

FS-Kontaktforum 21.-22. oktober 2020

## Dag 1 Tema: Erfaringsutveksling om tallgrunnlag og statistikk som oversendes til media

Institusjonene får mange henvendelser fra media som ønsker ulike typer statistikk. Det tas da ikke alltid utgangspunkt i de samme dataene. Media sammenligner ofte informasjonen de får fra ulike institusjoner, uten at grunnlaget egentlig er fullt ut sammenlignbart. Hvordan kan vi få til en god løsning rundt dette?

### Gruppe 1

Tydeleg at DBH er førstevalg, forsøker å henvise/bruke tal derifrå viss det er mogleg. Kan gjere det lettare for journalistar/andre ved å gjere dei rette vala i rapportane først og så sende detaljert lenke.

Ynskjer DBH-data tilgjengeleg i Tableau.

Avrunding i DBH – foreslår at UNIT tar kontakt med DBH om å finne ein annan måte å oppfylle GDPR-krav sidan det ofte blir meningslaus avrunding til nærmaste femmar. Forslag frå gruppa er at DBH set inn nøyaktige tal og heller brukar \* når talet er mindre enn 5. (Spesielt unødvendig med avrunding på phd-nivå sidan dette ligg i offentlege protokollar med namn).

Institusjonane bør lage rutiner på korleis ein tar imot pressehenvendelsar – ved UiO har dei pressekontakt som handterer henvendelsane til UiO og når det dreier seg om studentdata blir det sendt nedover i linja til dei. Det er også pressekontakt som svarer media. Er sendt ut instruks til «alle» slik at også fakultet veit at dei ikkje skal svare på slike henvendelsar, men sende sentralt til pressekontakt. Fleire av dei andre institusjonane seier at dei ikkje har slike rutiner, at henvendelsane kan komme til mange ulike, men ser absolutt verdien av slike rutiner.

Kan forsøke å samsnakke mellom institusjonane viss det er mogleg når ein får henvendelsar frå media, men er ofte knapt med tid.

Ynskjer SODA-data i Tableau. Veldig dårleg tid når Samordna opptak slepp tala for å analysere dei og gje gode tilbakemeldingar til leiinga. Også ynskjeleg for å kunne samanlikne med andre institusjonar.

Forseinka sensur – finst ein rapport for dette i STAR. Det er ein del hoveddefinisjonar i gruppa, men kvar institusjon må kjenne sine egne data. UiO har t.d. «putta innvekslingsstudentar på program som dei må plukke vekk». Nord peiker på at rapporten berre tar hensyn til toppnivå og at delar av eit emne ikkje er med. I tillegg nevntast det av fleire at sensurfrist tolkast ulikt på institusjonane, sjølv om lova seier ein ting. Ønsker meir dokumentasjon på STAR-rapportane.

Dette med at institusjonane er ulike og har registrert ting på forskjellig måte går igjen og gjer det vanskeleg å gje oppgåva med å ta ut tal til Unit. (Institusjonane må kjenne sine egne data). Kanskje ein kan få meir informasjon i enkelte standardrapportar.

UiS: Viktig at data visast likt – strykporsent reknast ulikt i FS og i DBH (i alle fall før).

UIT: Samanlikning på tvers har ein normerande funksjon. Må diskutere nye løysingar i sektoren før dei blir innført.

### Gruppe 2

Presenterte punktene til diskusjon, men problemstillingene rundt mediahenvendelser og sammenligninger av tall, var kanskje litt på siden. Medlemmene i gruppe 2 opplever at det er større

problem internt ved bruk av ulike tall hentet fra ulike steder enn de opplever feiltolking i media. Det ble mer en diskusjon rundt bruk av kilder, type henvendelser og hvordan besvare disse.

Både sett i lys av GDPR, åpen tilgjengelig statistikk vs tall man får ved innlogging, og bruk/henvisning til de forskjellige datakildene;  
FS, DBH, Tableau Studiedata, egne løsninger/PowerBI feks.

#### Forslag/tips

- La alle tallspørsmål gå via en person på inst.
- Folk vet ofte ikke helt hva de spør etter, ofte kan det være enkle/lett tilgjengelige tall.
- Henvendelser, og tall som sendes ut, sjekkes mhp GDPR
- Henviser til Regjeringen.no sin Utd.stat-side

(<https://www.regjeringen.no/no/tema/utdanning/hoyere-utdanning/statistikk/id455964/> [Open URL])

#### Løsninger:

- Opprette en sentral info/samleside for tilgjengelig statistikk med forklaringer
- Løfte ut enkelte DBH-tall, gjøre oversikter lettere tilgjengelige med grafer etc

### Gruppe 3

NIH: Har en kommunikasjonsavdeling som skal uttale seg ved henvendelser. Henviser så ofte de kan til DBH. Blir misvisende om ikke.

MF: Gjør veldig likt som idrettshøyskolen. Media kontakter infoavdelingen som spør administrasjonen, henviser til DBH og klipper lenker.

KRUS: Unike med å være under justisdepartementet. Studentene er automatisk med i kriminalomsorgen. Tar opp aspiranter på bakgrunn av tester og intervjuer i stedet for karakterer ved GSK, men fortsatt krav til GSK. Etterlyst intern en statistikk på læringsutbyttet gjennom studiet. Kvantitative data.

LDH: Mer press fra journalister på informasjon. Etterlyser mer på gjennomstrømming. Foreslår en felles Tableau-rapport som alle kan bruke og som ligger offentlige for rask informasjon. Mulig problem med forskjell i kodingen og oppsettet i FS.

MF: Er enig i Tableau-løsning.

KRUS: Studiebarometeret er en vanlig henvendelse dette året for dem. Tar ikke utgangspunkt i utenforliggende hensyn som de ikke kan formidle videre til media.

DMMH: Bygger på Tableau-løsningen.

NMH: Større utslag med enkelthendelser i barometeret for oss små. Er vanskelig å sammenligne små særhøyskoler med tilsvarende linje på større universitet. Vår rolle er å gi best mulig data, men bør være klare på bakgrunn for data slik at mottakerne kan få et mer nyansert bilde.

LDH: Noen utdanningsinstitusjoner har kjønnspoeng og andre ikke. Dette kan gjøre sammenligningstall uklare om man ikke nevner slike ting til media.

### Oppsummering møte kontaktforum 21.10.2020 gruppe 3:

Institusjonene snakket sammen om hvordan de gjør det i dag. Praksis hos de fleste er i dag at det er en informasjonsavdeling som tar seg av dette. De tar igjen kontakt med studieadministrasjonen som henviser til tall fra DBH, med eller uten lenker til aktuelt sted. Dette fordi det er både lettest og

unngår at man kan gi for mye. De fleste, utenom LDH med sin sykepleierutdanning opplever at det ikke er mye press for å få andre tall enn rapporteringstallene DBH.

Som en løsning på problemet med mulighet for forskjellige tallgrunnlag ble en felles rapport i Tableau foreslått.

Studiebarometeret ble tatt opp som et eksempel på en sak der enkelthendelser eller -saker utenfor studiestedets kontroll kan slå veldig negativt eller positivt ut for tallene de ender opp med. Dette er noe som er ekstra utslagsgivende for de små da de ikke har mange studier og fakultet å fordele «vanne ut» hendelser med.