

FS-12-013

Problemer knyttet til dagens innpassing i utdanningsplan – innspill fra UiA

2. Hva er problematisk i forhold til dagens registrering av innpassing av emner i utdanningsplan/mulige forenklinger av prosessen?

JEG OPPLEVER AT HOVEDPROBLEMET ER AT DET ER MANGE SKJERMBILDER OG PROSESSER Å HOLDE STYR PÅ. EKSEMPEL: STUDIEPOENG MÅ REGISTRERES TRE GANGER: FØRST I GODKJENNINGSBILDET, SÅ I PERSON EKSTERNSTUDIUM OG TIL SIST I KOPLINGEN TIL EMNE I PLAN (VEKTING I KVALIFIKASJON).

VED DELSTUDIUM UTLAND SKAL MAN REGISTRERE EN SAMLET SUM STUDIEPOENG. DISSE SKAL NOEN GANGER KOPLES MOT ULIKE EMNEKOMBINASJONER, F.EKS. 15 SP MOT OBLIGATORISKE EMNER OG 15 SP MOT VALGEMNER. UKLART HVA SOM MAN SKAL/BØR GJØRE. OFTE RESULTERER INNPASSING AV DELSTUDIUM UTLAND I AT 'KONTROLL AV PLAN' GIR FEILMELDING.

I PERSON EKSTERNSTUDIUM SKAL FELTET FOR 'RESULTAT' FYLLES INN MANUELT. JEG HAR OPPLEVD AT EN LITEN SKRIVEFEIL HER (F.EKS. godkjent i stedet for Godkjent) FÅR KONSEKVENSER FOR DET SOM STÅR PÅ VITNEMÅLET. (UiA bruker 'Godkjent', ikke 'Innpass' på sine vitnemål).

GENERELT: TO SAKSBEHANDLERVERKTØY, FS + EPHORTE, GIR MERARBEID. DET ER MANGE TRINN I PROSESSEN OG DETTE HINDRER GOD FLYT. DESSUTEN ER DET MANGE SOM ER INVOLVERT I PROSESSENE, SPESIELT I FORBINDELSE MED GODKJENNING AV DELSTUDIUM UTLAND. DET ER UTFORDRINGER KNYTTET TIL FORDELING AV ARBEIDSOPPGAVER.

EKSEMPEL: Ved Fakultet for økonomi og samfunnsvitenskap, UiA, har studiekonsulentene på instituttene ansvaret for godkjenningssaker med unntak av delstudium utland hvor registreringen er sentralisert hos en person i fakultetsadministrasjonen. Likevel er studie-/instituttkonsulentene sterkt involvert i utvekslingssaker. Det er usikkert hva som er den mest hensiktsmessige arbeidsdelingen.

MULIG FORENKLING?

HVIS MULIG, REDUSERE ANTALL SKJERMBILDER MAN MÅ FORHOLDE SEG TIL I EN GODKJENNINGSSAK.