



Felles studentsystem
USIT, Universitetet i Oslo
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo

Telefon: 22852738
Telefax: 22852970
E-mail: fs-sekretariat@usit.uio.no
URL: <http://www.fellesstudentsystem.no/>

FS-13-101

Referat

Møte i gruppen for utvikling av ny Nasjonal database for godkjenning av utenlandsk utdanning 19. juni

Tilstede:

Ragnhild Paulsen Hamre, HIVOLDA
Gry Eva Alterskjær, NTNU
Marianne Øhrn Johannessen, UiA
Rigmor Øvstetun, HiG
Andrea Lundgren, NOKUT (For Rolf
Lofstad)

Kari Helene Tofsrud, USIT
Geir Vangen, USIT
Rikke Kristin Gåsholt, USIT
Matija Puzar, USIT
Agnethe Sidselrud, FS-sekretariat
Martin Sagen, USIT

Tid: Onsdag 19. juni. kl 10:00-15:00

Møtested: Møterom 5. etg, FS- sekretariat, Forskningsveien 3b, Oslo

Dagsorden

1. Mandat og prosjektplan

Det ble stilt spørsmål om medvirkning fra studentorganisasjoner og om hvorvidt gruppas kompetanse dekker behovet. Prosjekteier opplyste at studentorganisasjoner er forespurt, men at de mente de hadde vært tilstrekkelig involvert i tidligere prosesser. Der hvor gruppa ser at vi mangler kompetanse, må vi innhente denne underveis. Prosjekteier vil bestå de nødvendige formaliteter mot Datatilsynet.

2. Arbeidsmetoder

Arbeidet i gruppa vil foregå i møter, gjennom epost-lista og ved at deltakerne selv får tilgang og tester applikasjonen etter hvert som den utvikles. Det er viktig at terskelen for innspill er lav.

Vi fikk en presentasjon av utviklingsmetoden SCRUM, da denne også vil berøre av prosjektgruppens arbeid.

3. Diskutere noen av innspillene gitt i kravspesifikasjonen

Kravspesifikasjonen formulerer at vår gruppe skal ta stilling til:

- Om brukere skal kunne se om en sak er under behandling:

Kravspesifikasjonen omtaler at det vil være nyttig i ny NAG å kunne se at det foreligger en søknad et annet sted, og hvem som er saksbehandler. Saken må være satt ”under behandling” og ha tildelt saksbehandler. I møtet ble dette noenlunde bekreftet. Ikke alle registrerer inn i FS før saken faktisk er ferdigbehandlet, så et komplett bilde vil man uansett ikke få. Foreløpig konklusjon er at vi legger opp til å lage dette.

- Å kunne se skannede dokumenter som tilhører saken:

Ønske om å kunne se den underliggende dokumentasjonen fra andre institusjoner. Ikke alle legger dokumenter i FS (eller skanner i det hele tatt). Men når Studentweb nå tilrettelegges for at studentene kan søke om godkjenning og laste opp dokumenter selv, vil mengden tilgjengelige dokumenter øke.

FS (og andre kildesystemer) vil måtte tilrettelegges for å knytte sammen dokumenter og godkjenningssaker. Det må også være funksjon for å ta stilling til hvilke enkeltdokumenter som skal være med i overføring til NAG; man kan tenke seg at studenter laster inn dokumenter med sensitive opplysninger eller dokumenter med svært dårlig kvalitet. Det er viktig at disse ikke legges over til NAG.

Man kan også tenke seg at å se skannede dokumenter, og sammenlikne med dem man selv har fått inn, kan være et moment i å avdekke forfalskning. Dette ansporet igjen en diskusjon om hva som registreres i FS (og overføres nag) i merknadsfeltet i godkjenningssaken. Mistanke om forfalskning må anses som en sensitiv opplysning, og må ikke registreres i FS.

(Bruk av kommentar-/merknadsfelt må antakelig omtales og håndteres bevisst: at det er saksbehandlingsopplysninger man overfører, og ikke annen type interne kommentarer.)

Foreløpig konklusjon er at selve NAG-basen tilrettelegges for å kunne romme dokumenter, men at overføringsrutiner må avventes inntil FS (og andre) er tilrettelagt for godt utplukk av dokumenter, og at man må ha en rutinebeskrivelse for forvaltning rundt dette.

- Å kunne legge til kommentarer – i NAG på andres saker

Det kom fram at det kan være nyttig å se hvorvidt andre har kommentarer til saker som er behandlet, f. eks utdypet med egne vurderinger. Det vil imidlertid kunne være problematisk å gi saksbehandlingsinnspill i NAG på denne måten, om ikke annet noe uryddig og med uvisst verdi. Egne retningslinjer må i så fall settes opp. Merk at hvis den institusjon som har saken gjør tillegg eller ny kommentar i kildesystemet, vil slik oppdatering reflekteres også i NAG. En kan tenke seg at en evt. diskusjon i kommentarfeltet i NAG heller bør utføres direkte mellom saksbehandlere.

Foreløpig konklusjon: vi lager ikke mulighet for å legge til merknader på saker direkte i NAG, men tilrettelegger for enkelt å kunne kontakte saksbehandler (f. eks link med mail + telefonnummer).

- Nytt navn.

Gruppen vil diskutere nytt navn som erstatning for NAG. Forslag tas imot.

4. Applikasjonen sett fra ulike brukere – ”User stories”

Alle funksjoner, både de som er bestemt at skal lages, og de som er ønsket/innspilt, formuleres som User Stories. Disse blir igjen vurdert og prioritert i forhold til hverandre, og det blir estimert hvor mye arbeid som kreves for den enkelte sak. Alle ”stories” skal være slik at de gir selvstendig verdi. Stikkord for user stories vi har nå:

- Påloggingsfunksjon: Primært eksporters brukere på bakgrunn av eksplisitt rolle gitt i FS. De benytter deretter Feide for pålogging. Alternativt har vi manuell løsning for de som ikke bruker FS eller ikke bruker Feide.
- Enkelt søk: Forsiden presenterer et enkelt søkefelt der man med fritekst søker mot alle relevante felt i databasen
- Avansert søk: man spesifiserer ett eller flere søkekriterier, mot bestemte felt og angir operator ift. hvert kriterium. Eksempel fra applikasjonen EpN ble demonstrert.
- Mulighet for å markere flere treff fra et søk og eksportere disse til Excel (og pdf hvis utskrift er ønskelig)
- Mulighet for å kunne bla fram og tilbake mellom søkeresultatet og enkeltsakene i treffet.
- Mulighet til å lagre et søk (som da er dynamisk og alltid lister ut næværende innhold). Url som kan deles med andre.
- Mulighet for å lagre statiske bokmerker/favoritter
- Bruke Felles uttrykk på nett (FUN) som design
- Mulighet for å ta ut statistikk (f. eks antall saker pr. behandlerinstitusjon, antall saker fra land, fordeling på type saker etc.)
- Databasen må utformes med tanke på at data skal kunne importeres kildesystemer
- Databasen må utformes med tanke på at søk er hovedfunksjonaliteten i brukergrensesnittet.
- Endringer i en sak i kildesystemet må reflekteres gjennom oppdateringer i NAG

- Hvis en sak som allerede er eksportert til NAG får en endring i kildesystemet som tilsier at sak en ikke lenger oppfyller kriteriene for NAG-overføring, skal saken slettes (automatisk) i NAG.
- Det må være mekanisme (automatisk og/eller manuell) for å unnta enkeltsaker fra eksport til NAG (f. eks ved hemmelig identitet)
- En egen ressurside i applikasjonen: lenker til relevante opplagsverk. Databasen ”GNAG” fra NTNU ble vist som eksempel.

5. Eventuelt

Andre tema underveis i møtet:

- Data fra NOKUT: Tidsperspektivet ikke avklart.
- Leveranse: Timeforbruk på de enkelte oppgaver estimeres. Når disse sammenstilles med tilgjengelig utviklingsressurser, kan vi antyde et leveransetidspunkt.
- Skal eldre saker legges til nye NAG? Der data finnes (FS) overføres gamle saker. Evt. kan man sette en grense på f. eks 10 år – avklares senere.
- Nytt møte planlegges okt/nov.