



Felles studentsystem
USIT, Universitetet i Oslo
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo

Telefon: 22852738
Telefax: 22852970
E-mail: fs-sekretariat@usit.uio.no
URL: www.fellesstudentsystem.no

FS-14-099

Innkalling

Møte i Doktorgradsgruppen 13.10. 2014

Til: Steinar Heldal, AHO
Terje Valentinsen, NTNU
Merethe A. Bremer, UiO
Kristin Kalvik, UiB
Øyvind Nystøl, UiA
Gølin Irene Larsen, UiT
Thor Anti, UMB
Geir Vangen, USIT
Anne Lise Lande, USIT
Kathy Foss Haugen, USIT

Tid: Mandag 13. oktober 2014, kl 10:00 – 15:00

Møtested: Forskningsveien 3b, møterom i 7. etg

Dagsorden

1. Godkjenning av referat fra møte 14.10.2013
2. Demonstrasjon av StudentWeb med fokus på løsninger for PhD-studenter
3. Orienteringssak
 - a. Vitnemål for PhD
4. Gjennomgang og prioritering av ønskelisten

Nøkkel	Tittel
FS-20	Bilde: Studieprogramstudent
FS-329	Forslag til forbedringer av rapportene i doktorgradsmodulen
FS-330	Nettotid fram til dagens dato
FS-331	Rapportering av ph.d. med cotutelle-avtale
FS-332	Sorteringen av fag i underbildet FAG i student samlebilde
FS-333	Samkjøring av bildene "Utvekslingsperson", "Samarbavt" og "Mobilitet".

5. Eventuelt



Felles studentsystem
USIT, Universitetet i Oslo
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo

Telefon: 22852738
Telefax: 22852970
E-mail: fs-sekretariat@usit.uio.no
URL: www.fellesstudentsystem.no

FS-13-146

Referat

Møte i Doktorgradsgruppen 14.10.2013

Til: Steinar Heldal, AHO
Terje Valentinsen, NTNU
Merethe A. Bremer, UiO
Kristin Kalvik, UiB
Øyvind Nystøl, UiA
Thor Anti, UMB
Gølin Irene Larsen, UiT
Geir Vangen, USIT
Anne Lise Lande, USIT
Kathy Foss Haugen, USIT

Forfall:

Referent: Kathy Foss Haugen, USIT

Dato: 18.10.2013

Sist endret:

1. Godkjenning av referat fra møte 14.05.2013
2. Vitnemål for PhD
3. Forskerskoler og utveksling av data mellom dem.
4. Fremvisning av mobilitet
5. Gjennomgang av innkomne ønsker til doktorgradsmodule..
6. Eventuelt

1. Godkjenning av referat fra møte 1.05.2013

Referatet ble godkjent.

2. Vitnemål for PhD

UHR har laget felles mal for hvordan bachelor og mastervitnemål skal se ut og hva vitnemålene skal inneholde. De har ikke skrevet noe om hvordan PhD-vitnemål skal være.

Doktorgradsgruppen mener at PhD-vitnemål bør være så like bachelor og mastervitnemål som mulig, men de må inneholde viktig informasjon i forhold til PhD-graden.

Vi gikk igjennom alle sider i vitnemålet.

Side 1 - Forsiden:

I UHRs mal så skal side 1 inneholde følgende felt i FS:

- Gradkode, gradnavn og gradtittel
- studieprogramnavn, studieprogramnavn_org
- Studieretningsbetegnelse og studieretningsnavn
- Navn
- Dato oppnådd, utskrevet
- Faknavn
- Stednavn
- Fdato/Fdato2
- Oppgavetittel
- Saksbehandlernavn

Gruppen mener at det er ikke behov for tilpasninger for PhD på side 1. Denne siden vil altså være lik for alle grader. NTNU viser i dag frem navn på fag. Dette er ikke foreslått videreført, da fag er lokale koder, og at det da ikke er konsistens i bruken av fagbegrep mellom de norske institusjonene. Det vil gjøre det vanskeligere for eksterne aktører å lese vitnemålet.

Side 2:

Inneholder følgende:

- Generell informasjon om graden
- Studieprogrammets målsetting, innhold og organisering
- Kandidatens læringsutbytte

På punkt 1 vil det være felles tekst fra FS, mens institusjonene selv skriver teksten til de to andre punktene.. Gruppen mener at det heller ikke på denne siden er nødvendig med tilpasninger til PhD.

Side 3 – Grunnlag for vitnemål

I UHRs mal så skal følgende informasjon vises på side 3:

- Lærested: <navn på lærested> (høyrejustert)
- Navn: <navn på innehaveren> (venstrejustert)
- Fødselsnummer: <ddmmyyyy-xxxx> (høyrejustert)
- Grad: <navn på grad> (venstrejustert)
- Studieprogram: <navn på studieprogram med spesialisering/ev. studieretning> (venstrejustert)
- Oppnådd grad: <ddmmyyyy> (høyrejustert)

Videre skal side 3 vise informasjon om emner og ekstern utdanning som er grunnlaget for vitnemålet:

- Det skal være egne kolonner for emnekode, navn på emne, studiepoeng, semester og karakter
- Grunnlaget skal så langt det er mulig gjenspeile gradens struktur
- Større skriftlige arbeider føres inn som ”Masteroppgave”, ”Tittel”, Emnekode, omfang, semester og oppnådd karakter føres inn i de egnede kolonner
- Ekstern utdanning: Navn på institusjon (på originalspråk hvis mulig) og antall studiepoeng. Dersom det er lange navn og flere eksterne utdanninger, så kan stedsnavnene komme som fotnoter.
- Institusjonen skal ikke føre resultater fra andre institusjoner. Unntak for fellesgrader og kun dersom det utstedes bare ett vitnemål.
- Det angis totalsum for antall studiepoeng (helst likt med studiepoengkravet til graden).
- Nederst felt for merknader som kan brukes ved behov
- Side 3 og eventuelt side 4 skal begge dateres og signeres. Tittel på person som signerer er ”Saksbehandler”. Samme dato som utstedelsesdato for vitnemålet.

I tillegg til dette så må følgende informasjon vises på PhD-vitnemål:

- Forskerskoler
- Tittel på prøveforelesning
- Datofelter for prøveforelesning, kreering og disputas
- Navn på veiledere
- Navn på medlemmer i bedømmelseskomite (valgbart)

I dagens vitnemål for PhD, variant 5, så vises også starttermin. Gruppen foreslår at den ikke tas med i nytt vitnemål.

For Dr. philos må også følgende vises på vitnemålet:

- Tittel og dato for selvvalgt forelesning
- Tittel på dato for oppgitt forelesning
- Navn på medlemmer i bedømmelseskomite (det skal ikke være valgbart for Dr.philos)

Det var en diskusjon om muligheter for vitnemål på latin. FS er ikke tilrettelagt for det annet enn at gradtitler kan tas med vitnemålet og at det er mulighet å registrere kjønnsformer av gradtitlene i FS. Gruppen ønsker ikke at det tilrettelegges for vitnemål på latin. UiT fortalte at de lager en diplom på latin til kandidatene, og så får de et ordinært vitnemål i tillegg.

USIT lager utkast til mal for vitnemål, som først sendes til doktogradgruppen og deretter på høring til alle institusjoner. Utkastet bør helst vise grafisk hvordan vitnemål vi se ut og hva de skal inneholde. Det er i ferd med å bli opprettet en vitnemålsgruppe innenfor UHR. Dersom denne gruppen også skal vurdere vitnemål for PhD vil forslaget bli sendt også til dem.

3. Forskerskoler og utveksling av data mellom dem

Det finnes 16 nasjonale forskerskoler som er finansiert av forskningsrådet. I tillegg finnes det andre forskerskoler som ikke mottar støtte annet en egen finansiering fra institusjonen.

Forskerskoler dannes ved at to eller flere institusjoner går sammen for å kunne ha felles opplæring av PhD-studenter. Studentene er tatt opp ved institusjon, men tar emner, kurs og seminarer som er holdt av partnerne i forskerskolen.

I dag er det utfordrene å administrere studentene på forskerskolene, da de må opprettes som studenter og fremvise dokumentasjon på opptak til et PhD-studieprogram for å kunne ta emner ved andre institusjoner innenfor forskerskolen.

USIT vil se på en løsning hvor institusjonen kan nominere egne studenter til forskerskolen, mens vertsinstitusjonen registrerer om de blir tatt opp eller ikke til forskerskolen. De studenter som tas opp kan da få en tidsbegrenset studierett ved alle institusjoner som deltar i forskerskolen.

Vertsinstitusjonen har behov for en rapport over alle deltakere i forskerskolen. Rapporten må også kunne vise hvem og hvor mange som har disputert, da dette skal rapporteres til NFR.

4 Fremvisning av mobilitet

Det er mange PhD-studenter som reiser som en del av studiet. Institusjonen rapporterer hvor mange som reiser ut. I dag er det en underrapportering av mobilitet, da det er mange som ikke sier i fra og dermed blir ikke oppholdene registrert. UiO har sammenliknet reiseregninger med mobilitetsdata fra FS, og funnet ut at det er en stor andel reiser som ikke blir rapportert.

I StudentWeb3 skal det legges til rette for at studenter både skal kunne se hvilke opphold som er registrert på dem, og selv ha mulighet til å registrere opphold.

Informasjon som skal vises frem og registreres er:

- Sted
- Dato fra – til
- Formål

Datane om mobilitet skal kunne endres frem til de er rapportert.

Etter hvert er det ønskelig at data om mobilitet kan overføres til Cristin, slik at de kan rapporteres derfra.

1. Forenkling av tidskonto: To saker

a) Endring av permisjon

Etter forrige møte i gruppen hvor denne saken også ble diskutert, så har det nå kommet en knapp i FS for å oppdatere tidskontoen for en gitt permisjon. Denne knappen fungerer godt.

Brukerdokumentasjonen må oppdateres med hvordan denne knappen fungerer.

b) **Forenkling** Saken gjelder oppfølging av sak 4c) fra oktobermøtet 2010 i ekspertgruppa for dr.grad, ”Ønske om forenklet funksjonalitet for tidskonto”. Det er svært vanskelig å registrere dette riktig for fakultetene ved 100% permisjon og samtidig arbeidsplikt.

USIT endrer dette slik at arbeidsplikten fryses når det registreres permisjon, og så blir arbeidsplikten tilsvarende forskjøvet etterpå. Dersom det ikke er full permisjon, så forskyves tilsvarende prosentandel arbeidsplikt.

2. Nettotid frem til dagens dato (NTNU)

Ph.d-reglementene på universitetene inneholder en maksimaltid på hvor lenge ph.d.-studentene kan forske/studere før studieretten deres blir terminert. Derfor må fakultetene følge med på netto tidsbruk når det begynner å nærme seg, og de trenger et verktøy for å holde rede på dette.

Den blå linjen nederst i i tidskonto viser studentenes “nettotid”. Men dette er nettotid fram til slutten av siste registrering i tidskonto, og er derfor uegnet til formålet. Vi har derfor behov for en nytt “tall” på den blå linjen som viser “nettotid fram til dagens dato”.

Gruppen støtter dette forslaget.

3. Cotutelle-avtaler

a) Fra NTNU

Det er ulik praksis for registrering av gradsopptakelse for kandidater på Cotutelle-avtaler. Ved NTNU registreres kandidater som disputerer ved et annet lærested i gradsprotokollen, mens UIO ikke gjør dette. Siden disse studentene ikke skal rapporteres til NSD betyr det at NTNU må inn å endre på et felt i FS for rapportering, og så endre tilbake etter rapportering. Dette er ikke heldig. Samtidig er det et behov for å synliggjøre antall kandidater som ikke gir uttelling i finansieringsmodellen.

Doktorgradsgruppen foreslår at denne saken sendes til UHRs nye vitnemålsgruppe, slik at de kan vurdere om institusjonene bør ha lik praksis på dette området.

b) Fra UiO - **Ny nasjonal felleskode «Studierettstatus»: COTUTELLE**

Denne saken skal også sendes til UHRs vitnemålsgruppe.

4. Fjerne Fag/disiplin

Gruppen foreslår at Fag/disiplin erstattes med NUS-koder. Fag er som tidligere nevnt en lokal kode og bruk av fagbegrepene varierer fra institusjon. Gruppen synes det derfor er mest hensiktsmessig at fag/disiplin blir erstattet av NUS-koder. Det vil føre til lik bruk av fagnavn, og gjøre vitnemål mer lesbart for eksterne.

5. Sortering av Fag i underbildet Fag/ Student samlebilde, (NTNU)

I Student samlebilde undervindu Fag kan man enten velge fagkoden fra nedtrekksmenyen, eller dobbeltklikke i fagkode-feltet og søke fram ønsket fag. Fagene som kan velges i nedtrekksmenyen er sortert etter fagkode. Denne er lite hensiktsmessig å søke på, siden fagkoden kun består av forkortede bokstavkombinasjoner eller tall (på NTNU). Vi foreslår derfor at listen sorteres etter fagnavn.

Dersom fag blir erstattet av NUS-kode så er denne saken ikke aktuell, men dersom Fag videreføres så bør listen sorteres etter fagnavn.

6. Forslag til forbedring av rapporter i doktorgradsmodulen (NTNU)

Det ble ikke tid til å se på denne saken. Den tas på neste møte.

6 Eventuelt

UiB ønsket å ta opp en sak som ble nevnt på forrige møte om NæringsPhD. De ønsker at det opprettes to nye finansieringstyper: NæringsPhD og Offentlig PhD, da de skal rapportere studenter på disse typene.. Doktorgradsgruppen støtter dette forslaget.

Neste møte holdes mandag 10. februar kl. 10 – 15 i Forskningsveien 3b

blank

Innkomne forslag

[FS-20] Bilde: Studieprogramstudent Created: 11/Dec/09 Updated: 15/Sep/10	
Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Person
Affects Version/s:	Ønsker
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad

RT ticket id:	85,064
RT URL:	https://hjelp.uio.no/Ticket/Display.html?id=85064

Description

Hei!

På forrige arbeidsgruppemøte for dr.grad kom det opp at institusjonene skulle sjekke noen ting og melde tilbake til USIT.

- 1) Feltet Rollekode i STUDPROGSTUD_EMNE: Dette feltet er i bruk
- 2) Feltet Forskningsprogram i STUDIEPROGRAMSTUDENT: Ikke i bruk
- 3) Knut lurte på om vi kunne erstatte FAG/DISIPLIN med NUS-koder.

NTNU bruker i dag fag-navnet på vitnemålet. Fag-navnet er veldig spesifikt for hva studenten holdt på med og NUS-navnet er derfor uegnet til å fylle denne rollen. Så vi ønsker å beholde fag-kodene.

Hilsen
Terje Valentinsen
Studieavd., NTNU

Comments

Comment by [Aune M. Moe](#) [11/Dec/09]

Denne ble sendt inn som en sak til et møte i Drgradsgruppa. Jeg kan ikke se at den har vært behandlet der, men må sjekkes nærmere.

Aune

[FS-329] Forslag til forbedringer av rapportene i doktorgradsmodule Created: 01/Oct/13 Updated: 21/Mar/14

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Doktorgrad
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad
Attachments:	[w]Forslag til forbedringer av rapportene i doktorgradsmodule_VERSJON 1.doc [w]Forslag til forbedringer av rapportene i doktorgradsmodule_VERSJON 2.docx
RT URL:	https://rt.uio.no/Ticket/Display.html?id=1332823 https://rt.uio.no/Ticket/Display.html?id=1426538

MENY	RAPP	NR	ØNSKE/FORSLAG	PRI	Aksjon
Generelt			Utplukkskriteriene virker ikke alltid å være konsistente fra rapport til rapport.		
Generelt			Mange steder der det er valg for både sted og studieprogram bør det være både-og, ikke enten-eller		
Generelt			Mange steder der det er valg av dato bør det være valg for ulike typer datointervall (Aktiv student, startdato, beregnet slutt, disputas). Bør være standard for alle rapportene. Et godt eksempel på en god rapport er 917.001. Her kan man velge ut på en eller flere kriterier samtidig, altså ikke enten eller		
Generelt			Utplukkskriteriene øverst i rapportene er ofte ikke forklart. F.eks. «Datointervall» må man ofte se nede i rapporten for forstå		
KandidatR	913.001	1	Ønsker at begge epost-adressene tas med i rapporten i tillegg		
KandidatR	913.001	2	Ønsker mulighet til å ta ut kun de dataene som vises i rapporten		
KandidatR	913.001	3	Ønsker bruttotid i tillegg		
KandidatR	915.001	1	Det bør også være utplukk på studieprogram + AKTIV/inaktiv, i tillegg til startdato		
KandidatR	915.001	2	Ønsker nasjonalitet i tillegg. Ofte vanskelig å vite forstå hvilket land universitetet tilhører		
KandidatR	915.001	3	Stedkoden, for hva?		
KandidatR	916.001	1	Her mangler det overskrifter for en del av informasjonen som presenteres nedenfor linje 1, vanskelig å umiddelbart forstå hva det er		
KandidatR	916.001	2	«Periode» som utplukk, hva er det? Antar det er for aktivitet(?), men det må stå beskrivende tekst		
KandidatR	990.001	1	Kan det lages slik at man kopierer personnr-nøkkelen fra et skjermbilde og limer den inn i rapporten?		
Veiledning	732.002	1	Bør også kunne søke på veileders sted		
Veiledning	732.002	2	Bør også kunne søke på kun en bestemt veileder, og få opp alle studenter som vedkommende veileder		
Samarb	926.001	1	RAPPORTEN VIRKER IKKE. Skal den vise emner som er lagt inn i godkjenningsmodulen?		

MENY	RAPP	NR	ØNSKE/FORSLAG	PRI	Aksjon
Samarb	926.001	2	Vanskelig å forstå ut fra ledetekstene		
Samarb	927.001	1	Ledeteksten «datointervall» bør forklares bedre		
Samarb	927.001	2	De fleste dataene i finansieringsbildet bør fremkomme (arb.giver+finanstype), gjerne med valg for om de skal vises		
Samarb	929.001	1	Land bør inngå i rapporten. Da kan man sortere på land -> institusjon. Viktig fordi mange institusjonsnavn er uforståelige		
Samarb	929.001	2	Rapporten bør ta med alle forekomster, uansett om institusjon og land ikke er fylt ut		
Samarb	929.001	3	Datointervallet bør ha valg mellom dato for «kommisjon oppnevnt» i tillegg til eksisterende datointervall		
Avslutning	934.001	1	Hva trengs for at denne skal virke? Forstår ikke hva rapporten skal gjøre heller.		
Avslutning	957.001	1	Bør tas med land og institusjon dersom kommisjonsmedlemmet er eksternt		
Avslutning	957.001	2	I tillegg til valg mellom «oppnevnt» og «disputas» bør det være valg på «Institusjonsbehandling» (bildet Avhandlingsvurdering). Da bør også refuserte avhandlinger komme med		
Statistikk	940.001	1	I avsnittet «Fordeling på semester for avlagt mastergrad/hovedfag» listes hver forekomst ut flere ganger, i stedet å summere alle f.eks. «2012 VÅR». I tillegg står det noen steder f.eks «2011 VÅR 2», så noen ganger er forekomstene delvis summert. Vanskelig å forstå. Burde vel vært slik at hver kombinasjon av år + termin bare kom ut en gang. Mangler det er kolonne her? Gir ingen mening dette.		
Statistikk	940.001	2	I avsnittet «Fordeling på institusjon for avlagt mastergrad/hovedfag» bør det i tillegg listes ut landnavn og kanskje institusjonsnr. Bør kunne sorteres på landnavn		
Statistikk	940.001	3	Utplukkskriteriene bør være på sted + studieprogram		
Statistikk	941.001	1	Det kan være datointervall for valg av [aktiv, startdato, disputas]		
Statistikk	944.001	1	Avtaletid: Her bør det spesifiseres at avtaletiden er fra startdato til innlevering (selv om de som jobber ph.d. oftest vet dette).		
Statistikk	944.001	2	Utplukkskriterie også på studieprogram i tillegg		
Statistikk	944.001	3	Hva er avtaletid? Brutto- og nettotid bør tydelig fremgå		
Statistikk	944.001	4	Det bør skrives ut år i stedet for måneder, eller valg for dette		
Statistikk	944.001	5	Valg mellom internt ansatte, eksternt ansatte eller begge		
Statistikk	944.001	6	Viser rapporten feil eller er den bare vanskelig å forstå? I et tilfelle var antall kandidater=170, antall aktive=3, antall aktive med utgått slutt dato=26 og antall disputert=162. Umulig å forstå dette.		
Statistikk	944.002	1	Utplukkskriterier bør være: sted + studieprogram + rapporteringstermin (fra-til). (gjelder mest for valget individ-data)		
Statistikk	944.002	2	Nederst bør det være en linje for gjennomsnittstall (gjelder mest for valget individ-data)		
Statistikk	944.002	3	Utrekningen av brutto=netto+avvik regner feil i mange tilfeller (avrundingsfeil). (gjelder mest for valget individ-data)		
Statistikk	944.002	4	Det bør stå «Dato innlevering» i stedet for «Dato slutt». En fordel om dato_disputas også vises (gjelder mest for valget individ-data)		

MENY	RAPP	NR	ØNSKE/FORSLAG	PRI	Aksjon
Statistikk	944.002	5	Kodene under «Status» bør forklares bedre. A og D gjetter man lett hva betyr, men G er håpløs å forstå. I denne gruppen finnes både aktive og de som har disputert seinere enn valgt rapporteringstermin. Men antallet som plukkes ut omfatter IKKE alle aktive? (gjelder mest for valget individ-data)		
Statistikk	946.001	1	Rapportnavnet er misvisende. Den kan f.eks. hete «Avlagte og antall dr.grader pr. grad»		
Statistikk	946.001	2	Ledeteksten «Datointervall» bør endres til «Datointervall disputas»		
Statistikk	949.001	1	Bytt ut «hovedfag» med «grunnutdanning» i rapportnavn, overskrifter og ledetekster		
Statistikk	949.001	2	Det bør være valg for datointervall mellom [Dato_godkjent_avtale, dato_studierett_tildelt og oppnådd_termin på grunnutdanningen]. NTNU bruker i svært liten grad «godkjent-feltet», så dette er ikke relevant for oss		
Statistikk	949.001	3	Ledeteksten i eksisterende versjon av rapporten heter bare «Datointervall». Hvis vi ikke får oppfylt ønsket i 2) ovenfor, så bør ledeteksten «Datointervall» endres til «Datointervall godkjent dato» (selv om det står forklart nede i rapporten)		
Statistikk	949.001	4	Bytt ut ledeteksten «Godkjent» med «Godkjent avtale»		
Statistikk	949.001	5	Det er tungvint at det er oppgitt måneder når dette tallet er stort. Hvor mange år er 39 måneder? (krever litt hoderegning). Det bør vurderes om år skal angis i parentes dersom det er mange måneder det er snakk om, eller om måneder skal erstattes med år		
Statistikk	951.001	1	Erstatt «Datointervall» med «Avtaler startet i perioden»		
Statistikk	952.001	1	Studieprogramkoden bør inkluderes i dataene som vises		
Statistikk	952.001	2	Bør være valg på sted + datointervall + studieprogram (ikke enten-eller, men både-og)		
Statistikk	952.001	3	Det er misvisende at dr.philos inkluderes i rapporten når rapportens tittel er «Kandidater som har avbrutt». De er aldri tatt opp på et program og man kan derfor ikke si at de har «sluttet». De har bare fått underkjent avhandlingen. Dr.philos bør derfor ikke komme fram i rapporten		
Statistikk	953.001	1	«Datointervall» bør endres til «Datointervall innlevering»		
Statistikk	953.001	2	Bør kunne teste på studieprogram i tillegg		
Rapporter	012.002	1	I rapport-menyen står det «012.002 Avlagte doktorgrader», mens rapporten som kommer opp heter «012.002 Personer i doktorgradsprogrammer – SSB». Her har man tydeligvis glemt å endre rapportnr i FS-klienten da rapportene i fs-system endret navn. Jeg antar at det «012.003 Avlagte doktorgrader» fra fs-system som skal vises her?		

[FS-330] [Nettotid fram til dagens dato](#) Created: 01/Oct/13 Updated: 24/Sep/14

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Doktorgrad
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad

RT URL: <https://rt.uio.no/Ticket/Display.html?id=832702>

Description

Ph.d-reglementene på universitetene inneholder en maksimaltid på hvor lenge ph.d.-studentene kan forske/studere før studieretten deres blir terminert. Derfor må fakultetene følge med på netto tidsbruk når det begynner å nærme seg, og de trenger et verktøy for å holde rede på dette.

Den blå linjen nederst i tidskonto viser studentenes "nettotid". Men dette er nettotid fram til slutten av siste registrering i tidskonto, og er derfor uegnet til formålet. Vi har derfor behov for en nytt "tall" på den blå linjen som viser "nettotid fram til dagens dato".

Visning av nettotid fram til dagens dato på den blå linjen nederst i tidskonto.

Comments

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [24/Sep/14]

Dotorgradsgruppemøte 14102013:

Ph.d-reglementene på universitetene inneholder en maksimaltid på hvor lenge ph.d.-studentene kan forske/studere før studieretten deres blir terminert. Derfor må fakultetene følge med på netto tidsbruk når det begynner å nærme seg, og de trenger et verktøy for å holde rede på dette.

Den blå linjen nederst i i tidskonto viser studentenes "nettotid". Men dette er nettotid fram til slutten av siste registrering i tidskonto, og er derfor uegnet til formålet. Vi har derfor behov for en nytt "tall" på den blå linjen som viser "nettotid fram til dagens dato".

Gruppen støtter dette forslaget.

[FS-331] [Rapportering av ph.d. med cotutelle-avtale](#) Created: 01/Oct/13 Updated: 24/Sep/14

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Doktorgrad
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad

RT URL: <https://rt.uio.no/Ticket/Display.html?id=832702>

Description

Referat fra møtet i Doktorgradsgruppen 28.10.2010:

Ulike retningslinjer for registrering av gradsopptak for kandidater på Cotutelle-avtaler. Ved NTNU registreres kandidater som disputerer ved et annet lærested i gradsprotokollen, mens UIO ikke gjør dette. Siden disse studentene ikke skal rapporteres til NSD betyr det at NTNU må inn å endre på et felt i FS før rapportering, og så endre tilbake etter rapportering. Dette er ikke heldig. Samtidig er det et behov for å synliggjøre antall kandidater som ikke gir uttelling i finansieringsmodellen.

En mulig løsning er å innføre et nytt felt i FS for å angi om en grad skal rapporteres eller ikke, men det må først bli en avklaring i forhold til NSD for hvordan rapporteringen av disse kandidatene skal være.

Comments

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [24/Sep/14]

Doktorgradsgruppemøte 14102013:

a) Fra NTNU

Det er ulik praksis for registrering av gradsopptak for kandidater på Cotutelle-avtaler. Ved NTNU registreres kandidater som disputerer ved et annet lærested i gradsprotokollen, mens UIO ikke gjør dette. Siden disse studentene ikke skal rapporteres til NSD betyr det at NTNU må inn å endre på et felt i FS før rapportering, og så endre tilbake etter rapportering. Dette er ikke heldig. Samtidig er det et behov for å synliggjøre antall kandidater som ikke gir uttelling i finansieringsmodellen.

Doktorgradsgruppen forslår at denne saken sendes til UHRs nye vitnemålsgruppe, slik at de kan vurdere om institusjonene bør ha lik praksis på dette området.

b) Fra UiO - Ny nasjonal felleskode «Studierettstatus»: COTUTELLE

Denne saken skal også sendes til UHRs vitnemålsgruppe.

[FS-332] [Sorteringen av fag i underbildet FAG i student samlebilde](#) Created: 01/Oct/13 Updated: 24/Sep/14

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Doktorgrad
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad

RT URL: <https://rt.uio.no/Ticket/Display.html?id=1332823>

Description

I bildet kan man enten velge fagkoden fra nedtrekksmenyen, eller dobbeltklikke i fagkodelfeltet og søke fram ønsket fag.

Fagene som kan velges i nedtrekksmenyen er sortert etter fagkode. Denne er lite hensiktsmessig å søke på, siden fagkoden kun består av forkortede bokstavkombinasjoner eller tall (på NTNU). Vi foreslår derfor at listen sorteres etter fagnavn.

Comments

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [24/Sep/14]

Doktorgradsgruppemøte 14102013:

Gruppen foreslår at Fag/disiplin erstattes med NUS-koder. Fag er som tidligere nevnt en lokal kode og bruk av fagbegrepene varierer fra institusjon. Gruppen synes det derfor er mest hensiktsmessig at fag/disiplin blir erstattet av NUS-koder. Det vil føre til lik bruk av fagnavn, og gjøre vitnemål mer lesbart for eksterne.

[FS-333] Samkjøring av bildene "Utvekslingsperson", "Samarbavt" og "Mobilitet". Created: 01/Oct/13 Updated: 01/Oct/13

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Doktorgrad
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad
RT URL:	https://rt.uio.no/Ticket/Display.html?id=1339129

Description

Vi har bildene "Utvekslingsperson", "Samarbavt" og "Mobilitet".

Det ser ut som at det her er overlappende funksjonalitet, i hvert fall mellom utvekslingsperson og samarbavt. I begge bildene skal det registreres opphold ved annen institusjon i henhold til en avtale mellom institusjonene (individuell eller ei).

Ut fra dokumentasjon kan det se ut som at det i mobilitet kun skal registreres opphold som ikke omfattes av noen avtale mellom institusjonene (kandidaten ordner dette selv). Uansett er det et opphold ved annen institusjonen.

Bør 2 eller flere av disse bildene slås sammen?

Bør sammenslått bilde vises som underbilde i student samlebilde?

Hva ønskes gjort: Først og fremst en diskusjon med avklaring av hva som evt bør

Vurdering av konsekvenser: Forenkling av bilder

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler