



Felles studentsystem  
USIT, Universitetet i Oslo  
Postboks 1086, Blindern  
0316 Oslo

Telefon: 22852738  
Telefax: 22852970  
E-mail: fs-sekretariat@fsat.no  
URL: [www.fellesstudentsystem.no](http://www.fellesstudentsystem.no)

FS-15-029

# Innkalling

## Møte i Doktorgradsgruppen 16.03. 2015

**Til:** Steinar Heldal, AHO  
Terje Valentinsen, NTNU  
Ida Rudi Bellizia, UiO  
Kristin Kalvik, UiB  
Øyvind Nystøl, UiA  
Gølin Irene Larsen, UiT  
Thor Anti, UMB  
Geir Vangen, USIT  
Kathy Foss Haugen, USIT

---

**Tid:** Mandag 16. mars 2015, kl 10:00 – 15:00

**Møtested:** Forskningsveien 3b, møterom i 5. etg

## Dagsorden

1. Godkjenning av referat fra møte 13.10.2014
2. Demonstrasjon av StudentWeb med fokus på løsninger for PhD-studenter
3. Orienteringssak
  - a. Vitnemål for PhD
4. Vitnemålsmal og eventuell fjerning av underbilde Fag i Student samlebilde  
Innspill fra NTNU
5. Gjennomgang og prioritering av ønskelisten

| Nøkkel                 | Tittel   |
|------------------------|--|
| <a href="#">FS-20</a>  | Bilde: Studieprogramstudent  |
| <a href="#">FS-329</a> | Forslag til forbedringer av rapportene i doktorgradsmodulen            |
| <a href="#">FS-331</a> | Rapportering av ph.d. med cotutelle-avtale                             |
| <a href="#">FS-332</a> | Sorteringen av fag i underbildet FAG i student samlebilde              |
| <a href="#">FS-333</a> | Samkjøring av bildene "Utvekslingsperson", "Samarbavt" og "Mobilitet". |
| FS-374                 | Studentweb: framdriftsrapportering eller avtalebekreftelse             |
| FS-375                 | Ny rapport i doktorgradsmodulen for avhandlingsvurdering               |
| FS-381                 | Ønske om ny rapport om kreering  |
| FS-382                 | Ønske om ny rapport med frafallsstatistikk                             |
| FS-383                 | Bruke Søknad samlebilde for PhD  |

Når det gjelder ønsker om nye rapporter, så må gruppen sette opp innbyrdes prioritering av disse.

6. Eventuelt







Felles studieadministrativt tjenestesenter  
USIT, Universitetet i Oslo  
Postboks 1086, Blindern  
0316 Oslo  
E-mail: [fs-sekretariat@usit.uio.no](mailto:fs-sekretariat@usit.uio.no)  
URL: [www.fellesstudentsystem.no](http://www.fellesstudentsystem.no)  
Telefon: 22852818  
Telefax: 22852970

FS-14-101

# Referat

## Møte i Doktorgradsgruppen 13.10.2014

**Til:** Reier Møll Schoder, AHO  
Terje Valentinsen, NTNU  
Merethe A. Bremer, UiO  
Natalia Utkina, UiO  
Kristin Kalvik, UiB  
Øyvind Nystøl, UiA  
Gølin Irene Larsen, UiT  
Geir Vangen, USIT  
Knut Løvold, USIT  
Kathy Foss Haugen, USIT

**Forfall:** Thor Anti, UMB

**Referent:** Kathy Foss Haugen, USIT

**Dato:** 13.10.2014

**Sist endret:**

---

1. Godkjenning av referat fra møte 14.10.2013
2. Demonstrasjon av StudentWeb med fokus på løsninger for PhD-studenter
3. Orienteringssak
  - a. Vitnemål for PhD
4. Gjennomgang og prioritering av ønskelisten

| Nøkkel                 | Tittel   | Kommentar |
|------------------------|--|-----------|
| <a href="#">FS-20</a>  | Bilde: Studieprogramstudent  |           |
| <a href="#">FS-329</a> | Forslag til forbedringer av rapportene i doktorgradsmodulen            |           |
| <a href="#">FS-330</a> | Nettotid fram til dagens dato  |           |
| <a href="#">FS-331</a> | Rapportering av ph.d. med cotutelle-avtale                             |           |
| <a href="#">FS-332</a> | Sorteringen av fag i underbildet FAG i student samlebilde              |           |
| <a href="#">FS-333</a> | Samkjøring av bildene "Utvekslingsperson", "Samarbavt" og "Mobilitet". |           |

5. Eventuelt

## 1. Godkjenning av referat fra møte 14.10.2013

Referatet ble godkjent.

## 2. Demonstrasjon av StudentWeb med fokus på PhD-studenter

Ny StudentWeb ble presentert og demonstrert. Matija Puzar deltok under denne saken. Han er scrum-master for teamet som utvikler ny StudentWeb.

Studentene kan logge inn med id-porten, Feide eller fnr/pin.

På siden Min profil er alle personopplysninger samlet. Det er flere sider i dagens StudentWeb som er slått sammen til denne siden. Ledeteksten Målform bør endres til Målform/språk.

På siden med PhD-informasjon bør alle rader for finansiering vises.

Studentene bør få et varsel dersom avtaleperioden har gått ut eller vil gå ut i løpet av dette semesteret.

I pop-up hvor studentene kan redigere vurderingsmeldingen bør emnenavnet vises. Dersom det er registrert en spesialpensumtittel, så skal denne tittelen vises i stedet for emnenavnet.

Studentene må gjennom framdriftsrapporteringen hvert semester, men utdanningsplanen er alltid tilgjengelig også utenom sekvensen. Dette er nytt for i dagens StudentWeb vises utdanningsplanen for PhD-studenter kun i sekvensen.

Det ble diskusjon om det skulle heter utdanningsplan eller opplæringsplan. Studentene er vant til at det heter utdanningsplan på bachelor og masternivå, så det er mest fornuftig å bruke dette begrepet videre.

Gruppen kan senere vurdere om enkelte av spørsmålene i framdriftsrapporteringen skal være felles. Det vil gjøre det lettere å for eksempel ta ut oversikt over hvor mange studenter som er i rute og hvor mange som er forsinket.

I sekvensen må studenene ledes tydelig gjennom rettigheter og plikter, utdanningsplan og PhD-avtale. På avtalesiden bør studenten også få se hvilken grunnutdanning som er registrert, og hvilket reglement vedkommende er knyttet til.

PhD-studenter vil ikke bli varslet om manglende semesterbetaling, men menyvalget Betaling skal vises frem slik at de som ønsker å ta emner utenom PhD-studiet kan betale og melde seg.

På resultatsiden vises i tillegg til resultater studenten har oppnådd ved institusjonen, også resultater som er hentet fra andre norske institusjoner gjennom resultatutvekslingen. Det kom også ønske om at alle resultater som er registrert i Person eksternstudium skal vises frem.

Det kom ønske fra UiO om at dato for godkjenning av avhandlingen.

### 3. Vitnemål for PhD

På møtet for et år siden, utarbeidet gruppen et forslag til felles mal for PhD-vitnemål. Dette ble oversendt UHR, og brukt som grunnlag for en høring. På bakgrunn av høringen har UHR laget felles mal for hvordan PhD-vitnemål skal se ut og hva vitnemålet skal inneholde. Det er i hovedsak helt likt med bachelor og master-vitnemål, men med tilpasninger for PhD på side 3 med grunnlaget. Første versjon av løsningen or PhD-vitnemål kommer i FS7.6 i slutten av oktober. Geir Vangen presenterte løsningen.

I bildet kvalifikasjon har det kommet 3 nye felt for å velge hva som skal være med på side 3. Det er parameter for om PhD-variant skal benyttes, om veiledere og bedømmelseskomite skal vises.

Opplysninger om avhandling og forelesninger hentes fra bildet Innlevering.

For veileder og bedømmelseskomite vises hvilken institusjon og land de kommer fra. Land bør også vises på norske institusjoner, da vitnemålene ofte brukes i utlandet.

Forskerskoler vises ikke på vitnemålet.

Det ble diskusjon om avhandling skal være med i utdanningsplanen eller ikke. NTNU og UiT har den med i dag, mens de tar den ikke med. En må vurdere hvordan dette slår ut på rapporteringen. Dersom avhandlingen er et emne, så kan tittelen registreres av studenten på StudentWeb. UiO benytter en løsning i StudentWeb for innlevering av masteroppgaver. Denne løsningen avhenger også av oppgaven er et emne.

### 4 Gjennomgang og prioritering av ønskelisten

| Nøkkel                 | Tittel   | Kommentar  |
|------------------------|--|--|
| <a href="#">FS-20</a>  | Bilde: Studieprogramstudent, bytte fag med vitenskapsdisiplin.         | FSAT sjekker med NSD og NIFU om de bruker fag i rapporteringen.                                    |
| <a href="#">FS-329</a> | Forslag til forbedringer av rapportene i doktorgradsmodulen            | Se egen tabell under   |
| <a href="#">FS-330</a> | Nettotid fram til dagens dato  | Kommer i FS7.6   |
| <a href="#">FS-331</a> | Rapportering av ph.d. med cotutelle-avtale                             | I neste uke er det møte i UHRs gruppe for fellesgrader. Saken utsettes til de har behandlet dette. |
| <a href="#">FS-332</a> | Sorteringen av fag i underbildet FAG i student samlebilde              | Kommer i FS7.6   |
| <a href="#">FS-333</a> | Samkjøring av bildene "Utvekslingsperson", "Samarbavt" og "Mobilitet". | FSAT sjekker med CRISTin om mobilitet kan overføres fra dem til FS.                                |



Gjennomgang av rapportene. Forslagene fra NTNU og UiO er slått sammen i denne tabellen.

| MENY      | RAPP    | NR | ØNSKE/FORSLAG  | Kommentar   |
|-----------|---------|----|--|---|
| Generelt  |         | 1  | Utplukkskriteriene virker ikke alltid å være konsistente fra rapport til rapport.  | I alle rapporter hvor utpukk er sted, så skal det være stedet som er oppgitt på studieprogramstudenten. |
|           |         | 2  | Mange steder der det er valg for både sted og studieprogram bør det være både-og, ikke enten-eller   | Gruppen er enig i dette   |
|           |         | 3  | Mange steder der det er valg av dato bør det være valg for ulike typer datointervall (Aktiv student, startdato, beregnet slutt, disputas). Bør være standard for alle rapportene. Et godt eksempel på en god rapport er 917.001. Her kan man velge ut på en eller flere kriterier samtidig, altså ikke enten eller |   |
|           |         | 4  | Utplukkskriteriene øverst i rapportene er ofte ikke forklart. F.eks. «Datointervall» må man ofte se nede i rapporten for forstå  |   |
|           |         | 5  | Sted bør alltid være Fakultet - Institutt, ikke bare fakultet/studieprogramsted, for at man skal kunne hente ut alle rapportene også på instituttnivå (eks. 911.001)   |   |
|           |         | 6  | Ønsker mulighet til å ta ut kun de dataene som vises i rapportene (eks. 913.001)   |   |
|           |         | 7  | Rapportnavnene bør stemme overens med disse i rapportmenyen (eks. 941.001)   |   |
|           | 911.001 |    | «Prosent av fulltid» står som Utgår i Student samlebilde-Hele, men den kommer både i rapporten og i datafilen for alle untatt kvotekandidater. Denne bør slettes fra begge steder.   | Feltet skal fjernes både fra rapporten og bildet. Gjort til FS7.6                                       |
|           | 912.001 | 1  | Det er umulig å plukke ut ønskelige data etter at rapporten er kjørt, på samme måte som for eks. i 913.001.  | FS7.6: Rapporten kan nå kjøres gjentatte ganger for samme kandidat uten å måtte åpne rapporten på nytt. |
|           |         | 2  | Det er bare personalia som overføres til datafilen.  |   |
| KandidatR | 913.001 | 1  | Ønsker at begge epost-adressene tas med i rapporten i tillegg  | FS7.6: E-postadresse er lagt til som vis-valg i rapporten. E-postadresser er lagt til i                 |

|  |         |   |  |  |
|--|---------|---|--|--|
|  |         |   |  | datagrunnlaget for rapporten. Videre er det lagt til mulighet for lagring av flettefil fra rapporten.  |
|  | 913.001 | 2 | Ønsker mulighet til å ta ut kun de dataene som vises i rapporten   | Gjort i FS7.6  |
|  | 913.001 | 3 | Ønsker bruttotid i tillegg   | Gjort i FS7.6  |
|  | 914.001 |   | Ønsker Fagområde og J/N i Stipendiatstilling inn i rapporten (utviklingsønske sendt 08.09.2014)                                      | <p>Dette er en rapport for doktorgradsprotokoll. Vi bør kunne lage en protokoll som kan undertegnes, og så bruke den som protokoll. Dette forutsetter at rapporten brukes på samme måte av alle institusjoner.</p> <p>Til FS7.6 er dette gjort:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Telefonnr for semestertelefon er byttet ut med mobiltelefonnr (nr for semestertelefon hentes ikke inn i Studentweb3)</li> <li>• Nytt felt: Stipendiatstilling (Ja / Nei)</li> <li>• Nytt felt: Fagområde</li> </ul> |
|  |         |   | 2. og 3. opponent kommer i datafilen bare med etternavn som gjentas (se også 958.001)  | Rettet til FS7.6   |
|  | 915.001 | 1 | Det bør også være utplukk på studieprogram + AKTIV/inaktiv, i tillegg til startdato  |  |
|  | 915.001 | 2 | Ønsker nasjonalitet i tillegg. Ofte vanskelig å vite hvilket land universitetet tilhører   | Tatt med i FS7.6   |
|  | 915.001 | 3 | Stedkoden, for hva?  | Det skal være stedkoden fra studieprogramstudenten   |
|  | 916.001 | 1 | Her mangler det overskrifter for en del av informasjonen som presenteres nedenfor linje 1, vanskelig å umiddelbart forstå hva det er | FS7.6: Lagt til overskrifter for radene med finansieringsinfor   |

|            |         |   |  |  |
|------------|---------|---|--|--|
|            |         |   |  | masjon. Navn for finansieringskilder lagt inn i stedet for kode. Navn for institusjoner lagt inn i stedet for kortnavn   |
|            | 916.001 | 2 | «Periode» som utplukk, hva er det? Antar det er for aktivitet(?), men det må stå beskrivende tekst   | Rapporten viser studenter som har en studierettsperiode som snitter den oppgitte periodem.   |
|            | 917.001 | 1 | Fjerne gradkode og ha med startdato  | Gjort til FS7.6  |
|            | 990.001 | 1 | Kan det lages slik at man kopierer personnr-nøkkelen fra et skjermbilde og limer den inn i rapporten?  |  |
| Veiledning | 732.001 | 1 | Studienivå-intervall bør være satt opp til 900-999 (er intervallet riktig?) for å utelukke studenter på lavere nivå. Nå kommer det fra 000-999.        |  |
|            | 732.002 | 1 | Bør også kunne søke på veileders sted  |  |
|            | 732.002 | 2 | Bør også kunne søke på kun en bestemt veileder, og få opp alle studenter som vedkommende veileder  |  |
|            |         |   | Bør også kunne søke på kun en bestemt veileder, og få opp alle studenter som vedkommende veileder.   |  |
|            |         |   | Arbeidsstedet til eksterne veiledere kommer hverken i rapporten eller i datafilen selv om registreringen foreligger.                                   |  |
| Samarb     | 926.001 | 1 | RAPPORTEN VIRKER IKKE. Skal den vise emner som er lagt inn i godkjenningmodulen?   | Rapporten er skrevet om, og henter nå data fra utdanningsplanens eksterne resultater. Rapporten kan kjøres for kombinasjon av sted og studieprogram, og ulike dataintervall. |
|            | 926.001 | 2 | Vanskelig å forstå ut fra ledetekstene   |  |
|            | 927.001 | 1 | Ledeteksten «datointervall» bør forklares bedre  |  |
|            | 927.001 | 2 | De fleste dataene i finansieringsbildet bør fremkomme (arb.giver+finanstype), gjerne med valg for om de skal vises                                     |  |
|            |         |   | Det bør også være utplukk på Finansieringstype i tillegg til Sted for å ha en oversikt over bl.a. nærings-ph.d. Se også punkt 3 i TIL DISKUSJON-delen. | FS7.6: Ny parameter: Finansieringstype. Viser også institusjonsnavn  |

|            |         |   |  |   |
|------------|---------|---|--|---|
|            |         |   |  | for arbeidsgiver og arbeidsplass, samt finansieringstype  |
|            | 929.001 | 1 | Land bør inngå i rapporten. Da kan man sortere på land -> institusjon. Viktig fordi mange institusjonsnavn er uforståelige   | FS7.6: Landnavn er tatt med for utenlandske institusjoner   |
|            | 929.001 | 2 | Rapporten bør ta med alle forekomster, uansett om institusjon og land ikke er fylt ut  | FS7.6: Rapporten viser kommisjonsmedlemmer som mangler institusjons-tilknytning                                 |
|            | 929.001 | 3 | Datointervallet bør ha valg mellom dato for «kommisjon oppnevnt» i tillegg til eksisterende datointervall  | FS7.6: Kan velge mellom periode for innlevering eller oppnevning av kommisjon                                   |
| Avslutning | 934.001 | 1 | Hva trengs for at denne skal virke?<br>Forstår ikke hva rapporten skal gjøre heller.   |   |
|            | 935.001 |   | Det er ulogisk å ha disputasdato i rapporten når den heter «Innleveringer uten gjennomført disputas». Så fort disputasdato blir registrert i Innlevering bilde, forsvinner kandidaten fra rapporten.   |   |
|            | 957.001 | 1 | Bør tas med land og institusjon dersom kommisjonsmedlemmet er eksternt. De vises ikke i rapporten, men kommer med i datafilen.   |   |
|            | 957.001 | 2 | I tillegg til valg mellom «oppnevnt» og «disputas» bør det være valg på «Institusjonsbehandling» (bildet Avhandlingsvurdering). Da bør også refuserte avhandlinger komme med   |   |
|            | 958.001 |   | 1. 2. og 3. opponent kommer i datafilen bare med etternavn som gjentas (se også 914.001)   |   |
| Statistikk | 940.001 | 1 | I avsnittet «Fordeling på semester for avlagt mastergrad/hovedfag» listes hver forekomst ut flere ganger, i stedet å summere alle f.eks. «2012 VÅR». I tillegg står det noen steder f.eks «2011 VÅR 2», så noen ganger er forekomstene delvis summert. Vanskelig å forstå. Burde vel vært slik at hver kombinasjon av år + termin bare kom ut en gang. Mangler det er kolonne her? Gir ingen mening dette. | FS7.6: Rettet visning av fordeling av avlagt mastergrad/hoved fag, slik at hvert semester kun kommer ut en gang |
|            | 940.001 | 2 | I avsnittet «Fordeling på institusjon for avlagt mastergrad/hovedfag» bør det i tillegg listes ut landnavn og kanskje institusjonsnr. Bør kunne sorteres på landnavn   | FS7.6: Fordeling på institusjon for avlagt mastergrad viser nå også landnavn, og listen sorteres etter landnavn |
|            | 940.001 | 3 | Utplukkskriteriene bør være på sted + studieprogram  | FS7.6: Utplukk på   |

|  |         |   |  |  |
|--|---------|---|--|--|
|  |         |   |  | sted kombinert med studieprogram (kan velge alle studieprogram)  |
|  |         | 4 | Det er ønskelig å ha fordeling på kjønn.   |  |
|  | 941.001 | 1 | Det kan være datointervall for valg av [aktiv, startdato, disputas]  | FS7.6: Kan velge mellom periode aktiv student, startdato og disputasdato. Utplukk på sted kombinert med studieprogram (kan velge alle studieprogram) |
|  |         | 2 | Rapporten bør hete «Kandidatenes alder ved oppstart OG DISPUTERING» siden den oppgir gjennomsnittsalder både ved oppstart OG disputering   | FS7.6: Rapportnavnet er endret   |
|  | 944.001 | 1 | Avtaletid: Her bør det spesifiseres at avtaletiden er fra startdato til innlevering (selv om de som jobber ph.d. oftest vet dette).  |  |
|  | 944.001 | 2 | Utplukkskriterie også på studieprogram i tillegg   |  |
|  | 944.001 | 3 | Hva er avtaletid? Brutto- og nettotid bør tydelig fremgå   |  |
|  | 944.001 | 4 | Det bør skrives ut år i stedet for måneder, eller valg for dette   |  |
|  | 944.001 | 5 | Valg mellom internt ansatte, eksternt ansatte eller begge  |  |
|  | 944.001 | 6 | Viser rapporten feil eller er den bare vanskelig å forstå? I et tilfelle var antall kandidater=170, antall aktive=3, antall aktive med utgått sluttdato=26 og antall disputert=162. Umulig å forstå dette.   |  |
|  | 944.002 | 1 | NTNU: Utplukkskriterier bør være: sted + studieprogram + rapporteringstermin (fra-til). (gjelder mest for valget individ-data)<br>UiO: utplukkskriterier bør være: sted + studieprogram + rapporteringstermin (fra-til)  |  |
|  | 944.002 | 2 | Nederst bør det være en linje for gjennomsnittstall (gjelder mest for valget individ-data)   |  |
|  | 944.002 | 3 | Utrekningen av brutto=netto+avvik regner feil i mange tilfeller (avrundingsfeil). (gjelder mest for valget individ-data)   |  |
|  | 944.002 | 4 | Det bør stå «Dato innlevering» i stedet for «Dato slutt». En fordel om dato_disputas også vises (gjelder mest for valget individ-data)   |  |
|  | 944.002 | 5 | Kodene under «Status» bør forklares bedre. A og D gjetter man lett hva betyr, men G er håpløs å forstå. I denne gruppen finnes både aktive og de som har disputert seinere enn valgt rapporteringstermin. Men antallet som plukkes ut omfatter IKKE alle aktive? |  |

|             |         |   |  |  |
|-------------|---------|---|--|--|
|             |         |   | (gjelder mest for valget individ-data)   |  |
|             | 946.001 | 1 | Rapportnavnet er misvisende. Den kan f.eks. hete «Avlagte og antall dr.grader pr. grad» Dårlig språk? «Avlagte og antall...»? Det bør kanskje hete «Antall avlagte dr.grader pr. grad» som i rapportteksten. Det skal også rettes opp i rapportmenyen. Foreløpig heter rapporten «Avlagte grader pr.grad». |  |
|             | 946.001 | 2 | Ledeteksten «Datointervall» bør endres til «Datointervall disputas»  | Kommer i FS7.6   |
|             | 949.001 | 1 | Bytt ut «hovedfag» med «grunnutdanning» i rapportnavn, overskrifter og ledetekster.  | Kommer i FS7.6   |
|             | 949.001 | 2 | Det bør være valg for datointervall mellom [Dato_godkjent_avtale, dato_studierett_tildelt og oppnådd_termin på grunnutdanningen]. NTNU bruker i svært liten grad «godkjent-feltet», så dette er ikke relevant for oss  |  |
|             | 949.001 | 3 | Ledeteksten i eksisterende versjon av rapporten heter bare «Datointervall». Hvis vi ikke får oppfylt ønsket i 2) ovenfor, så bør ledeteksten «Datointervall» endres til «Datointervall godkjent dato» (selv om det står forklart nede i rapporten)   |  |
|             | 949.001 | 4 | Bytt ut ledeteksten «Godkjent» med «Godkjent avtale»   | Kommer i FS7.6   |
|             | 949.001 | 5 | Det er tungvint at det er oppgitt måneder når dette tallet er stort. Hvor mange år er 39 måneder? (krever litt hoderegning). Det bør vurderes om år skal angis i parentes dersom det er mange måneder det er snakk om, eller om måneder skal erstattes med år  |  |
|             | 951.001 | 1 | Erstatt «Datointervall» med «Avtaler startet i perioden»   |  |
|             | 952.001 | 1 | Studieprogramkoden bør inkluderes i dataene som vises. Den vises i datafilen.  |  |
|             | 952.001 | 2 | Bør være valg på sted + datointervall + studieprogram (ikke enten-eller, men både-og)  |  |
|             | 952.001 | 3 | Det er misvisende at dr.philos inkluderes i rapporten når rapportens tittel er «Kandidater som har avbrutt». De er aldri tatt opp på et program og man kan derfor ikke si at de har «sluttet». De har bare fått underkjent avhandlingen. Dr.philos bør derfor ikke komme fram i rapporten                  |  |
|             | 953.001 | 1 | «Datointervall» bør endres til «Datointervall innlevering»   |  |
|             | 953.001 | 2 | Bør kunne teste på studieprogram i tillegg   |  |
|             | 958.001 |   | Avlagte dr. grader   | FS7.6:<br>Rettet personnavn i datagrunnlag, der etternavn kom to ganger. |
| Rapporterer | 012.002 | 1 | I rapport-menyen står det «012.002 Avlagte doktorgrader», mens rapporten som kommer opp  |  |

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | heter «012.002 Personer i doktorgradsprogrammer – SSB». Her har man tydeligvis glemt å endre rapportnr i FS-klienten da rapportene i fs-system endret navn. Jeg antar at det «012.003 Avlagte doktorgrader» fra fs-system som skal vises her? |  |
|--|--|---|--|

Vi startet på toppen og kom til 929.001. Vi fortsetter på neste møte med Avslutning 934.001. Det er foreløpig uklart hvor mye ressurser som settes av til arbeid med doktorgradsmodulen i 2015.

## 6 Eventuelt

### 1. Forslag fra UiO angående rapporter i doktorgradsmodulen

Disse forslagene ble sett på sammen med NTNUs forslag. I tillegg hadde UiO noen diskusjonspunkter

- a. Innføre felles UNDERKJENT-kode for Studentstatus i Student samlebilde. Den vil dekke tilfellene der en avhandling blir underkjent 1. gang, med tilsvarende registrering i Innlevering bilde under Avhandlingsvurdering: IKKEVERDIG, IKKEGOD. Etter 1. underkjenning kan man komme med en revidert avhandling først etter 6 måneder. Hvis den blir underkjent andre gang skal den registreres som REFUSERT. Hvilke lokale koder bruker andre institusjoner for den type registrering?
- b. Innføre NÆRINGSPHD og OFFENTLIGPHD- kode for Finansieringstype under Finans-fanen for å ha en bedre oversikt over ph.d.-kandidater med den type finansiering som det blir flere og flere av. Finansieringstype bør kobles til NFR. Se referat fra 14.10.2013 hvor dette ble nevnt. Se også forslag til utviklingsønske i rapporten 927.001.

Dette er tilleggsinformasjon i tilknytning til NFR-PhD. FSAT sjekker med NSD om hvordan de ønsker at dette skal bli rapportert.

- c. Likestille NORAD-finansierte ph.d.-kandidater med KVOTE- og EGEN-finansierte ift registrering i Finans-fanen. NORAD-finansierte skal ikke ha arbeidsgiver, men foreløpig er det ikke mulig å la Arbeidsgiver-feltet stå tomt. Det er forbeholdt bare KVOTE- og EGEN-finansierte.

### 2. Ønske fra UiO om ny rapport i forbindelse med kreering

UiO har behov for rapport som gir oversikt over PhD-studentens personopplysninger i forbindelse med kreering. Gruppen støtter dette forslaget.

### 3. Ønske fra UiT angående PhD-studenter og meldinger

I dag er det slik ved UiT at studenter må betale semesteravgift før de kan melde seg til emner. UiT ønsker at PhD-studenter skal kunne melde seg. Dette er løst i ny StudentWeb, for der er det ikke mulig å sette krav om betalt semesteravgift for å kunne melde seg.

### 4. Forslag om å bruke Søknad samlebilde til PhD

Gruppen støtter dette forslaget, men vi må utrede hvordan dette kan gjennomføres. Institusjonene må gå gjennom hva som må registreres i søknaden.

### 5. Ønske fra UiO om ny rapport om frafallstatistikk

UiO ønsker en rapport som kan gi grunnlag for helhetlig analyse og utarbeiding av tiltak som vil kunne redusere frafall og gjennomstrømningstid. Gruppen støtter dette forslaget.

Neste møte holdes mandag 16. mars kl. 10 – 15 i Forskningsveien 3b



## Gjennomgang av ønskelisten

[FS-20] [Bilde: Studieprogramstudent](#)

RT URL: <https://hjelp.uio.no/Ticket/Display.html?id=85064>

### Description

Hei!

På forrige arbeidsgruppemøte for dr.grad kom det opp at institusjonene skulle sjekke noen ting og melde tilbake til USIT.

- 1) Feltet Rollekode i STUDPROGSTUD\_EMNE: Dette feltet er i bruk
- 2) Feltet Forskningsprogram i STUDIEPROGRAMSTUDENT: Ikke i bruk
- 3) Knut lurte på om vi kunne erstatte FAG/DISIPLIN med NUS-koder.

NTNU bruker i dag fag-navnet på vitnemålet. Fag-navnet er veldig spesifikt for hva studenten holdt på med og NUS-navnet er derfor uegnet til å fylle denne rollen. Så vi ønsker å beholde fag-kodene.

Hilsen

Terje Valentinsen  
Studieavd., NTNU

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [ 05/Mar/15 ]

Nytt innspill fra NTNU.

<https://rt.uio.no/Ticket/Display.html?id=1752062>

## FJERNE UNDERBILDET FAG

Fylles ut av institusjonen

|   |   |
|---|---|
| <i>Institusjon og navn på innsender.<br/>Merk at avsender skal være Fs-<br/>kontaktperson</i> | NTNU<br>Terje Valentinsen (kopi til FS-kontaktperson Sven<br>Erik Sivertsen)                                  |
| <i>Dato</i>   | 5. mars 2015  |
| <i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>   | Underbildet Fag i studentsamlebilde   |
| <i>Opprinnelig RT-id/saksdokument<br/>dersom saken har vært behandlet<br/>tidligere</i>       | Tidligere behandling: FS-332 i referat fra møte i<br>doktorgradsgruppen 13.10.2014                            |
| <i>Begrunnelse</i>  | NTNU synes ikke at alle synspunkter er godt nok<br>belyst. Dessten er det kommet til nye momenter i<br>saken. |

### Til ekspertgruppe for doktorgrad

|                                       |  |
|---------------------------------------|--|
| <i>Beskrivelse av problemstilling</i> | <p>På 2 møter har gruppens holdning vært at underbildet Fag bør fjernes og erstattes av nuskoder. NTNU er fremdeles ikke enig i dette og ønsker å beholde bildet dersom ikke bedre alternativer fremlegges.</p> <p>NTNUs behov er:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) Internt trenger vi å kunne klassifisere ph.d.-studentene utover den naturlige inndelingen i program og institutttilhørighet. Dette er blitt enda viktigere etter den omfattende sammenslåingen av studieprogram.</li><li>2) Synliggjøring på vitnemål: På den nye malen fra UHR for ph.d.-vitnemål angis betegnelsen <i>retning</i> på side 3. Hva dette betyr vet vi ikke. Hvor i FS skal denne betegnelsen hentes fra? Blir det valgfritt? Uansett synes vi ikke at nus-kodene alltid egner seg godt til å presenteres på et vitnemål. Noen ganger finner man ikke passende kode og må velge kode på så høyt nivå at det ikke sier noen ting, og andre ganger er teksten uegnet til å brukes i vitnemål.</li></ol> |
|---------------------------------------|--|

**[FS-329] [Forslag til forbedringer av rapportene i doktorgradsmodulen](#)**

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Status:</b>            | Open  |
| <b>Project:</b>           | <a href="#">FS</a>                                  |
| <b>Component/s:</b>       | <a href="#">Doktorgrad</a>                          |
| <b>Affects Version/s:</b> | None  |
| <b>Fix Version/s:</b>     | <a href="#">Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad</a> |

|                            |  |                  |            |
|----------------------------|--|------------------|------------|
| <b>Type:</b>               | Improvement                            | <b>Priority:</b> | Major      |
| <b>Reporter:</b>           | <a href="#">Anne Kathrine F Haugen</a> | <b>Assignee:</b> | Unassigned |
| <b>Resolution:</b>         | Unresolved                             | <b>Votes:</b>    | 0          |
| <b>Labels:</b>             | None                                   |                  |            |
| <b>Remaining Estimate:</b> | Not Specified                          |                  |            |
| <b>Time Spent:</b>         | Not Specified                          |                  |            |
| <b>Original Estimate:</b>  | Not Specified                          |                  |            |

|                     |  |
|---------------------|--|
| <b>Attachments:</b> | <a href="#">Forslag til forbedringer av rapportene i doktorgradsmodulen_VERSJON 1.doc</a> <a href="#">Forslag til forbedringer av rapportene i doktorgradsmodulen_VERSJON 2.docx</a> |
| <b>RT URL:</b>      | <a href="https://rt.uio.no/Ticket/Display.html?id=1332823">https://rt.uio.no/Ticket/Display.html?id=1332823</a>  |

**Description****Comments**

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [ 21/Mar/14 ]

Det har kommet nytt forslag fra NTNU:

<https://rt.uio.no/Ticket/Display.html?id=1426538>

Vi fortsetter med gjennomgang av rapportene som ikke ble fullført på forrige møte

| MENY       | RAPP    | NR | ØNSKE/FORSLAG  | Kommentar |
|------------|---------|----|--|-----------|
| Avslutning | 934.001 | 1  | Hva trengs for at denne skal virke?<br>Forstår ikke hva rapporten skal gjøre heller.   |           |
|            | 935.001 | 1  | Det er ulogisk å ha disputasdato i rapporten når den heter «Innleveringer uten gjennomført disputas». Så fort disputasdato blir registrert i Innlevering bilde, forsvinner kandidaten fra rapporten. |           |
|            | 957.001 | 1  | Bør tas med land og institusjon dersom kommisjonsmedlemmet er eksternt. De vises ikke i rapporten, men kommer med i datafilen.   |           |

|  |         |   |  |  |
|--|---------|---|--|--|
|  | 957.001 | 2 | I tillegg til valg mellom «oppnevnt» og «disputas» bør det være valg på «Institusjonsbehandling» (bildet Avhandlingsvurdering). Da bør også refuserte avhandlinger komme med   |  |
|  | 958.001 |   | 1. 2. og 3. opponent kommer i datafilen bare med etternavn som gjentas (se også 914.001)   |  |
|  |         | 4 | Det er ønskelig å ha fordeling på kjønn.   |  |
|  | 944.001 | 1 | Avtaletid: Her bør det spesifiseres at avtaletiden er fra startdato til innlevering (selv om de som jobber ph.d. oftest vet dette).  |  |
|  | 944.001 | 2 | Utplukkskriterie også på studieprogram i tillegg   |  |
|  | 944.001 | 3 | Hva er avtaletid? Brutto- og nettotid bør tydelig fremgå   |  |
|  | 944.001 | 4 | Det bør skrives ut år i stedet for måneder, eller valg for dette   |  |
|  | 944.001 | 5 | Valg mellom internt ansatte, eksternt ansatte eller begge  |  |
|  | 944.001 | 6 | Viser rapporten feil eller er den bare vanskelig å forstå? I et tilfelle var antall kandidater=170, antall aktive=3, antall aktive med utgått slutt dato=26 og antall disputert=162. Umulig å forstå dette.  |  |
|  | 944.002 | 1 | NTNU: Utplukkskriterier bør være: sted + studieprogram + rapporteringstermin (fra-til). (gjelder mest for valget individ-data)<br>UiO: utplukkskriterier bør være: sted + studieprogram + rapporteringstermin (fra-til)  |  |
|  | 944.002 | 2 | Nederst bør det være en linje for gjennomsnittstall (gjelder mest for valget individ-data)   |  |
|  | 944.002 | 3 | Utregningen av brutto=netto+avvik regner feil i mange tilfeller (avrundingsfeil). (gjelder mest for valget individ-data)   |  |
|  | 944.002 | 4 | Det bør stå «Dato innlevering» i stedet for «Dato slutt». En fordel om dato_disputas også vises (gjelder mest for valget individ-data)   |  |
|  | 944.002 | 5 | Kodene under «Status» bør forklares bedre. A og D gjetter man lett hva betyr, men G er håpløs å forstå. I denne gruppen finnes både aktive og de som har disputert seinere enn valgt rapporteringstermin. Men antallet som plukkes ut omfatter IKKE alle aktive? (gjelder mest for valget individ-data)    |  |
|  | 946.001 | 1 | Rapportnavnet er misvisende. Den kan f.eks. hete «Avlagte og antall dr.grader pr. grad» Dårlig språk? «Avlagte og antall...»? Det bør kanskje hete «Antall avlagte dr.grader pr. grad» som i rapportteksten. Det skal også rettes opp i rapportmenyen. Foreløpig heter rapporten «Avlagte grader pr.grad». |  |
|  | 949.001 | 2 | Det bør være valg for datointervall mellom [Dato_godkjent_avtale, dato_studierett_tildelt og   |  |

|            |         |   |   |  |
|------------|---------|---|---|--|
|            |         |   | oppnådd_termin på grunnutdanningen]. NTNU bruker i svært liten grad «godkjent-feltet», så dette er ikke relevant for oss  |  |
|            | 949.001 | 3 | Ledeteksten i eksisterende versjon av rapporten heter bare «Datointervall». Hvis vi ikke får oppfylt ønsket i 2) ovenfor, så bør ledeteksten «Datointervall» endres til «Datointervall godkjent dato» (selv om det står forklart nede i rapporten)  |  |
|            | 949.001 | 5 | Det er tungvint at det er oppgitt måneder når dette tallet er stort. Hvor mange år er 39 måneder? (krever litt hoderegning). Det bør vurderes om år skal angis i parentes dersom det er mange måneder det er snakk om, eller om måneder skal erstattes med år   |  |
|            | 951.001 | 1 | Erstatt «Datointervall» med «Avtaler startet i perioden»  |  |
|            | 952.001 | 1 | Studieprogramkoden bør inkluderes i dataene som vises. Den vises i datafilen.   |  |
|            | 952.001 | 2 | Bør være valg på sted + datointervall + studieprogram (ikke enten-eller, men både-og)   |  |
|            | 952.001 | 3 | Det er misvisende at dr.philos inkluderes i rapporten når rapportens tittel er «Kandidater som har avbrutt». De er aldri tatt opp på et program og man kan derfor ikke si at de har «sluttet». De har bare fått underkjent avhandlingen. Dr.philos bør derfor ikke komme fram i rapporten   |  |
|            | 953.001 | 1 | «Datointervall» bør endres til «Datointervall innlevering»  |  |
|            | 953.001 | 2 | Bør kunne teste på studieprogram i tillegg  |  |
| Rapporteri | 012.002 | 1 | I rapport-menyen står det «012.002 Avlagte doktorgrader», mens rapporten som kommer opp heter «012.002 Personer i doktorgradsprogrammer – SSB». Her har man tydeligvis glemt å endre rapportnr i FS-klienten da rapportene i fs-system endret navn. Jeg antar at det «012.003 Avlagte doktorgrader» fra fs-system som skal vises her? |  |

## [FS-331] Rapportering av ph.d. med cotutelle-avtale

RT URL: <https://rt.uio.no/Ticket/Display.html?id=832702>

### Description

Referat fra møtet i Doktorgradsgruppen 28.10.2010:

Ulike retningslinjer for registrering av gradsopptak for kandidater på Cotutelle-avtaler. Ved NTNU registreres kandidater som disputerer ved et annet lærested i gradsprotokollen, mens UIO ikke gjør dette. Siden disse studentene ikke skal rapporteres til NSD betyr det at NTNU må inn å endre på et felt i FS før rapportering, og så endre tilbake etter rapportering. Dette er ikke heldig. Samtidig er det et behov for å synliggjøre antall kandidater som ikke gir uttelling i finansieringsmodellen.

En mulig løsning er å innføre et nytt felt i FS for å angi om en grad skal rapporteres eller ikke, men det må først bli en avklaring i forhold til NSD for hvordan rapporteringen av disse kandidatene skal være.

### Comments

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [ 24/Sep/14 ]

Doktorgradsgruppemøte 14102013:

a) Fra NTNU

Det er ulik praksis for registrering av gradsopptak for kandidater på Cotutelle-avtaler. Ved NTNU registreres kandidater som disputerer ved et annet lærested i gradsprotokollen, mens UIO ikke gjør dette. Siden disse studentene ikke skal rapporteres til NSD betyr det at NTNU må inn å endre på et felt i FS før rapportering, og så endre tilbake etter rapportering. Dette er ikke heldig. Samtidig er det et behov for å synliggjøre antall kandidater som ikke gir uttelling i finansieringsmodellen.

Doktorgradsgruppen forslår at denne saken sendes til UHRs nye vitnemålsgruppe, slik at de kan vurdere om institusjonene bør ha lik praksis på dette området.

b) Fra UiO - Ny nasjonal felleskode «Studierettstatus»: COTUTELLE

Denne saken skal også sendes til UHRs vitnemålsgruppe.

**[FS-333] Samkjøring av bildene "Utvekslingsperson", "Samarbavt" og "Mobilitet".**

**RT URL:** <https://rt.uio.no/Ticket/Display.html?id=1339129>

**Description**

Vi har bildene "Utvekslingsperson", "Samarbavt" og "Mobilitet".

Det ser ut som at det her er overlappende funksjonalitet, i hvert fall mellom utvekslingsperson og samarbavt. I begge bildene skal det registreres opphold ved annen institusjon i henhold til en avtale mellom institusjonene (individuell eller ei).

Ut fra dokumentasjon kan det se ut som at det i mobilitet kun skal registreres opphold som ikke omfattes av noen avtale mellom institusjonene (kandidaten ordner dette selv). Uansett er det et opphold ved annen institusjonen.

Bør 2 eller flere av disse bildene slås sammen?

Bør sammenslått bilde vises som underbilde i student samlebilde?

Hva ønskes gjort: Først og fremst en diskusjon med avklaring av hva som evt bør

Vurdering av konsekvenser: Forenkling av bilder

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

**[FS-374] [Studentweb: framdriftsrapportering eller avtalebekreftelse](#)**

**RT URL:** <https://rt.uio.no/Ticket/Display.html?id=1657748>

**Description**

Hei,

Vi ser at ordet "Fremdriftsrapportering" forekommer hyppig blant tekstene i SW3. Her på UiO har vi ikke tatt i bruk fremdriftsrapportering via Studentweb for våre ph.d.-kandidater, det foreligger ingen konkrete planer om å begynne med det heller. I Studentweb har vi hittil kalt sekvensen ph.d.-kandidatene skal gå igjennom for "Avtalebekreftelse".

Grunnen til at vi ikke ønsker å foreta fremdriftsrapportering via Studentweb, er at vi gjennom denne blant annet ønsker å innhente sensitiv informasjon. Sensitiv informasjon skal ikke ligge i FS, vi har derfor valgt å gjennomføre fremdriftsrapporteringen utenfor Studentweb og FS.

For oss er det derfor viktig å unngå ordet "Fremdriftsrapportering" i SW3, det vil bare virke forvirrende og misvisende for våre kandidater.

Vennlig hilsen,  
Ida Bellizia  
UiO:LOS/AF/SSD



**[FS-375] [Ny rapport i doktorgradsmodulen for avhandlingsvurdering](#)**

**RT URL:** <https://rt.uio.no/Ticket/Display.html?id=1705045>

**Description**

Fakultetene på NTNU trenger en rapport for registreringene i bildet «Avhandlingsvurdering» i FS. Dette mangler i dag.

Utplukk av data:

- 1) Studentnr
- 2) Navn
- 3) Studieprogramkode
- 4) Stedkoden i student samlebilde
- 5) Innleveringsnr (fra bildet Innlevering)
- 6) Kommisjonsbehandlingsdato + kode (fra bildet avhandlingsvurdering)
- 7) Institusjonsbehandlingsdato + kode (fra bildet avhandlingsvurdering)
- 8) Kommentar (fra bildet avhandlingsvurdering)

Utplukkskriterier:

- 1) Studieprogram, studentens (alle eller ett enkelt)
- 2) Sted, med valg for om det er studieprogrammets sted eller studentens sted ( gjerne valg for flere steder også)
- 3) Datointervall, med valg for om det er innleveringsdato, aktiv-periode (aktiv minst en dag i angitt periode), kommisjonsbehandlingsdato, institusjonsbehandlingsdato, startdato

Utplukk av data:

- 1) Studentnr
- 2) Navn
- 3) Studieprogramkode
- 4) Stedkoden i student samlebilde
- 5) Innleveringsnr (fra bildet Innlevering)
- 6) Kommisjonsbehandlingsdato + kode (fra bildet avhandlingsvurdering)
- 7) Institusjonsbehandlingsdato + kode (fra bildet avhandlingsvurdering)
- 8) Kommentar (fra bildet avhandlingsvurdering)

Utplukkskriterier:

- 1) Studieprogram, studentens (alle eller ett enkelt)
- 2) Sted, med valg for om det er studieprogrammets sted eller studentens sted ( gjerne valg for flere steder også)
- 3) Datointervall, med valg for om det er innleveringsdato, aktiv-periode (aktiv minst en dag i angitt periode), kommisjonsbehandlingsdato, institusjonsbehandlingsdato, startdato

Andre kriterier:

- 1) Innlevering må være registrert for at personen tas med
- 2) Hvis bildet avhandlingsvurdering ikke er registrert, eller feltene her ikke er utfyllt, tas personen likevel med – men med tomme felter

**[FS-381] [Ønske om ny rapport om kreering](#)****Fylles ut av institusjonen**

|   |  |
|---|--|
| <i>Institusjon og navn på innsender.<br/>Merk at avsender skal være Fs-<br/>kontaktperson</i> | Universitetet i Oslo/Lena Finseth  |
| <i>Dato</i>   | 08.10.2014   |
| <i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>   | Doktorgradsmodulen/Rapporter/Avslutning eller<br>Programstudent/Rapporter/Adresseliste<br>studieprogramstudenter |
| <i>Opprinnelig RT-id/saksdokument<br/>dersom saken har vært behandlet<br/>tidligere</i>       | Ikke behandlet tidligere   |
| <i>Begrunnelse</i>  | Bakgrunnen for utviklingsønsket er behovet for<br>oversikt over doktorandenes personopplysninger ifm<br>kreering |

**Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken**

| <b>Hva ønskes gjort</b>          | <b>Begrunnelse</b>  |
|----------------------------------|---|
| <i>Løsningsforslag</i>           | Lage en ny rapport eller utvikle rapporten FS724.001 for drgradsbehov med utplukk på sted/studieprogram og på enten kreeringsdato eller datointervall for disputas. Data skulle hentes fra Innlevering bilde. Det er ønskelig å få både phd- og drphilos-gradene i èn rapport. Følgende opplysninger skal komme med i rapporten og i datafilen: <ul style="list-style-type: none"><li>- navn</li><li>- fødselsdato</li><li>- grad</li><li>- kjønn</li><li>- adresse</li><li>- mailadresse</li></ul> |
| <i>Vurdering av konsekvenser</i> | Det vil betydelig forenkle arbeidet i forkant til kreeringen og kvalitetssikre viktige data på en enkel og tidsbesparende måte.   |

**Comments**Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [ 06/Mar/15 ]

Møte i Doktorgradsgruppen 13.10.2014:

UiO har behov for rapport som gir oversikt over PhD-studentens personopplysninger i forbindelse med kreering. Gruppen støtter dette forslaget.

|  |   |
|--|---|
| Institusjon og navn på innsender.<br>Merk at avsender skal være Fs-<br>kontaktperson | Universitetet i Oslo, Lena Charlotte Finseth  |
| Dato   | 09.10.2014  |
| Bilde/Rutine/Rapport/Annet   | Doktorgradsmodulen/Rapporter  |
| Opprinnelig RT-id/saksdokument<br>dersom saken har vært behandlet<br>tidligere       | Ikke behandlet tidligere  |
| Begrunnelse  | Grunnlag for utviklingsønske er et sterkt behov for mer utfyllende rapporter som kan brukes til analyser av frafall og gjennomstrømning i ph.d.-utdanningen som er høyst aktuelle nå. |

### Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

| Hva ønskes gjort | Begrunnelse   |
|------------------|---|
| Løsningsforslag  | <ul style="list-style-type: none"><li>- lage en ny rapport som skal inneholde alle de nødvendige feltene med mulighet for utplukk av ønskede felter;</li><li>- utvikle de eksisterende rapportene (FS913.001, FS916.001, FS917.001)</li></ul> <p>Den nye rapporten skal inneholde følgende parametre:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Fødselsnummer/studentnummer</li><li>- Navn</li><li>- Kjønn</li><li>- Studieprogram</li><li>- Sted</li><li>- Statsborgerskap</li><li>- Grunnutdanning</li><li>- Arbeidsgiver med kode og navn</li><li>- Arbeidsplass med kode og navn</li><li>- Finanskilde med kode og navn</li><li>- Finansieringstype</li><li>- Finansieringsperiode</li><li>- Avtalestart</li><li>- Opprinnelig slutt</li><li>- Beregnet slutt</li><li>- Innlevert</li><li>- Disputas</li><li>- Veiledere</li><li>- Antall avlagt studiepoeng</li><li>- Avhandlingstittel</li><li>- Status - AKTIV (evt. med tomt felt), UTGÅTT, SLUTTET</li><li>- Brutto- og nettotid for både interne og eksterne ph.d.-kandidater</li><li>- Permisjoner</li></ul> <p><b>Utplukket på Datointervall skal være Startdato slik at man vil kunne analysere et bestemt kull. Foreløpig</b></p> |

|  |   |  |
|--|---|--|
|  |   | henter rapportene 913.001, 916.001, 917.001 alle ph.d.-kandidater som er aktive i det utvalgte datointervallet.                      |
|  | <i>Vurdering av konsekvenser</i>  | Det vil gi oss et grunnlag for en helhetlig analyse og utarbeiding av tiltak som vil kunne redusere frafall og gjennomstrømningstid. |
|  | <i>Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler</i> |  |

### Comments

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [ 06/Mar/15 ]

Møte i doktorgradsgruppen 13.10.2014:

UiO ønsker en rapport som kan gi grunnlag for helhetlig analyse og utarbeiding av tiltak som vil kunne redusere frafall og gjennomstrømningstid. Gruppen støtter dette forslaget.

## 1. Bakgrunn

Det har vært fremmet et ønske om å kunne benytte Søknadsweb i forbindelse med søking til PHD utdanning. I den forbindelse har vi sett på muligheten for å ta i bruk eksisterende opptaksmodul og søknadsbilder til dette, og evt. fjerne Doktorgradsøknad samlebildet. Det vil da også kunne benyttes dokumentopplasting i forbindelse med disse søknadene.

## 2. Sammenstilling av Doktorgradsøknad samlebildet og Søknad samlebildet

Hovedforskjellene på de to bildene er for det første at søknadsalternativene i søknad samlebildet ligger i et underbilde, slik at en søknad kan håndtere flere søknadsalternativer. For doktorgradsøknader ligger søknadsalternativet i øvre del av bildet, slik at det ikke er mulig å søke ulike alternativer på en søknad. For det andre ligger det noen underbilder på Doktorgradsbildet som ikke ligger i Søknad samlebildet.

### Søknadsbildene

### Generelt

- Personopplysninger finnes i begge bilder, nesten identisk
- GSK/studentgrunnlag er identisk i begge bilder
- Merknadsfelt finnes i begge bilder
- Mottaksdato og svarfrist finnes i begge bilder
- Dato gitt tilbud kan benyttes som vedtaksdato

- Underbildene for Finansiering, Veiledning og Fagområde må komme i Søknadsbildet. Evt. kan disse dukke opp kun for PHD søknader.

## Søknadsalternativ

- Studieprogram som ligger i øvre del av bildet på dr.søknad flyttes til underbildet Søk alt i Søknad samlebildet, og vil også komme fram i bildet Søknadsalternativ.
- Det må komme felt for:
  - Stipendiatstilling
  - Stedtilknytning egen institusjon
  - Samarbeidsavtale (Samarbeidsavtale - annen inst. Vitnemålgivende, Samarbeidsavtale - egen inst. Vitnemålgivende eller Ikke samarbeidsavtale)
  - Samarbeidsavtale sted
  - Startdato
  - Sluttdato
  - Arbeidstittel
- Det må fastsettes hvor mye av søker selv skal kunne registrere på søknadsweb, og hva som skal registreres av saksbehandler. Antar at noe av dette er verdier som settes av saksbehandler.

### Comments

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [ 06/Mar/15 ]

Møte i doktorgradsgruppen 13.20.2014:

Gruppen støtter dette forslaget, men vi må utrede hvordan dette kan gjennomføres. Institusjonene må gå gjennom hva som må registreres i søknaden.

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [ 06/Mar/15 ]

Hva må registreres i søknaden for PhD-studenter?