

Ønsker fra UiO til møte i STAR-gruppen 30. nov 2016

Forslag til tilgangsstyring

Siden det eneste vi mangler på UiO for å sette i gang bruk av Tableau er tilgangsstyring, så er det ønskelig for oss at det blir avgjort på møtet nå 30. nov. Vi kunne tenke oss at det fra FSATs side blir lagt fram et konkret forslag i agendaen til hvordan tilgangsstyringen blir, slik at vi får landet det 30. nov.

Hvordan bør ønsker spilles inn?

Vi er usikre på hva som er den mest hensiktsmessige måten å spille inn ønsker til STAR er. Bør ønsker om utvikling av STAR-rapportene eller av nye STAR-maler spilles inn mer som FS-ønsker? Med begrunnelse om hvorfor ønsket er fremmet og med forslag til hvordan det løses, eller i det minste forslag til hvor dataene skal hentes fra? Eller er det tilstrekkelig med løser skisser og idéer?

Vi har gått for den noe løser varianten nå siden datavarehuset er under utarbeidelse og vi venter litt diskusjon om hvilke valg som er lure. Men hva er egentlig best for mottager?

Klagesaker

Hvert semester blir vi spurt om å levere klagestatistikk. Det veksler mellom innhold i oppdragene, men kan oppsummeres i:

- Antall klager over tid (pr semester og pr år/studieår)
- Fordeling mellom type klager (formell/sensur/begrunn) og utvikling av denne over tid. Særlig begrunnelser er kilde til feilinfo siden en klagesak først kan opprettes som begrunn og deretter endres til sensur etter at begrunnelse er mottatt. Sikkert ikke alle som registrerer begrunnelser heller, skal vi la feltet bli forbigått i stillhet grunnet dårlige data?
- Fordeling mellom utfall av klagesaker over tid (GUNST, UGUNST, UENDRET), sammenligning år mot år eller vårsemester mot vårsemester og høst mot høst
- Fordeling av utfall over tid inkludert hvor mye en gitt karakter eventuelt er endret. Hvor mange fra F-E/D/C....
- Det er aktuelt å kunne se endringer på et gitt emne, men også på stedkoder ned til gruppenivå.

Mobilitetsrapporten(e)

Vi meldte inn ønske om rapport om mobilitet internt (og mellom institusjoner) forrige gang. Har fått innspill om at det er ønskelig å se både netto- og bruttoflytting. Det er også ønskelig å kunne følge startår.

Dersom STAR blir leverandør av data for mobilitet mellom institusjoner, er det ønskelig med en visualisering i en eller annen form for kartvisning.

Utvekslingsstudenter og internasjonale studenter

Oversikt over hhv innreisende utvekslingsstudenter og studenter ved UiO fra andre land enn Norge (aktive, fullførte, trukket), gjerne med kart, pr dags dato og over tid.

Oversikt over utreisende studenter til land, gjerne med kart: aktive + fullførte, pr dags dato og over tid.

Oversiktene er både tenkt brukt til utvikling av utveksling/internasjonalisering over tid, men også som sjekkrapporter ved akutte kriser.

Det er ønske om å se studiepoengproduksjon for innreisende utvekslingsstudenter og internasjonale studenter med opptak til hele grader opp mot studiepoengproduksjon for norske studenter.

Det er også ønskelig å se studiepoengproduksjon ute for våre utreisende studenter. Vi har jo mulighet til å se innpassede studiepoeng i grader, men data for aktive studenter blir vanskeligere.

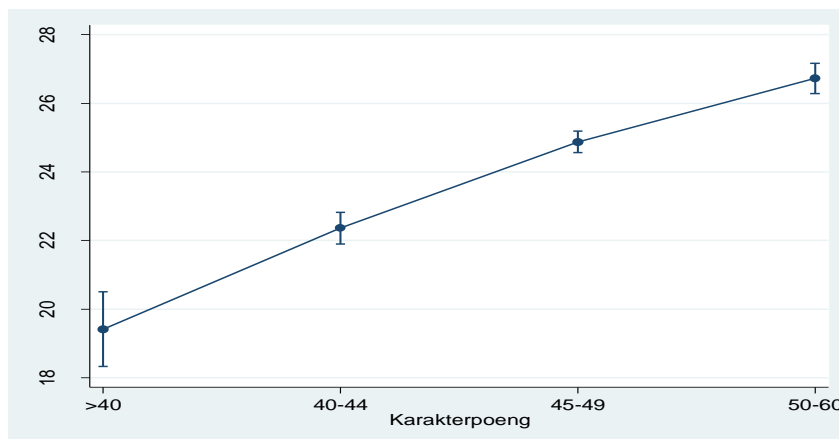
Oversikt over avlagte studiepoeng pr semester etter karakterpoeng fra vgs

Må kunne brytes ned på fakultet og program/studieretningsnivå, og vises for ett eller flere startår.

Studiepoeng pr semester etter karakterer

Må kunne brytes ned på fakultet og program/studieretningsnivå, og vises for ett eller flere startår.

Eksempel laget ved SV-fakultetet UiO:



Kommentarer til eksisterende rapporter som vi kanskje bør diskutere på møtet

EIP1 – fagvalg i program: Rapporten skal vise kandidater med fagvalg i program, dvs emne og emnekombinasjon i gradprotokoll): hvilke emner som inngår i en oppnådd grad/kvalifikasjon og hvordan de er tilknyttet graden.

Rapporten er vanskelig å lese. Sorteringen virker vilkårlig og tallene må enten være feil (det kan ikke være bare 20 personer som har oppnådd bachelorgrad med emnet FIL1001 i fagfordypning) mm tabellen skal forstås på en spesiell måte.

Rapporten vil være hensiktsmessig om den viser det den er ment å vise: hvilke støttefag og emner som velges av studenter som fullfører et gitt studium.

Er det kanskje mer hensiktsmessig å vise valg av emnekombinasjoner for seg? (Dvs se fagfordypning først, deretter støttefag og så frie emner?) Datasammensetningen er pr dags dato ikke lett å forstå.

Er det kanskje noe å hente på å hvordan rapporten studenter på emnekombinasjon 727.003 er laget?
Er det kanskje hensiktsmessig å kunne skille mellom aktive studenter, sluttet og fullførte også her?

SVP1 – Undervisningsfaktorer: er ment som en oversiktsrapport for emner på en enhet. Rapporten gir feilaktig inntrykk av å vektlegge undervisning, selv om det bare er vurderingsfaktorer som er angitt i rapporten. Ser også ut som kilden til rapporten er vurderingsprotokoll? Er intensjonen til rapporten å være en slags gjennomføringsfakta for emne på enhetsnivå (fak/inst/gruppe)?

Det er ikke mulig å oppnå kravspesifikasjonen for denne rapporten kun med vurderingsprotokoll som kilde

http://www.fellesstudentsystem.no/applikasjoner/star/svp_studentvurderingskombinasjonsprotokol1.htm

Bilde fra tilfeldig utplukk til rapporten:

A Undervisningsfaktorer			feil data	Hva betyr dette i disse to kolonnene her?		
Emnekode	Oblig	Vurdkomb	Parti	Antall_studenter_ABS	Antall_studenter_AS	Snittkarakter
AAS4900	N	C;L	N	4	0	3
ANT1100	J	S	N	hadde undparti her, men finnes jo ikke i vurdprot		3
ARA1110	J	S	N	40	2	uleselig mm FSb
ARA3110	N	H	N	3	0	
ARA4115	J	L	N	3	0	
ADA444E	I	S	N	4	0	4

SVP2 – viser ikke faktisk studiepoengsproduksjon, men nsd-rapporterte årsekvivalenter. Bli dog ikke lik dbh-tallene. Ligger litt under. Kunne forventet litt over siden det presumptivt er noe etterslep etter rapporteringstidspunkt for DBH. Uklart hva rapporten bidrar med som ikke er i DBH?