



Felles studentsystem
USIT, Universitetet i Oslo
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo

Telefon: 22852738
Telefax: 22852970
E-mail: fs-sekretariat@fsat.no
URL: www.fellesstudentsystem.no

FS-17-061

Referat

Møte i ekspertgruppe for Digital vurdering 31.10.2017

Til: Gunhild Raunsgard, HVL
Steinar Melsæter, HiMolde
Kristine Kvamme, HIOA
Øyvind Hauge, NTNU
Linda Greftegreff Bø, UiA
Magnus Svendsen Nerheim, UIB
Johanne Randøl Smestad, UIO
Karin Beate Brennholm, UIT
Marte Holhjem, CERES
Knut Løvold, CERES

Referent: Marte Holhjem, CERES

Sist endret: 06.11.2017

Tid: Tirsdag **31.** oktober 2017, kl 10:00 – 16:00

Møtested: **CERES**, Nansen, Ganymede

Dagsorden

1. Godkjenning av [referat fra møte 13.9.2017](#)

Referatet ble godkjent uten merknader.

2. Referatsaker

a. Referatet fra UNINETT-møtet under Inspera-seminaret, og spesielt det som angår FS-data/integrasjon.

-Det er ganske mange viktige punkter vi må sikre at vi følger opp i forhold til å sikre at beskrivelser og aksjonspunkter er formulert på en god måte.

Dette er viktige punkter som berører både Inspera og Wiseflow.

NTNU ønsker en drøfting av hvilke data som skal hentes fra FS og sendes til eksamenssystemene.

b. Telefonmøte mellom Uniwise og CERES om integrasjoner 30. november

-Tilbakeføring av møtt-status. FS er klar til å ta i mot dette. Dette syntes Uniwise var litt komplisert, men vi se nærmere på det.

-Tilbakeføring av HVEM som tilbakefører til FS, og HVEM som har sensurert.

Sistnevnte logges allerede av Wiseflow i dag. Dette finnes det ikke felter for i FS i dag.

CERES skal etter hvert se på om dette også kan komme med i uttrekket som skal sendes til Riksarkivet. I følge Uniwise er dette ikke en veldig stor jobb.

NTNU: dato og klokkeslett bør følge for tilbakeføringen og for når sensuren ble godkjent.

Tidspunkt skal være når sensuren er endelig godkjent. Det er litt uklart hvordan dette ser ut i eksamenssystemet, men vil bli tatt opp med leverandørene. Dersom det finnes en status i eksamenssystemet, kan denne benyttes.

-Begrunnelser: Det kan virke som at eksamenssystemene helst ønsker å ha begrunnelsene i eksamenssystemet.

Ekspertgruppens medlemmer er uenige om selve begrunnelsen bør tilgjengeliggjøres i Studentweb, eller om kun URL til eksamenssystemet skal vises. En mulig løsning er å få både en begrunnelse i PDF-format og en url, slik at studenten har mulighet for å gå direkte til eksamenssystemet for å få koblingen mellom begrunnelse og selve besvarelsen.

Det er avtalt workshop både med Uniwise og Inspera i uke 48/49.

3. Status og tidsplan for endringsønsker

-Gruppeeksamen: Administrasjon og/eller studentene kan opprette grupper. Skal det være en frist for når gruppene er satt/når gruppe-ID-en skal sendes til FS? Svar: Når siste innleveringsfrist har passert.

Vi må få på plass felt i FS til gruppekode. Selve gruppenavnet (som studentene lager) skal ikke til FS.

CERES foreslår at det i FS opprettes et felt som angir om «Gruppefordeling skal gjøres i», hvor man velger mellom FS eller eksamenssystemet. Dette for å sikre at data ikke blir overskrevet ved en feil.

Videre bør det i FS være mulig å kommisjonsfordele etter gruppelD. Fortrinnsvis er dette behovet knyttet til manuell plassering av grupper i en kommisjon, ikke kommisjonsfordeling via rutinekjøring.

-Sensur tilbake til FS direkte til protokoll. For resultater som registreres i senurssystemet, tror vi ikke det er noen stor jobb å få det på plass. Utfordringen er sammenslåing av karakter.

Sammenslåing av karakter: hvordan skal vi håndtere det? Burde rutinen for sammenslåing gå av seg selv ved jevne mellomrom (flere ganger i døgnet), eller bør det skje samtidig med at siste resultat kommer inn til FS? Dette kan være en ganske tung jobb, slik at det er ønskelig å kjøre den utenom arbeidstid, men gjerne flere ganger, slik at sammenslåing og publisering kan skje samme dato som siste resultat er kommet inn. Det har med beregning av frister å gjøre.

FS må tilpasse rapporter og få på plass varsling, slik at det blir enkelt for institusjonene å kunne følge opp meldinger som ikke kan overføres til protokoll, f.eks. pga. manglende øvinger.

På vurd.komb kan man i dag styre om «Resultater til protokoll» J/N, sik at det blir mulig med en gradvis innføring.

-Begrunnelse og klage

Varslingsrutiner (for at det har kommet inn ønske om begrunnelse/klage) håper CERES å ha på plass i FS nå i høst.

-Arkivering

En arkivledergruppe (med deltakere fra ulike institusjoner) har hatt møte. De skal komme med felles uttalelse. De er i utg.pkt positive til at vi skal få på plass ordningen med Riksarkivet.

Klagesaker: Når det kommer inn en klagesak (fra studenten) skal dette registreres i arkiv (metadata + innholdet i brevet). Hvilke metadata skal med? PDF av vedtaket skal også til arkiv.

CERES jobber med å få på plass overføring av godkjenningssaker til P360. Når dette er på plass vil vi kunne lage klagebrev/vedtaksbrev som skal til arkiv for klagesaker.

UiB: Det bør være mulig å ta ut en rapport med de samme dataene, slik at institusjoner som ikke har Public360 også kan ta de samme dataene (for så å arkivere).

CERES: denne blir lagret i dokumentarkivet, men det bør være en rutine slik at man kan hente dem ut for flere studenter samtidig.

Oppgavetekst: ikke behov for å ta dette i FS.

-Hjemmeeksamen og mappeeksamen

Vil bli diskutert senere i møtet i dag.

-Sensorveiledninger: Forslag til ny UH-lov foreslår at studentene skal ha tilgang til sensorveiledninger (et krav). Skal studentene få den samme sted som begrunnelsen?

NTNU: Noen sensorveiledninger kan være vanskelig å sammenstille i PDF da eksamenssystemene kan ha funksjonalitet som gjør at dette blir vanskelig.

UiO: Det bør være løsning for begge deler. Det er mulig å laste opp sensorveiledninger i Inspira i dag.

UiT: Det er naturlig å ha sensorveiledningen samme sted som oppgaveteksten. Da er vi tilbake i eksamenssystemene igjen. Dette må gås opp.

CERES: vi prioriterer ikke dette i denne omgang.

4. Presentasjon fra UiO angående forslag til et API for å hente ut rettigheter på stedkode fra FS. Det er da snakk om å bruke personroller i FS for å gi tilganger i digitale systemer via FSWS.

Løsningsforslaget ble presentert og drøftet. Campus må også settes inn i bildet Personrolle. Det er behov for å se mer på dette. En egen arbeidsgruppe settes ned. På kort sikt burde dette løses i FS (stedstruktur/organisasjonstreet og campus). På sikt vil det trolig ikke håndteres i FS. Hovedansvarlig (administrator) ved et institutt må kunne administrere eksamener knyttet til en campus. Hierarki (siste trumfer den/de før): sted, campus, emne. CERES diskuterer dette med utviklerne her ved CERES og på workshop med eksamenssystemene senere i høst. UiO bistår CERES med informasjon om behovene. Vi tar saken opp igjen på neste møte i Tromsø.

5. DIGVURD-17 Presentasjon fra UIT og UIA om håndtering av gruppeeksamen i eksamenssystemene.

Hvordan håndteres gruppeeksamen i dag? Hva sier lovverkene? Hva er minste felles multiplum? Obs ny UH lov om klage på gruppeeksamen (pkt. 1.6, § 5-3)
<https://www.regjeringen.no/contentassets/d25eca21f0b74d41b15e47f7eae072d/horingsnotat-om-endringer-i-universitets--og-hoyskoleloven.pdf>

Status: CERES skal ha en runde med leverandørene på hvordan vi får tilbake gruppeID til FS.

NTNU: FS må kunne sende fordelte kommisjoner over til eksamenssystemene.
UiO: dette er et Insperaproblem.

Se for øvrig sak 3 «Status og tidsplan for endringsønsker» og «Gruppeeksamen».

6. DIGVURD-18 Håndtering av bachelor- og masteroppgaver. Hvordan gjøres dette ved institusjonene? Hvordan tar vi dette videre?

HVL: Det største behovet nå er arkivering av besvarelser (går utenfor FS).

UiO: Vi ønsker at PhD-avhandlinger også skal kunne leveres på en god måte. I Inspera?

UiB: De bør leveres i eksamenssystemet. Ved levering bør informasjon slik som informasjon om klage og begrunnelse vises. Mulighet til å skrive inn tittel på oppgave, og besvarelsen skal publiseres, om den er bunnlagt, leveringstidspunkt m.m.

NTNU: De bør leveres i eksamenssystemet. Det bør være et standard skjema for innlevering av større oppgaver. Vi må huske på plagiatkontroll.

NTNU: Publiseringsløsningen må vite om det er en pågående klagesak. I så fall må ikke besvarelsen publiseres.

NTNU: Vi har behov for å kunne skrive tittel og andre data fra en eksamensløsning til FS slik at disse dataene ligger på vitnemål og ellers i FS.

7. UiB arkiverer protokoller i lokalt arkiv av 2 grunner. 1) Krav til arkivering av protokoller, og 2) i et saksbehandlerperspektiv der det er behov for å ettergå innholdet i låste sensurprotokoller i løpet av et semester. Det dukker flere ganger pr semester opp i tvistesaker knyttet til studenter som melder avvik mellom opplyst karakter og registrert karakter. Dette løses p.t. ved at analogt signerte protokoller arkiveres i lokalt arkiv som fil og så ettergås. Gitt implementering av overføring av protokoller fra CERES til Riksarkivet trenger vi da en ny tilnærming til

punkt to for å ikke måtte fortsette som før uavhengig av CERES eksporten.

UiB ønsker å presentere denne problemstillingen og løsningsforslag i neste møte i CERES' ekspertgruppe for digital vurdering (31. oktober), og at det legges opp til diskusjon og avklaring på en enhetlig løsning på utfordringene knyttet til saksbehandlertilgang til protokoller uavhengig av eksporten til Riksarkivet.

UiB presenterte problemstillingen og løsningsforslaget.

Ekspertgruppen avventer uttalelse fra arkivledergruppa (med deltakere fra ulike institusjoner).

Gruppa var enige om at sensor, tidspunkt og den som overfører til FS må inn i FS.

8. Testing av Fagpersonweb. Gi en kort tilbakemelding på om det er testet, hvilke forhold som er kommet fram som må på plass for at institusjonene skal ta den i bruk (kritiske ting/showstoppere), og hva som mangler for at applikasjonen skal til for at applikasjonen skal anses som et godt supplement til Wiseflow/Inspira.

-HiOA har testet og kommet med flere tilbakemeldinger:

Her er noen tilbakemeldinger etter at vi på HiOA testet Begrunnelse i Studentweb - Fagpersonweb - FS Demo i går. Vi var stort sett fornøyde, men det er jo ting som ikke er helt klare. Og det var noen uforklarlige hendelser.

Fagpersonweb

- Ved skriftlig begrunnelse som gis før begrunnelse er bedt om, vises begrunnelsen i noen tilfeller før sensur er kunngjort.
- Det bør være informasjon i FPW om at muntlig begrunnelse kun kan gis etter sensuren er kunngjort i studentweb. Det er ikke nå tydelig hvorfor knappen er grået ut.
- Datofeltet for muntlig begrunnelse bør være synlig hele tiden, men gråsladdet inntil kunngjøring av resultat.
- Dersom to sensorer åpner begrunnelse "vinduet" og har tekstfeltet aktivt samtidig er det mulig for å begge å gi begrunnelse. Den siste begrunnelsen gitt overskriver den første og den første sensoren kan ikke lenger se sin begrunnelse.
- (Nye) varsler bør være tydeligere i FPW. Kanskje bør det også være mulig å markere varsler som lest. Nye varsler blir fort oversett.

Studentweb

- Begrunnelse som er gitt av sensor som tekst bør vises direkte og ikke lastes ned som txt.fil. Eventuelt bør teksten lagres som PDF fil.
- En kandidat fikk bedt om begrunnelse selv om vurderingskombinasjonen ikke hadde "J" i begrunnelse via studentweb.
- Det var noen av oss som fikk knappen "Begr./Klage" under resultatet, og noen som ikke fikk den, uten at vi fant noen årsak til forskjellen.
- På en Vurd.Komb. for en muntlig eksamen satte jeg N til Begrunnelse og Klage via SW. På SW kom knappen «begr/klage» opp under resultatet uten noen merknad om at man ikke kan be om dette på muntlig, og da jeg klikket på knappen ble jeg sendt til Begr/Klagesiden, men der lå ikke emnet i det hele tatt og heller ingen informasjon om at det ikke er mulig med begr/klage på muntlig. Det må komme noen merknader eller forklaringer på ulike situasjoner:
 - a) Fristen for å be om begrunn (eller klage) er ute
 - b) Det er ikke mulig å be om begrunn eller klage på muntlig/praktisk eksamen
 - c) På denne eksamenen må du be om begrunn eller klage på annen måte...

FS

- feltet for klagefrist i Vurd.Enhet: det er nok lett at dette blir fylt ut manuelt hvis ikke det gråsladdes el.l. når det legges en J for "begr. via StudentWeb" i Vurd.komb. Manuell utfylling vil vel ødelegge for beregning av individuell frist?
- Varslingsoppsettet i FS (hvordan man styrer hvem som skal få varsler om krav om begrunnelse) er selvfølgelig nødvendig å få på plass og testet før vi tenker på å ta i bruk Begrunnelse i SW.

-HiMolde: Generelt godt fornøyd. «Registrer på vegne av hele kommisjonen»: dette burde ikke kunne styres av sensor selv. Må styres av admin i FS.

HVL: Kommer trolig til å benytte Fagpersonweb til muntlige eksamener. Skal teste ut i høst. Det største problemet er varslinger.

9. DIGVURD-12 og -13 Status Begrunnelse og klage. Obs ny UH lov om rett til begrunnelse og avvik med to eller flere karakterer (pkt. 1.4 og 1.5, § 5-3) Samt tilgjengeliggjøring av sensorveiledning (pkt. 1.2)

UiO: Hva skjer hvis studenten trekker klagen? Hvordan skal eksamenssystemene forholde seg til dette? Får de beskjed? Det er mulig å registrere TRUKKET i FS. Skal det være mulig å trekke en klage i Studentweb? Statusen TRUKKET burde sendes til eksamenssystemene.

Bildet Begrunnelse og klage: informasjonen i rammen «Protokoll» kommer automatisk, men informasjonen i «Opprinnelig» må legges inn manuelt. Hvorfor vises begge disse?

Det må ligge info i «Opprinnelig» for at dataene skal bli med i WS-en. Det er uheldig.

10. DIGVURD-9 Status tilbakeskriving av sensur

NTNU: Ønskelig med en rapport hva som er overført til protokoll og eventuelle feil/hva som må rettes. Har forsøkt å benytte FS578.001, men det er ikke mulig å filtrere ut hva som gjelder Inspera.

CERES: Filter kan innføres i FS.

Steder hvor det er mulig å filtrere på eksamenssystem bør det også være mulig å filtrere på sensursystem (i rapporter og rutiner).

Vi ønsker oss en mulighet slik at det er mulig å styre slik at det ikke er mulig å føre tilbake sensur/vurdering på enkelte eksamener (slik at de får en feilmelding i sensursystemet hvis de forsøker å overføre sensur til FS).

Forslag til løsning: Man må registrere «Inspera» både som sensursystem og som eksamenssystem på vurderingen for at det skal være mulig å registrere sensur i Inspera/tilbakeføre sensur fra Inspera. Dette strider mot det vi tidligere ble enige om (med Richard), men vi mener at dette er en bedre løsning enn det vi tidligere foreslo. CERES følger opp med WS-teamet.

Forslag til tekst:

For gjennomføring i og overføring fra Inspera

- Eksamenssystem: INSPERA
- Sensursystem: INSPERA

For gjennomføring, men ikke overføring fra Inspera

- Eksamenssystem: INSPERA
- Sensursystem: IKKE OVERFØR (eller noe lignende)

NTNU: Vi ønsker at toppkombinasjon skal overføres til eksamenssystem. Kommer de over uten dato? Uniwise sier at de kommer over. CERES sjekker ut med WS-teamet.

Når man skal opprette en prøve i Inspira velger man «opprett prøve», og «FS». Inspira henter da opp alle emner som skal ha eksamen en eller annen gang frem i tid, dvs. at det er registrert en eksamensdato eller uttaksdato fram i tid på vurderingsenheten. Det er ønskelig å her kunne få med emner som ikke er angitt med dato (toppkombinasjoner) i uttrekket. Vi må også gjøre noe slik at det er mulig å styre utvalget slik at det ikke blir for stort, eksempelvis ved å filtrere etter år og termin, eller innenfor et datointervall. I så fall må år-termin komme med i uttrekket fra FS, og eksamenssystemet må kunne benyttes seg av dette. Ceres tar dette opp med egne utviklere og leverandørene.

Ekspertgruppens medlemmer bes se på behovene sine på hvilken info de har behov for kommer over fra FS til sensur- og eksamenssystemene. Og videre: er det noe i sensur- og eksamenssystemene som bør over til FS?

11. DIGVURD-10 og -14 Status arkivering

For arkivering av sensurprotokoller venter vi på svar fra Arkivledergruppen. For arkivering av klagesaker lager Ceres et forslag til brev som skal over ved opprettelse av klage og ved ferdigbehandlet klage. Deretter må overføringen til P360 testes på linje med brev i forbindelse med godkjenningssaker.

12. Neste møte

Torsdag 7. desember kl 10.30-16.30 i Tromsø.

13. Eventuelt

1. UiS: innspill til FS-537.001 som benyttes i eksamenslokalet, om å få med kandidatnummer i denne rapporten. Gruppen støtter ønsket.
2. Det ble også tid til en liten evaluering av gruppens arbeid, etter å ha fungert i ca. 1 år.
 - Gruppen synes dette er en nyttig arena for å diskutere felles problemstillinger.
 - Gruppen ønsker en noe mer strukturert agenda på møtene. Nå er det slik at noe av punktene blir tatt opp flere ganger, både i gjennomgangen av status og under hvert enkelt punkt i Jira.
 - Gruppen ønsker å dele seg opp i mindre grupper for å jobbe spesifikt med enkelte tema, på linje med det som ble gjort i starten. Til neste møte må deltakeren tenke i gjennom hvilke tema de ønsker å jobbe tettere med. Noen temaer som er aktuelle, mer informasjon mellom FS og digeks., organisasjonsstruktur og roller, mappehandtering, eksamensvakter, håndtering av master/bachelor/phd oppgaver i forhold til FS/Studentweb og andre systemer.
 - Medlemmene må også til neste gang tenke i gjennom hva vi skal prioritere å jobbe med i 2018.

Oppfølgingssaker fra møte 31.10

Nummer	Sak	Ansvarlig	Merknad
2b	Tilbakeskriving fra eksamenssystemene	CERES/leverandører	Tas opp på Workshop med

	<ul style="list-style-type: none"> • Tilbakeføring av møtt-status • Tilbakeføring av HVEM som tilbakefører til FS • Tilbakeføring av HVEM som har sensurert • Dato/klokkelsett for når sensur ble godkjent • Begrunnelse, pdf + url 		eksamenssystemene i uke 48-49.
3a	<p>Nye felt i FS for gruppehåndtering</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gruppekode • Felt for å angi om gruppe skal organiseres i FS eller eksamenssystem • Kommisjonsfordeling etter gruppenummer 	CERES	Tas opp på Workshop med eksamenssystemene i uke 48-49.
3b	<p>Tilbakeskriving av sensur direkte til protokoll</p> <ul style="list-style-type: none"> • Overføre resultat • Sammenslåing av karakter 	CERES	
3c	<p>Varslingsrutine for begrunnelse/klage</p>	CERES	Under arbeid. Skal være på plass i høst.
3d	<p>Arkivering av klagesaker</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utveksling til P360 • Oppsett av klagebrev og vedtaksbrev til arkiv • Mulighet for å hente klage og vedtaksbrev i rapport slik at det kan arkiveres i andre arkivløsninger 	CERES	Det jobbes for å få på plass denne integrasjon for godkjenningssaker. Når den er klar skal det tilrettelegges for klagesaker
4	<p>Forslag til et API for å hente ut rettigheter på stedkode fra FS. Det er da snakk om å bruke personroller i FS for å gi tilganger i digitale systemer via FSWS.</p>	Ceres/UIO/leverandørene	Tas opp på Workshop med eksamenssystemene i uke 48-49.

6a	Registrere og tilbakeskrive tittel, leveringstidspunkt og eventuelle andre kanskje andre ting fra eksamenssystem til FS. Institusjonene avklarer hvilken informasjon det er snakk om.	Ceres/institusjonene/leverandørene	Tas opp på Workshop med eksamenssystemene i uke 48-49.
6b	Overføre informasjon om evt. klage fra FS til eksamenssystem for å forhindre publisering	CERES/leverandører	Tas opp på Workshop med eksamenssystemene i uke 48-49.
7	Ny løsning for overføring av data til Riksarkiv	CERES	Avventer innspill fra Arkivlederne
8	Test av Fagpersonweb	Institusjonene	
9	Klage og begrunnelse, To felt for opprinnelig	CERES	Rettes i FS og kontrolleres mot WS
10a	Filter på sensursystem i FS578.001 Ikke ferdigbehandlede vurderingsenheter. Gjelder også andre steder det er mulig å filtrere på eksamenssystem. Sjekk arbeidsmengde for endring.	CERES	
10b	Forhindre tilbakeskriving av sensur. Innføre sensursystem Ikke sensur?	CERES	
10c	Mulighet for overføring av vurderingsenheter uten eksamensdato eller uttaksdato. Få med år termin i uttrekket.	CERES/leverandører	Workshop med eksamenssystemene i uke 48-49.
10d	Skriving fra FS til eksamenssystemene Hvilke data skal overføres fra FS til eksamenssystemene	Institusjonene	
10f	Skriving fra eksamenssystemene til FS. Hvilke data?	Institusjonene	
13	Prioritering av fokusområder for 2018 og hvem som skal jobbe med hva.	Institusjonene	