

# Referat

## Møte i ekspertgruppe for Digital vurdering 5.4.2018

**Tilstede:** Gunhild Raunsgard, HVL  
Kristine Kvamme, OsloMet  
Øyvind Hauge, NTNU  
Magnus Svendsen Nerheim, UIB  
Marita Kristiansen, NHH  
Karin Beate Brennholm, UiT  
Steinar Melsæter, HiMolde  
Linda Greftegreff Bø, UiA  
Christine Johnsen, KDTO (observatør)  
Knut Løvold, KDTO

**Forfall:** Johanne Randøl Smestad, UIO  
Marte Holhjem, KDTO (referent)

Sist oppdatert: 05.04.2018

---

**Tid:** Torsdag 5. april 2018, kl 10:00 – 16:00

**Møtested:** **Olso Met**

# Kunnskapsdepartementets tjenesteorgan

Vår dato  
(16.03.2018)  
Deres dato

Vår referanse  
FS-18-038  
Deres referanse

## Dagsorden

### 1. Godkjenning av referat fra møtet 16.3.2018

Referatet ble godkjent med merknader sendt inn på e-post

### 2. Gjennomgang av aksjonspunkter

## Klage og arkiv

Nr	Aksjon	Ansvarlig/ utfører	Status
1.	<p>Lage forslag til løsning for institusjoner som ikke benytter P360.</p> <p>Mail sendt institusjonene 19.3. Et par spørsmål.</p> <p>1. Angående disk. Kan dere opprette en SFTP-server som vi kan sende data til? Dvs. at hver enkelt institusjon har sin SFTP-server.</p> <p>2. Kryptering. Dokumentet som lages her er et PDF-dokument. Tenker dere at dette dokumentet skal krypteres før det lagres til disken. Vi var litt usikker på hva, hvorfor og hvordan i forhold til dette. Kan dere si litt mer om det?</p>	Øyvind, Magnus og Johanne, Karin	<p>Egen e-post med forslag ble oversendt KDTO 13. mars.</p> <p>Kort fortalt: det lagres et dokument på disk, krypteres, plasseres så i arkiv med metainfo.</p> <p>Det er sendt en oppfølgingsmail til</p>

**Postadresse:** Abels gate 5A, 7030 TRONDHEIM      **Telefon:** +47 73 55 79 00      **Org. nr:** 919 477 822

**Besøksadresse:** Abels gate 5, Trondheim (hovedkontor)/Fridtjof Nansens vei 19, Oslo (avdelingskontor)

	<p>3. Det er tenkt at klage på formell feil skal være en del av FLYT (tidligere ROMS), og at arkivering skal håndteres innenfor FLYT-systemet. Jeg har snakket med produkteier fro FLYT. Foreløpig foreligger det ikke noen bestilling for hvordan dette skal håndteres for BOTT-institusjonene. Det skulle komme en kravspek i oktober, men den har ikke kommet ennå. Uansett så er det tenkt at formell klage skal behandles i FLYT, og dermed ha sin arkivløsning der. Har dere snakket med noen som mener noe annet om dette?</p> <p>4. Begrunnelse. Vi har vært av den oppfatning at begrunnelse ikke skulle til arkiv. Hvem er det som har bestilt at det skal til arkiv? Dersom det skal til arkiv, skal det da være en egen arkivtype Begrunnelse, på samme måte som det er en arkivtype Klage? Eller er det tilstrekkelig at dokumentet inneholder denne informasjonen, slik at begrunnelse blir arkivert som en klage</p>		<p>institusjonene for å se på løsningen.</p>
<p>2.</p>	<p>Vi må sjekke at dokumentene som genereres og sendes til arkiv inneholder det de bør.</p>	<p>Knut</p>	<p>Siste versjon ble sendt til ekspertgruppens medlemmer 16.03.</p> <p>BOTT-institusjonene har satt opp en liste over de punktene de mener burde være med. Knut ser på dette.</p> <p>Pga. bemanningssituasjonen har vi ikke fått gjort noe med innholdet. Imidlertid må løsningen som trigger oversending til arkiv på plass først, og det er ikke klart. Avtalt møte med</p>

			<p>integrasjonsteamet om dette i uke 20.</p> <p>Det er ønsket et tilsvarende dokument for begrunnelsessaker. Når det er på plass for klagesaker antas det å være en liten jobb å også få det til for begrunnelsessaker</p>
3.	Integrasjonen til P360 må på plass.	Knut	Utviklerne tror de vil ha dette på plass ila april. Møte uke 20.
4.	Melde inn behovet for en rapport over innkomne klager.	Knut	579.003 er tilrettelagt for å vise innkomne sensurklager og klager på formell feil, tilsvarende det har vært for begrunnelse.
5.	Trinn for trinn beskrivelse av idealflyten fra A til Å slik vi ser det for oss.	Knut	Flyt laget på møtet. Ligger til slutt i dokumentet
6.	<p>Varsling om at det er kommet inn klage:</p> <p>E-postfeltet for begrunnelsesvarsel (altså ikke e-postene som er lagt inn på sensorene) kan som en midlertidig løsning benyttes til å varsle når det kommer inn en klage.</p> <p>På sikt ønsker ekspertgruppen et separat felt til klage (på samme måte som begrunnelse).</p> <p>Varslene bør sendes ut samlet en gang i døgnet (pr e-postadresse).</p>	Knut bestiller i FS	Ikke på plass, men ligger som prioritert Jirasak (FS515) til utviklerne. <a href="https://jira.usit.uio.no/browse/FS-515">https://jira.usit.uio.no/browse/FS-515</a>
7.	Varsling til sensor om klagebehandling	Knut	Når det ligger en klagesak (sensur) til

			<p>behandling, og sensor er knyttet til klagekommisjon, skal det sendes mail til sensor om dette, med informasjon om hvilket emne det gjelder og lenke til sensursystem.</p>
8.	<p>Varsling til kandidat etter klagebehandling: Lage en oversikt over sensurvarsel og ferdig klagebehandling</p>	Knut	<p>Det er avtalt møte med utvikler om dette i uke 20. Det må gå ut melding til kandidaten når klagen er ferdigbehandlet og at resultatet finnes på studentweb. Egen melding om ny sensur bør være unødvendig. Klagevedtaket vises slik på studentweb:</p> <p>Vår 2018. Eksamen 01.12.2017 - Skriftlig eksamen 2</p> <p><b>Begrunnelse på sensurvedtak</b> Fristen for å be om begrunnelse for sensur gikk ut 01.05.2018. Resultat: A</p> <p><b>Klage på sensur</b> Dato mottatt: 24.04.2018 Begrunnelse formidlet: 30.04.2018 Ferdigbehandlet: ja Vedtak: Til gunst for klager Nytt resultat: A Opprinnelig resultat: B</p> <p>Klage på formelle feil ved eksamen - Frist 21.05.2018</p> <p>Har bedt om å få endret teksten fra Begrunnelse formidlet til vedtak formidlet.</p>
9.	<p>Kolonnebeskrivelsene i FS for sensurvarsel bør oppdateres (de som vises ved å trykke på F2 i FS-klienten)</p>	Marte	Rettet

10.	Dersom det er kun én klagekommisjon i FS kan klagen gå direkte inn i denne kommisjonen med e-post til sensorene	Knut	På plass til 8.1.2. Dersom det ikke eksisterer klagekommisjon, opprettes det ved første klage. Dersom det finnes bare en klagekommisjon, legges kandidaten i denne. Dersom det finnes flere, vil ikke kandidaten automatisk legges i kommisjon. Tanken er at dersom det er behov for flere kommisjoner, så kan kandidatene flyttes i kommisjon etter at klagefristen er gått ut.
-----	---	------	--

---

*Begrunnelse*

---

	Aksjon	Ansvarlig/ utfører	Status
11.	Alle må teste den nye funksjonaliteten for varsel til sensor/administrasjon ved innkomne begrunnelser. Dette kan testes i FS demo. Det er ønsket at institusjonene selv skal kunne bestemme om de ønsker å sende ut mail om begrunnelsessaker, enten ved registrert ønske om begrunnelse eller ved purring eller begge deler	Alle	OsloMet har testet og funnet feil, som er rettet. Det ble sendt mail til sensorer på emnet, uavhengig av

			<p>hvilken vurderingskombinasjon det var snakk om. Møte med utvikler uke 20 for å få dette på plass.</p>
12.	<p>Sjekke at informasjonen som sendes ut til sensor er tilstrekkelig. Knut sender ut tekstmalen til ekspertgruppa.</p>	<p>Alle</p> <p>Knut</p>	<p>Følgende står i mailen: For følgende eksamener har en eller flere studenter bedt om begrunnelse:Emne: KNUT1 2 skriftlige deldager, Skriftlig 2</p> <p>Antall: 1</p> <p>Frist: 16.05.2018</p> <p>Emne: KRH144 Pass, pass og pass, Skriftlig eksamen</p> <p>Antall: 1</p> <p>Url: <a href="https://jboss-test.uio.no/fagpersonweb">https://jboss-test.uio.no/fagpersonweb</a></p> <p>Frist: 09.03.2018 NB! Merk frist</p>

Vennlig hilsen  
Vennlig hilsen/  
Kind Regards  
UiO !hmpf!

---

### Ønsker om tillegg i data fra FS TIL eksamenssystemene

---

	Aksjon	Ansvarlig/utfører	Frist
13.	Hjelpemiddelkode og hjelpemiddel: UiO ønsker et nytt API. Lovdata trenger informasjon om vurderingsenheten og studenten, men de trenger ikke alt dette andre (det blir for mye informasjon). For å begrense informasjonsomfanget mener UiO at det er mer hensiktsmessig å lage et API som heter nødvendige data fra FS. UiB støtter dette. Også relevant ifm tredjepartsverktøy.	UiO sender dette inn som et ønske til KDTO	Dette er sendt til WS teamet

### Statuser

	Sak	Status
14.	Emnehierarki	Det er en litt større jobb å tenke igjennom hvordan dette skal fungere i eksamenssystemene.
15.	Organisasjonsstruktur og rolle	Det er en litt større jobb å tenke igjennom hvordan dette skal fungere.
16.	Person (inkl. aktiv-status): sensorer og administrative.	



17.	Gruppetilhørighet	Felt i FS er på plass og utviklerne samt Armaz jobber med å få dette på plass ift at eksamenssystemene skal kunne ta dette i mot. Inspira er i gang med å jobbe med dette. Usikkert hva som er status hos Wiseflow.
18.	Sensursystem/eksamenssystem tas med i API'et slik at institusjonen ikke behøver å opprette en full eksamen, dersom systemet kun skal benyttes som sensursystem: Kan med fordel legges ut i API'et nå.	Er på plass i uttrekket, men usikkert om det er med i mellomvaren og om leverandørene er informert.
19.	Info om tilrettelegging	Utsettes til senere
20.	Læringsmål	Utsettes til senere

---

### Skriving FRA eksamenssystem til FS

---

	Aksjon	Ansvarlig/utfører	Frist
21.	Tittel på masteroppgaver og phd (til vitnemål): Armaz og integrasjonsteamet ved KDTO må bli enige om hvordan dette skal fungere/lage en tjeneste slik at FS kan ta imot tittel. (T.O: Det er i dag mulig i FS å skru av slik at studenten ikke får mulighet til å registrere tittel på oppgave ved innlevering i Studentweb). En utfordring her er at FS ennå ikke har fått på plass UTF-8, som gir mulighet for å registrere spesialtegn i oppgavetittel.	Knut	I akkurat dette feltet er UTF8 på plass, da trenger vi ikke vente på det.  Armaz jobber med å få dette på plass.
22.	Individuell innleveringsfrist: Armaz og integrasjonsteamet ved KDTO må bli enige om hvordan dette skal fungere/lage en tjeneste slik at FS kan ta imot data på en kandidat på ett emne, på en vurdering til feltet «Individuell innleveringsfrist» (fra et annet system enn eksamenssystem).	Øyvind/Johanne beskriver hvordan dette er	Innen 16. mars  Innen 16. mars

		tenkt skissert.	
--	--	-----------------	--

## Statuser

	Sak	Status
23.	Gruppetilhørighet	Bestilt fra leverandørene. Felter er på plass i FS.  Vi har sendt informasjon til eksamenssystemene på hvordan de skal håndtere dette.
24.	Industrisamarbeid i gruppeoppgaver	Utsettes til senere

---

## Status arbeidsgrupper

---

### a. Stedhierarki og roller (UiO, UiB, UiT)

	Aksjon	Ansvarlig/utfører	Status
25.	<u>Jirasak nr 21.</u> UiO skriver ned forslag til løsning. UiT ser om det må gjøres justeringer ifm campus-behov.	Johanne og Karin	Kommer til møtet i Molde

### b. Emnepakke/mappe (UiB, UiO, NTNU, UiT)

	Aksjon	Ansvarlig/utfører	Status
26.	<p><u>Jirasak nr 22.</u> Gruppen må skissere alle de ulike variantene av vurderingskombinasjoner og vurderingsordninger. Målet er at sensursystemene skal få informasjon om at deler i en mappeeksamen hører sammen. Trestrukturen (vurderingskombinasjonstreet), samt tidkoden på vurderingsenheten må over til sensursystemet. Gruppen lager en form for kravspekk. -Johanne undersøker om det er behov for et nytt API.</p>	Arbeidsgruppen          Johanne	Arbeidsgruppen har ikke klart å bli helt enige. De vil presentere noe på neste møte i Molde.

### c. Innlevering av studentoppgaver (NTNU, UiA, HiMolde, HVL)

	Aksjon	Ansvarlig/utfører	Status
27.	<p><u>Jirasak nr 18</u> Se statusoppdatering fra KDTO lenger oppe i referatet under «Skrijving FRA eksamenssystem til FS»</p>	Arbeidsgruppen	Gruppen jobber videre (samt at det ventes på eksamens-systemene).  Det er flott at innleveringsdato og tittel er på plass i APiet.

#### d. Gruppeeksamen (UiA, OsloMet, NTNU)

	Aksjon	Ansvarlig/utfører	Status
28.	<p><u>Jirasak 17</u></p> <p>Tidspunkt for når det er mest hensiktsmessig å kommisjonsfordele gruppene ble drøftet. Konklusjonen er at det må være rom for å gjøre endringer underveis/omfordele.</p> <p>Knut undersøker med utviklerne hos KDTO hvor mye jobb det er å få over GruppelD til eksamenssystem hver gang det skjer en endring.</p>	Knut	<p>Dette er ikke noe problem for FS at dette endres ofte.</p> <p>Utfordringen vil være for leverandøre å gi beskjed om at det er kommet ny ID. Inspera jobber med en webhuk for å gi beskjed til integrasjonsbussen at det er kommet en endring (slik at vi kan hente det over).</p>
29.	Sensor (som gir begrunnelse) må kunne angi om begrunnelse skal gis til alle studenter i gruppen, eller til kun en student.	Arbeidsgruppen melder inn ønsket til UNINETT-delen av KDTO	Avventes til ny UH-lov er på plass (kommer trolig 1. juli 2018).
30.	Hvordan blir det med klagefrist som løper for alle? Det er for tidlig å konkludere før ny UH-lov er på plass (kommer trolig 1. juli 2018).	-	-
31.	Klage på gruppeeksamen må utsettes til ny UH-lov er på plass.	-	-
32.	Vil endring av gruppelD kunne føre til automatisk oppdatering av kommisjonsfordeling? (spørsmål fra NTNU)	Knut undersøker	Det er ingen kobling mellom gruppe og kommisjon pr. i dag. Løsningen må være å

være:1. Kobling mellom gruppe og kommisjon.  
 2. Rutinen for plassering av studenter i kommisjon må sørge for at alle som er i samme gruppe, plasseres i samme kommisjon.  
 3. Ved endringa av gruppe må studeneten også endre kommisjon.

Det er laget en Jirasak til utviklerne på dette. FS-682.

**e. Tredjepartsystemer og andre hjelpemidler i eksamenssystemene (UiB, UiT, UiO, HiMolde)**

	<b>Aksjon</b>	<b>Ansvarlig/utfører</b>	<b>Status</b>
33.	<u>Jirasak nr 20</u> Dette er et langt lerret å bleke. Mulig dette ikke berører FS-ekspertgruppe, men heller bør drøftes med leverandørene av eksamenssystemene.	Hjelpemiddel	Mer info kommer på neste møte.

#### f. Prosesser for å opprette kommisjoner og sensorer (HVL, UiT, UiA, HiOA)

	Aksjon	Ansvarlig/utfører	Status
34.	<u>Jirasak nr 23</u> Arbeidsgruppen synes det er tungvint å opprette kommisjoner i FS. Funksjonaliteten i Wiseflow /Inspira er bedre. Kommisjonsfordeling i eksamenssystemet. Det er ønskelig at infoen overføres til FS. Det må gjennomgås hvordan dette skal fungere.	Arbeidsgruppen	

#### Hvilke rapporter det er behov for å endre/ev. nye rapporter (inkl. mulighet til å ta ut rapporter både på eksamenssystem og på sensursystem)?

FS578.001 Ikke ferdigbehandlede vurderingsenheter (saker som ikke er protokollført): NTNU har et ønske om endring i denne (helst før eksamensperioden starter).

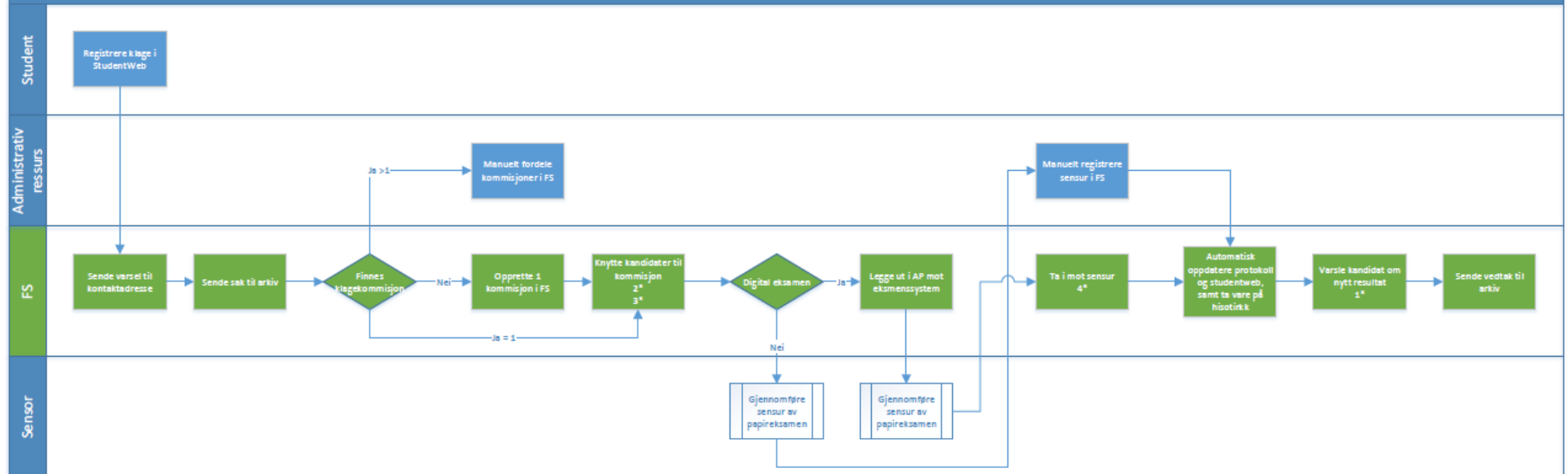
Denne er ennå ikke klar

Komplett liste fra NTNU vil være klar til neste møte.

Det er laget en egen Jirasak på rapporter DIGVURD-24. Har lastet opp en oversikt over alle rapporter i denne.

### 3. Eventuelt

Det er ønskelig at eksamenssystem kommer med som vis-valg og filtreringsmulighet i 508.002 Vurderingsehet. Dette er registrert som en Jirasak til utvikler.



1\* Gunst, ugunst, uendret samt eventuelt nytt resultat

2\* Diagnoserapport

- Kommisjon med kandidater, men uten sensorer

- Kandidater som har klage, men som ikke er lagt i en kommisjon

3\* Varsel om sensor allerede har sensurert denne kandidaten (ikke prioritert)

4\* Diagnoserapport

- Manglende sensur sortert på antall dager etter at klagen er registrert. Bør grupperes på emne/vurderingsenhet.