

# Referat

## Møte i ekspertgruppe for Digital vurdering 25.5.2018

**Tilstede:** Gunhild Raunsgard, HVL  
Kristine Kvamme, OsloMet  
Johanne Randøl Smestad, UiO  
Øyvind Hauge, NTNU  
Magnus Svendsen Nerheim, UIB  
Marita Kristiansen, NHH  
Karin Beate Brennholm, UiT  
Steinar Melsæter, HiMolde  
Linda Greftegreff Bø, UiA  
Christine Johnsen, Unit (observatør)  
Knut Løvold, Unit  
Aune Moe, Unit (referent)

**Forfall:**

Sist oppdatert: 18.07.2018

---

**Tid:** Fredag 25. mai 2018, kl 10:00 – 16:00

**Møtested:** Høgskolen i Molde

## Dagsorden

### 1. Godkjenning av referat fra møtet 08052018

Referatet ble godkjent med merknader sendt inn på e-post.

### 2. Gjennomgang av aksjonspunkter

## Klage og arkiv

Nr	Aksjon	Ansvarlig/ utfører	Status
1.	<p>Lage forslag til løsning for institusjoner som ikke benytter P360.</p> <p>Mail sendt institusjonene 19.3. Et par spørsmål.</p> <p>1. Angående disk. Kan dere opprette en SFTP-server som vi kan sende data til? Dvs. at hver enkelt institusjon har sin SFTP-server.</p> <p>2. Kryptering. Dokumentet som lages her er et PDF-dokument. Tenker dere at dette dokumentet skal krypteres før det lagres til disken. Vi var litt usikker på hva, hvorfor og hvordan i forhold til dette. Kan dere si litt mer om det?</p>	<p>Øyvind, Magnus og Johanne, Karin</p>	<p>Egen e-post med forslag ble oversendt KDTO 13. mars.</p> <p>Kort fortalt: det lagres et dokument på disk, krypteres, plasseres så i arkiv med metainfo.</p> <p>Det er sendt en oppfølgingsmail til institusjonene for å se på løsningen.</p>

3. Det er tenkt at klage på formell feil skal være en del av FLYT (tidligere ROMS), og at arkivering skal håndteres innenfor FLYT-systemet, for institusjoner som ønsker å benytte FLYT. Grensesnitt mot FLYT må også kunne brukes mot andre systemer.

Jeg har snakket med produkteier fra FLYT. Foreløpig foreligger det ikke noen bestilling for hvordan dette skal håndteres for BOTT-institusjonene. Det skulle komme en kravspek i oktober, men den har ikke kommet ennå. Uansett så er det tenkt at formell klage skal behandles i FLYT, og dermed ha sin arkivløsning der. Har dere snakket med noen som mener noe annet om dette?

25.05: Det er ikke behov for å putte sensurklage i FLYT.

Vi må få på plass adskilte felt for begrunnelse og klage.

Vi må også få på plass felt for saksbehandler i P360. Det må avklares med institusjonene (med arkiv) om det er tilstrekkelig i forhold til overføring til arkiv, registrere en person i Sted-bildet til overføring i P360.

Sensor i kommisjon skal få et varsel om innkommet klagesak.

Sensurklage: Besvarelse og sensorveiledning gjøres tilgjengelig for klagesensor i eksamenssystemet via en link

Varsling til administrasjonen om innkomne klagesaker er viktigst å få på plass.

Begynne å diskutere brukergrensesnitt først når integrasjon mot Wiseflow og Inspira er på plass.

Eget felt for å angi en adresse for klagesaker i underbildet Klage og begrunnelse.

Lage tydelige ledetekster istedenfor egen fane for hhv klage og begrunnelse.

Ledetekst: Varsel om begrunnelse

Ledetekst: Varsel om klage

4. Begrunnelse. Vi har vært av den oppfatning at begrunnelse ikke skulle til arkiv. Hvem er det som har bestilt at det skal til arkiv? Dersom det skal

25.05:

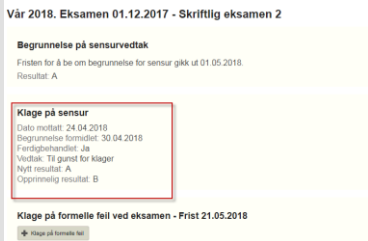
Unit skal begynne å jobbe med integrasjon mot P360

BOTT: hva er veien for å få dokumenter i arkiv? Legge inn informasjon istedenfor pdf-filer. Systemet er ikke klar for dette i dag.

Knut sjekker om det er mulig å tilgjengeliggjøre samme info via API. På samme måte som å arkivere dokumenter

UiB: Digiforms mot ePhorte for å lagre info.

	til arkiv, skal det da være en egen arkivtype Begrunnelse, på samme måte som det er en arkivtype Klage? Eller er det tilstrekkelig at dokumentet inneholder denne informasjonen, slik at begrunnelse blir arkivert som en klage		
2.	<p>Vi må sjekke at dokumentene som genereres og sendes til arkiv inneholder det de bør.</p> <p><a href="#">25.05: Ny utgave av brevet sendes til ekspertgruppen.</a></p>	Knut	<p>Siste versjon ble sendt til ekspertgruppens medlemmer 16.03.</p> <p>BOTT-institusjonene har satt opp en liste over de punktene de mener burde være med. Knut ser på dette.</p> <p>Pga. bemanningssituasjonen har vi ikke fått gjort noe med innholdet. Imidlertid må løsningen som trigger oversending til arkiv på plass først, og det er ikke klart. Avtalt møte med integrasjonsteamet om dette i uke 20.</p> <p>Det er ønsket et tilsvarende dokument for begrunnelsessaker. Når det er på plass for klagesaker antas det å være en liten jobb å også få det til for begrunnelsessaker</p>
3.	Integrasjonen til P360 må på plass.	Knut	<p>Utviklerne tror de vil ha dette på plass ila april.</p> <p>Møte uke 20.</p>
4.	Melde inn behovet for en rapport over innkomne klager.	Knut	<p>FS579.003 er tilrettelagt for å vise innkomne sensurklager og klager på formell feil, tilsvarende det har vært</p>

	25.05: Institusjonene sjekker om rapporten inneholder det som er ønskelig.	Alle	for begrunnelse.
5.	Varsling om at det er kommet inn klage: E-postfeltet for begrunnelsesvarsel (altså ikke e-postene som er lagt inn på sensorene) kan som en midlertidig løsning benyttes til å varsle når det kommer inn en klage. På sikt ønsker ekspertgruppen et separat felt til klage (på samme måte som begrunnelse). Varslene bør sendes ut samlet en gang i døgnet (pr e-postadresse).	Knut bestiller i FS	Ikke på plass, men ligger som prioritert Jira-sak (FS515) til utviklerne. <a href="https://jira.usit.uio.no/browse/FS-515">https://jira.usit.uio.no/browse/FS-515</a>
6.	Varsling til sensor om klagebehandling  25.05: Varsling av klage er kommet inn og er klar for testing i fsutv og sbkurs	Knut	Når det ligger en klagesak (sensur) til behandling, og sensor er knyttet til klagekommisjon, skal det sendes mail til sensor om dette, med informasjon om hvilket emne det gjelder og lenke til sensursystem.
7.	Varsling til kandidat etter klagebehandling: Lage en oversikt over sensurvarsel og ferdig klagebehandling  25.05: Mail sendes til kandidaten om at klage er ferdigbehandlet. I dag skjer det kun hvis det medfører endring av karakter. Endres til: kandidaten får beskjed når klagen er ferdigbehandlet.  Det gjøres i dag ikke endring i protokoll hvis karakteren ikke endres. Må endres til at de som har sensurert sist, blir registrert i protokollen som nytt vedtak.	Knut	Det er avtalt møte med utvikler om dette i uke 20. Det må gå ut melding til kandidaten når klagen er ferdigbehandlet og at resultatet finnes på studentweb. Egen melding om ny sensur bør være nødvendig. Klagevedtaket vises slik på studentweb: 

			Har bedt om å få endret teksten fra Begrunnelse formidlet til vedtak formidlet.
8.	<p>Dersom det er kun én klagekommisjon i FS kan klagen gå direkte inn i denne kommisjonen med e-post til sensorene</p> <p>25.05: Er gjort men ikke testet ennå. Unit tester.</p>	Knut	<p>På plass til 8.1.2. Dersom det ikke eksisterer klagekommisjon, opprettes det ved første klage. Dersom det finnes bare en klagekommisjon, legges kandidaten i denne. Dersom det finnes flere, vil ikke kandidaten automatisk legges i kommisjon. Tanken er at dersom det er behov for flere kommisjoner, så kan kandidatene flyttes i kommisjon etter at klagefristen er gått ut.</p>

---

### Begrunnelse

---

	Aksjon	Ansvarlig/utfører	Status
9.	<p>Alle må teste den nye funksjonaliteten for varsel til sensor/administrasjon ved innkomne begrunnelser. Dette kan testes i FS demo.</p> <p>Det er ønsket at institusjonene selv skal kunne bestemme om de ønsker å sende ut mail om begrunnelsessaker, enten ved registrert ønske om begrunnelse eller ved purring eller begge deler</p> <p>25.05: Feilen er rettet nå. Skal også fungere for purring når fristen er gått</p>	Alle	<p>OsloMet har testet og funnet feil, som er rettet. Det ble sendt mail til sensorer på emnet, uavhengig av hvilken vurderingskombinasjon det var snakk om.</p> <p>Møte med utvikler uke 20 for å få dette på plass.</p>

	ut. Usikker på om det fungerer slik at mailen går kun 1 gang etter fristens utløp.		
10.	<p>Sjekke at informasjonen som sendes ut til sensor er tilstrekkelig. Knut sender ut tekstmalen til ekspertgruppa.</p> <p>25.05: Ledetekstene i mailen bør være:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Antall som ber om begrunnelse</li> <li>- Frist for å avgi begrunnelse</li> </ul> <p>Tilstrekkelig at det står standard-tekst om at begrunnelse skal avgis uten ugrunnet oppholdet. Da kan man fjerne dato for frist. UH-loven sier at begrunnelse skal normalt være gitt innen 2 uker etter at kandidaten har bedt om dette. Fjerne url i mailen. Tekst på purring: Normal frist på 2 uker er nå passert.</p> <p>Forklarende ledetekst til url: <a href="#">Begrunnelse registreres her.</a></p>	<p>Alle</p> <p>Knut</p>	<p>Følgende står i mailen: For følgende eksamener har en eller flere studenter bedt om begrunnelse:</p> <p>Emne: KNUT1 2 skriftlige deldager, Skriftlig 2</p> <p>Antall: 1</p> <p>Frist: 16.05.2018</p> <p>Emne: KRH144 Pass, pass og pass, Skriftlig eksamen</p> <p>Antall: 1</p> <p>Url: <a href="https://jboss-test.uio.no/fagpersonweb">https://jboss-test.uio.no/fagpersonweb</a></p> <p>Frist: 09.03.2018 NB! Merk frist</p> <p>Vennlig hilsen Vennlig hilsen/ Kind Regards UiO !hmpf!</p>

---

Ønsker om tillegg i data fra FS TIL eksamenssystemene

---

	Aksjon	Ansvarlig/utfører	Frist
11.	Hjelpemiddelkode og hjelpemiddel: UiO ønsker et nytt API. Lovdata trenger informasjon om vurderingsenheten og studenten, men de trenger ikke alt dette andre (det blir for mye informasjon). For å begrense informasjonsomfanget mener UiO at det er mer hensiktsmessig å lage et API som heter nødvendige data fra FS. UiB støtter dette. Også relevant ifm tredjepartsverktøy.	UiO sender dette inn som et ønske til KDTO	Det er sendt til WS teamet

### Statuser

	Sak	Ansvarlig/utfører	Status
12.	Emnehierarki		Det er en litt større jobb å tenke igjennom hvordan dette skal fungere i eksamenssystemene.
13.	Organisasjonsstruktur og rolle  21.06. Mail fra Johanne: Det er behov for at organisasjonsstrukturen i FS speiles i det digitale eksamenssystemet. Med et hierarki som i FS vil det være mulig å tilganger per sted og prøver kan opprettes automatisk per sted.	Johanne	Det er en litt større jobb å tenke igjennom hvordan dette skal fungere.
14.	Person (inkl. aktiv-status): sensorer og administrative.	Johanne	



	<p>21.06. Mail fra Johanne:          UiO ønsker et api for å kunne benytte seg av personroller i FS for å gi tilgang i digitale systemer.          Det vil kanskje være nødvendig å legge til et felt for digitalt system i tildeling av rolle.          Det er mulig dette sammenfaller med nye api'er som utvikles for LMS.</p>		
15.	<p>Gruppetilhørighet</p> <p>25.05: Er på plass i Inspira. Gruppen sjekker at dette fungerer ev. om der er noe som ikke fungerer.          Unit anbefaler at gruppen snakker med medlemmer av ekspertgruppe for Undervisningsmodulen</p>	Alle	<p>Felt i FS er på plass og utviklerne samt Armaz jobber med å få dette på plass ift at eksamenssystemene skal kunne ta dette imot. Inspira er i gang med å jobbe med dette. Usikkert hva som er status hos Wiseflow.</p>

---

***Skriving FRA eksamenssystem til FS***

---

	<b>Aksjon</b>	<b>Ansvarlig/utfører</b>	<b>Frist</b>
16.	<p>Tittel på masteroppgaver og phd (til vitnemål): Armaz og integrasjonsteamet ved KDTO må bli enige om hvordan dette skal fungere/lage en tjeneste slik at FS kan ta imot tittel. (T.O: Det er i dag mulig i FS å skru av slik at studenten ikke får mulighet til å registrere tittel på oppgave ved innlevering i Studentweb). En utfordring her er at FS ennå ikke har fått på plass UTF-8, som gir mulighet for å registrere spesialtegn i oppgavetittel.</p>	<p>WS-team, Unit</p>	<p>Armaz jobber med å få dette på plass.</p>

	<p>25.05: Studenten registrerer tittel i eksamenssystemet, derfra hentes tittelen til Mule.</p> <p>Kan tittelen endres i Brage? Ja, en administrator kan rette opp skrivefeil.</p> <p>Er det problematisk at tittelen er avvikende i Brage og på vitnemål?</p> <p>Tittelen i FS og i Brage bør samsvare.</p> <p>Unit håper å få APlen på plass i slutten av sommeren.</p>		
17.	<p>Individuell innleveringsfrist: Armaz og integrasjonsteamet ved KDTO må bli enige om hvordan dette skal fungere/lage en tjeneste slik at FS kan ta imot data på en kandidat på ett emne, på en vurdering til feltet «Individuell innleveringsfrist» (fra et annet system enn eksamenssystem).</p>	WS-team, Unit	Som for forrige punkt

---

### *Status arbeidsgrupper*

---

#### **a. Stedhierarki og roller (UiO, UiB, UiT)**

	<b>Aksjon</b>	<b>Ansvarlig/utfører</b>	<b>Status</b>
18.	<p><u>Jirasak nr 21.</u></p> <p>UiO skriver ned forslag til løsning. UiT ser om det må gjøres justeringer ifm campus-behov.</p> <p>25.05: Johanne. Man bør bruke hierarki som allerede finnes i FS.</p> <p>Karin: bør kunne se alle eksamener på campus, ikke bare på fakultetsnivå</p> <p>Stedhierarki i FS skal sendes til eksamenssystemet, inkl campus.</p> <p>Stedhierarki finnes ikke i Inspira. Roller kan knyttes mot sted i Inspira.</p> <p>Institusjonene ser nærmere på hvordan organisasjonshierarkiet skal</p>	Johanne og Karin	Følges opp av Johanne og Karin

være i Inspira og Wiseflow.  
Johanne og Karin samordner og tar ev. kontakt med Unit (Uninett) for videre prosess.

## b. Emnepakke/mappe (UiB, UiO, NTNU, UiT)

	Aksjon	Ansvarlig/utfører	Status
19.	<u>Jirasak nr 22.</u> Gruppen må skissere alle de ulike variantene av vurderingskombinasjoner og vurderingsordninger. Målet er at sensursystemene skal få informasjon om at deler i en mappeeksamen hører sammen. Trestrukturen (vurderingskombinasjonstreet), samt tidkoden på vurderingsenheten må over til sensursystemet. Gruppen lager en form for kravspekk. Johanne undersøker om det er behov for et nytt API.	Arbeidsgruppen  Johanne	Arbeidsgruppen har ikke klart å bli helt enige. De vil presentere noe på neste møte i Molde.

### 25.05: Oppsummering presentasjon fra Magnus:

Mappevurdering er en kompleks vurderingsform som har som styrke at den kan settes sammen på best mulig vis for studentenes læring, som gir et uendelig antall teoretiske kombinasjoner av vurderingsformer og -typer. Det vil ta lang tid å finne en komplett digital løsning for å støtte denne type vurdering, men arbeidsgruppen har definert tre utviklingstrinn som skisserer et utviklingsløp som vil gjøre det lettere, sikrere og mer effektivt å bruke mappevurderings som vurderingsform. Vi har satt som mål at man i en endelig løsning kan følge vanlige rutiner for begrunnelse og klage, og at all informasjon som skal danne grunnlaget for disse vil være tilgjengelig og sammenstilt for sensor i den respektive eksamensløsningen.

1. Innføring av sensurregistrering på toppnivå i eksamensløsningene.  
En ren forenkling av dagens papirbaserte sensur. Krever ingen utvikling i FS, og utvikling i Eksamensløsningene er på vei ilt. H2018.
2. Sensurregistrering på toppnivå basert på summen av vurderingsdeler i eksamensløsningen.  
Å visuelt og poengmessig kunne sammenstille vurdering på toppnivå med basis i de andre gjennomførte vurderingsdelene på emnet. Krever at FS eksporterer vurderingsstrukturen til eksamenssystemene og at eksamenssystemene kan visuelt og teknisk sammenstille vurdering basert på denne strukturen.

3. Sensurregistering på toppnivå basert på alle vurderingsdeler.

Det vil trolig være aktuelt at deler av en mappevurdering gjennomføres utenfor det dedikerte eksamenssystemet av læringsmessige årsaker (f.eks. fra LMS gjennom progresjon i emnet, diskusjonsfora etc.). Dette har ikke en naturlig plass i vurderingskombinasjonen i FS i dag. Dette krever at det utarbeides felles retningslinjer for hvordan denne type vurdering skal registreres, herunder hvordan FS skal håndtere registrering og bruk av p.t. ikke registrerte vurderingsdeler i vurderingsstrukturen, og trolig at LMS-ene kan levere besvarelser og evt. delseksur til eksamenssystemene for sammenstilling av sensur på toppnivå.

Oppfølgingspunkt: Arbeidsgruppen utarbeider en plan for videre arbeid og konkretiserer utfordringer og ønsker til utvikling for trinn 2 og 3 til neste møte.

**c. Innlevering av studentoppgaver (NTNU, UiA, HiMolde, HVL)**

	<b>Aksjon</b>	<b>Ansvarlig/utfører</b>	<b>Status</b>
20.	<u>Jirasak nr 18</u> Se statusoppdatering fra Unit lenger oppe i referatet under «Skriving FRA eksamenssystem til FS»	Arbeidsgruppen	Gruppen jobber videre (samt at det ventes på eksamens-systemene).  Det er flott at innleveringsdato og tittel er på plass i APiet.

**d. Gruppeeksamen (UiA, OsloMet, NTNU)**

	<b>Aksjon</b>	<b>Ansvarlig/utfører</b>	<b>Status</b>
21.	<u>Jirasak 17</u> Tidspunkt for når det er mest hensiktsmessig å kommisjonsfordele gruppene ble drøftet. Konklusjonen er at det må være rom for å gjøre endringer underveis/omfordele.		Dette er ikke noe problem for FS at dette endres ofte. Utfordringen vil være for leverandørene å gi beskjed om at det er kommet ny ID. Inespera

	<p>Knut undersøker med utviklerne hos KDTO hvor mye jobb det er å få over GruppelD fra eksamenssystem hver gang det skjer en endring.</p> <p>25.05: Inspera skal finne en alternativ løsning for webhuk, som de ikke får på plass slik som opprinnelig planlagt (i mai).</p>	Knut	<p>jobber med en webhuk for å gi beskjed til integrasjonsbussen at det er kommet en endring (slik at vi kan hente det over).</p>
22.	<p>Vil endring av gruppelD kunne føre til automatisk oppdatering av kommisjonsfordeling? (spørsmål fra NTNU)</p> <p>25.05: Utvikler sier at det er mulig å få på plass en trigger slik at hvis studenten bytter gruppe, må vedkommende også bytte kommisjon.</p>	Knut undersøker	<p>Det er ingen kobling mellom gruppe og kommisjon pr. i dag. Løsningen må være å være: 1. Kobling mellom gruppe og kommisjon. 2. Rutinen for plassering av studenter i kommisjon må sørge for at alle som er i samme gruppe, plasseres i samme kommisjon. 3. Ved endringa av gruppe må studeneten også endre kommisjon.</p> <p>Det er laget en Jirasak til utviklerne på dette. FS-682.</p>

#### e. Tredjepartsystemer og andre hjelpemidler i eksamenssystemene (UiB, UiT, UiO, HiMolde)

	Aksjon	Ansvarlig/utfører	Status
23.	<p><u>Jirasak nr 20</u>            Dette er et langt lerret å bleke. Mulig dette ikke berører FS-ekspertgruppe, men heller bør drøftes med leverandørene av eksamenssystemene.</p>	Hjelpemiddel	<p>Mer info kommer på neste møte.            Info mottatt fra UiO.</p>

**f. Prosesser for å opprette kommisjoner og sensorer (HVL, UiT, UiA, HiOA)**

	<b>Aksjon</b>	<b>Ansvarlig/utfører</b>	<b>Status</b>
24.	<p><u>Jirasak nr 23</u> Arbeidsgruppen synes det er tungvint å opprette kommisjoner i FS. Funksjonaliteten i Wiseflow /Inspira er bedre. Kommisjonsfordeling i eksamenssystemet. Det er ønskelig at infoen overføres til FS. Det må gjennomgås hvordan dette skal fungere.</p> <p>25.05: Hjemmelekse: Er det behov for å tilbakeregistrere kommisjoner i FS?</p>	Arbeidsgruppen	

**Hvilke rapporter det er behov for å endre/ev. nye rapporter (inkl. mulighet til å ta ut rapporter både på eksamenssystem og på sensursystem)?**

FS578.001 Ikke ferdigbehandlede vurderingsenheter (saker som ikke er protokollført): NTNU har et ønske om endring i denne (helst før eksamensperioden starter).

25.05: Knut tar kontakt med NTNU ang. denne rapporten i neste uke.

Denne er ennå ikke klar

Komplett liste fra NTNU vil være klar til neste møte.

Det er laget en egen Jirasak på rapporter DIGVURD-24. Har lastet opp en oversikt over alle rapporter i denne.

25.05: Tar utgangspunkt i rapportoversikten som er lagt ut i Jira. Ekspertgruppen kan gjennomgå listen og kommentere i etterkant. Knut legger dette inn som DIGVURD-saker til utviklere.

## Ønskelister

Gjennomgang av prioritert ønskeliste for digital vurdering

Gjennomgang av ønskeliste for digital vurdering

Sak fra UiA FS-656: Faglærer er registrert i FS med rolle som emneansvarlig. Det kan være flere faglærere knyttet til et emne.

IMS Rolle er kun i felleskoder, ligger i Fagpersonweb

Tabellen Rolle i FS, feltet Fagpersonweb gir tilgang til Fagpersonweb.

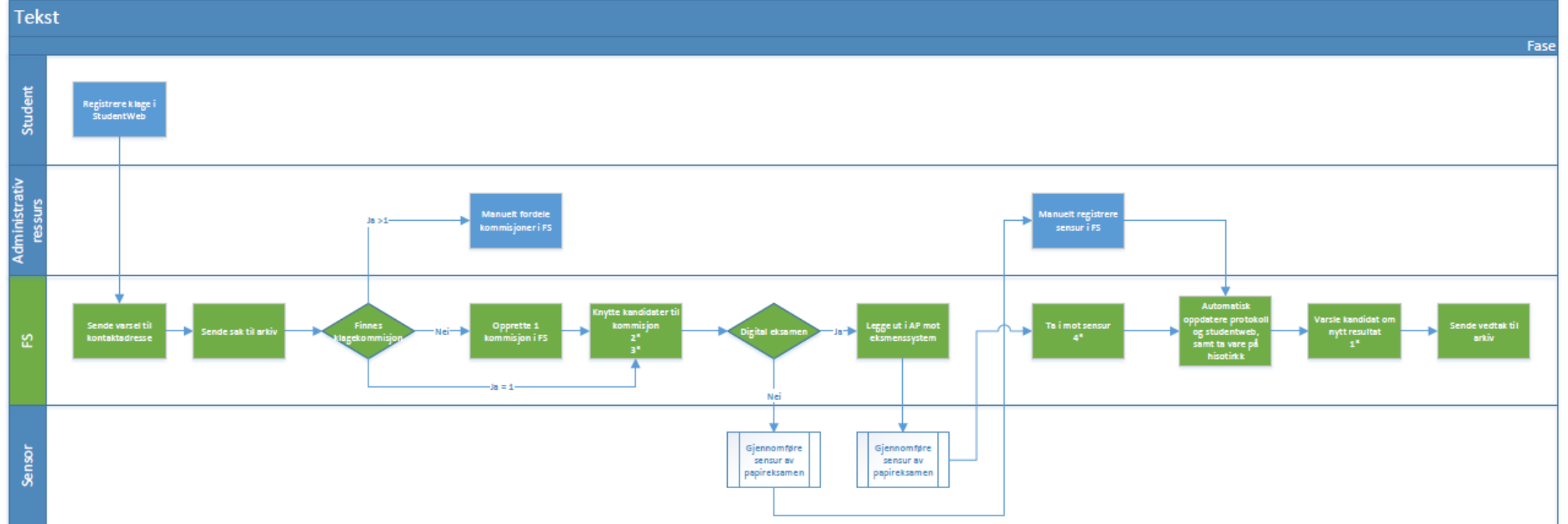
Det holder at emneansvarlig får mailen om mangel.

14 dager er for kort tid. Purremail på obligregistrering. Knut hører med utviklere om tidsestimat, og avhengig av det, om det må prioriteres på lik linje med andre oppgaver.

### 3. Eventuelt

- a. Det er ønskelig at eksamenssystem kommer med som vis-valg og filtreringsmulighet i 508.002 Vurderingsenhet. Dette er registrert som en Jira-sak til utvikler.
- b. Møtefrekvens: Gruppen ønsker at det heller holdes skype-møter litt oftere og færre fysiske møter  
Det ble bestemt å holde skype-møter i august og september, deretter et fysisk møte i oktober. Forslag til dato kommer





1\* Gunst, ugunst, uendret samt eventuelt nytt resultat

2\* Diagnoserapport

- Kommisjon med kandidater, men uten sensorer

- Kandidater som har klage, men som ikke er lagt i en kommisjon

3\* Varsel om sensor allerede har sensurert denne kandidaten (ikke prioritert)

4\* Diagnoserapport

- Manglende sensur sortert på antall dager etter at klagen er registrert. Bør grupperes på emne/vurderingsenhet.

---

### Utsatte aksjonspunkter

---

Aksjon	Merknad/Status
Info om tilrettelegging	Utsettes til senere
Læringsmål	Utsettes til senere
Industrisamarbeid i gruppeoppgaver	Utsettes til senere
Sensor (som gir begrunnelse) må kunne angi om begrunnelse skal gis til alle studenter i gruppen eller til kun en student. Ansvarlig: Arbeidsgruppen melder inn ønsket til Uninett-delen av Unit	Avventer til ny UH-lov er på plass (kommer trolig 1. juli 2018)
Hvordan blir det med klagefrist som løper for alle?	Det er for tidlig å konkludere før ny UH-lov er på plass (kommer trolig 1. juli 2018)
Klage på gruppeeksamen	Må utsettes til ny UH-lov er på plass