

Ekspertgruppe for Etterutdanning

## Alternativer til spørreskjema i EVUweb

Unit har som en del av nyskrivingsprosjektet for EVUweb undersøkt muligheter for hvordan behovene som i dagens EVUweb er løst med spørreskjema, best kan løses i ny EVUWeb.

### 1 Bakgrunn for saken

Spørreskjemaløsninger finnes i dag i EVUweb, Søknadsweb og Studentweb, og det er oppgitt i kravspesifikasjonen for ny EVUweb<sup>1</sup> at denne funksjonaliteten skal videreføres. Når Unit nå likevel ønsker at dette vurderes på nytt, er det av følgende årsaker:

1. Dagens spørreskjema er kompleks, og det vil kreve mye tid å lage den på nytt i ny løsning. Erfaringsmessig er det også behov for en del feilretting når funksjonaliteten tas i bruk av institusjonene. Dagens løsninger i EVUweb, Søknadsweb og Studentweb er basert på utdatert teknologi, så det vil ikke være mulig å gjenbruke kode herfra.
2. Dagens løsning er vanskelig for brukerne av etterutdanningsmodulen å administrere

### 2 Undersøkelser som er gjort

I forbindelse med saken har Unit undersøkt hvordan spørreskjema brukes i etterutdanningsmodulen i dag. Først ble det gjort en undersøkelse blant medlemmene i ekspertgruppa for etterutdanning, deretter ble det gjort en gjennomgang av institusjonenes databaser for alle kurs med rapporteringsår 2017 og senere. Undersøkelsene har ført til følgende funn:

#### 2.1 Få institusjoner bruker spørreskjema, men noen bruker det svært aktivt

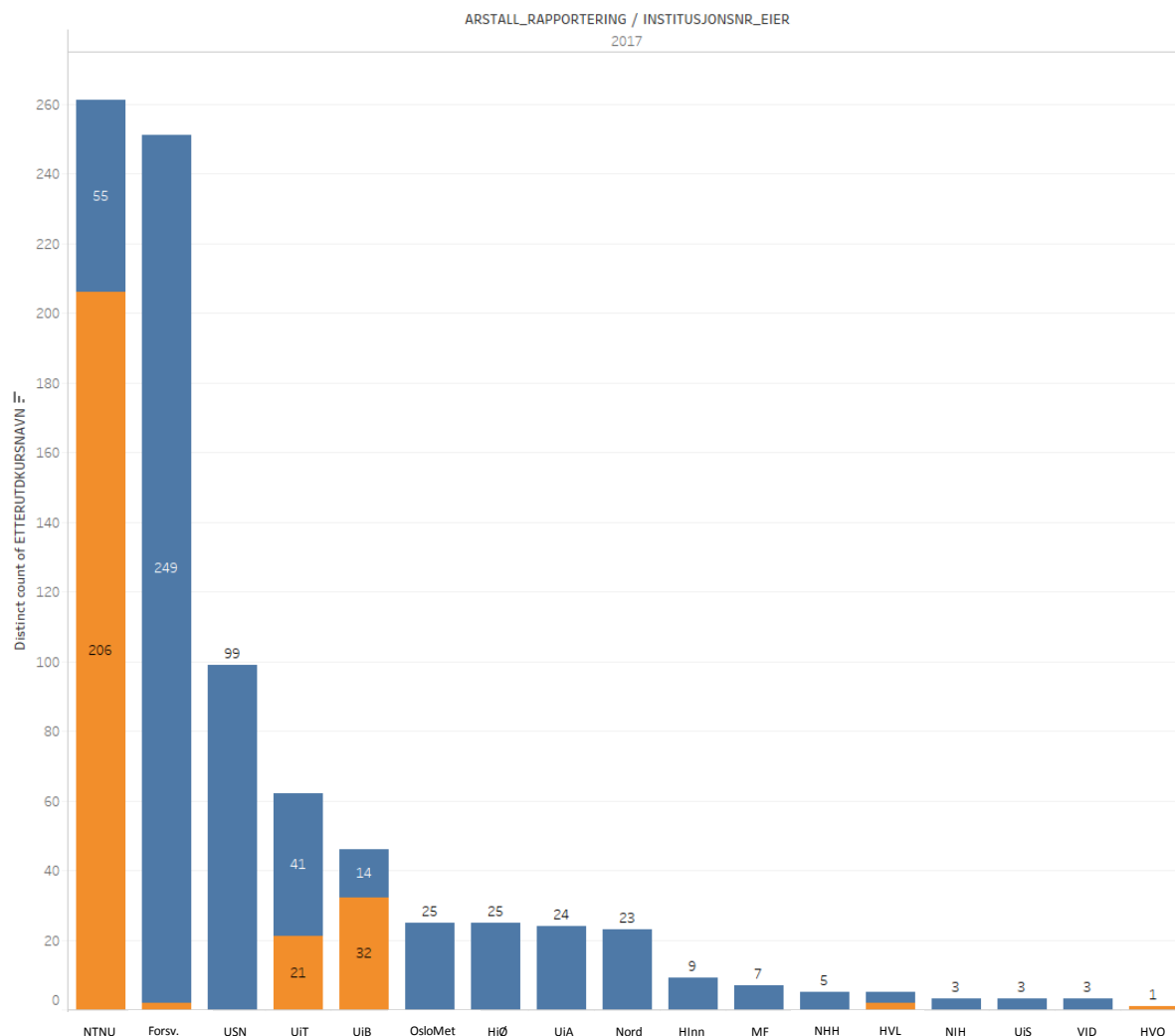
17 institusjoner brukte EVUweb i 2017. Av disse er det kun 5 som har spørreskjemaer knyttet til kursene sine i 2017 eller senere. Imidlertid er det noen av disse som bruker spørreskjema svært aktivt. Fig. 2.1 viser antall kurs per institusjon med rapporteringsår 2017, fordelt på kurs med og kurs uten spørreskjema.

Her er det NTNU som skiller seg ut, med spørreskjema på 206 av sine 261 kurs. UiB har også spørreskjema på mer enn halvparten av kursene sine, mens Høgskulen i Volda og Høgskulen på Vestlandet har henholdsvis ett og to kurs med spørreskjema.

---

<sup>1</sup> <https://www.fellesstudentsystem.no/aktiviteter/ekspertmoter/2018/evu-2018-04-11/sakspapirer/fs-18-035-kravspesifikasjon-evuweb-oppdatert-etter-mote-2018-04-11.pdf>, kap. 10

## Kurs med spørreskjema institusjonsfordelt



Figur 1 Antall kurs med og uten spørreskjema, rapporteringsår 2017. Oransje = med spørreskjema, blå = uten.

### 2.2 Det er lite variasjon mellom kursene

Ingen av institusjonene har mer enn ett aktivt spørreskjema for kurs med rapporteringsår 2017 eller senere.

### 2.3 Mange kurs har ikke spørreskjema

Selv om mange kurs har samme skjema, er det også en stor andel av kursene som ikke har spørreskjema overhodet.

### 2.4 Noen av spørsmålene er knyttet til felter som finnes i FS, men som mangler i EVUweb

I UiBs spørreundersøkelse spørres det kun etter hvor søkeren fant informasjon om kurset (fritekst). USN oppgir også at de kunne tenke seg å bruke spørreskjema etil dette. Det finnes funksjonalitet for dette i kursdeltakelsesbildet (men da som nedtrekksliste med forhåndsdefinerte verdier), men ikke i EVUweb).

I NTNUs spørreundersøkelse spørres det om hvorvidt faktura skal til deltaker eller arbeidsgiver (fakturaadresse innhentes i etterkant). Det finnes funksjonalitet i FS for å fakturere arbeidsgiver, men det er ikke mulig i dagens EVUweb for søker å oppgi at arbeidsgiver skal betale.

NTNU spør også om medlemskap som gir rett til rabatt på kursavgiften. Det finnes funksjonalitet for å håndtere rabatter i FS dag, men ifølge kravspesifikasjonen (kap. 8) er det ønsket om at den utvides med flere muligheter, blant annet rabattkoder.

## 2.5 Noen av spørsmålene er knyttet til forhold det ikke finnes felter for i FS i dag, men som det kanskje burde være felter for

NTNU har et spørsmål med tittelen «KOMMENTARER: matallergi, spesielle behov, andre merknader». Særlig diettbehov, men kanskje også andre spesielle behov, er trolig nyttig informasjon for mange forskjellige kurs.

## 2.6 Enkelte spørsmål er bare relevante for en viss gruppe kurs

Hinn spør om HPR-nummer på 2 kurs. Dette er søkerens ID i helsepersonellregisteret. Unit har ikke gjort grundige undersøkelser om hvordan dette nummeret brukes, men det antas at det er relevant for enkelte helsefaglige etter- og videreutdanninger.

UiT spør om stillingsstype og arbeidssted (fakultet/institutt). Dette ser ut til å bare gjelde interne HMS-kurs og andre sikkerhetskurs som ikke er rettet mot allmennheten.

## 2.7 Noen ganske få spørsmål gjelder kun det ene kurset

I utvalget ble det bare funnet ett slikt spørsmål. Dette gjaldt et kurs på HVO der det ble spurt om søkeren har bestått kurset dette bygger på.

## 3 Beskrivelse av dagens funksjonalitet

I dagens EVUweb håndteres egendefinerte spørsmål på to måter:

- Spørreskjema: Institusjonene kan lage komplekse spørreundersøkelser med forgreininger, forskjellige varianter av flerverdispørsmål og fritekstspørsmål. Funksjonaliteten er fleksibel, men kan være krevende å sette opp.
- Kursspørsmål: Dette er enkle ja- og nei-spørsmål som kan knyttes til enkeltkurs. Kun ja- og nei-spørsmål støttes. Spørsmålene defineres av institusjonen selv, og funksjonaliteten er enkel å sette opp.

## 4 Tidligere behandling

Tidligere i prosjektet er det gjennomført en høring blant institusjonene<sup>2</sup> der man ba om støtte til å fjerne kursspørsmålfunksjonen og beholde spørreskjema. Alle som svarte, ga støtte til dette.

## 5 Krav til ny funksjonalitet

Unit har lagt til grunn at funksjonaliteten i ny EVUweb må oppfylle følgende krav for å være likeverdig med den eksisterende spørreskjemafunksjonaliteten:

---

<sup>2</sup> <https://www.fellesstudentsystem.no/aktiviteter/ekspertmoter/2018/evu-2018-01-31/fs-15-005-oppsummering-horing-evuweb.pdf>

- K1. Spørreskjemaet må fremstå som en del av påmeldingssekvensen
- K2. Det skal ikke være mulig å komme videre i påmeldingen i EVUweb før alle spørsmål obligatoriske spørsmål i spørreskjemaet er besvart
- K3. Det må være mulig for søker å redigere besvarelsen sin innenfor en viss periode
- K4. Det skal ikke være vanskeligere for saksbehandlere å få tilgang på besvarelsen enn i gammel løsning
- K5. Det skal være mulig å angi forskjellige spørreskjemaer for forskjellige kurs

I tillegg vil det være en fordel om følgende krav er oppfylt:

- K6. Spørreskjemaet må ha støtte for bokmål-, nynorsk- og engelskvarianter av hvert spørsmål
- K7. Den nye løsningen er enklere å sette opp enn den gamle

## 6 Alternativer

### 6.1 Lage spørreskjema over samme lest som i gammel EVUweb

Denne løsningen oppfylder alle obligatoriske krav, samt det ikke- obligatoriske kravet K6, men vil ikke oppfylle K7.

**Fordeler:** Den nye versjonen vil ha samme funksjonalitet som den gamle.

**Ulemper:** Vil ta lang tid å utvikle og forlenge tiden frem til vi kan gå i pilot, siden spørreskjema er definert inn i pilotversjonen. Kan føre til at annen ønsket funksjonalitet ikke blir laget dersom prosjektet overskrider tidsrammene.

### 6.2 Integrere en tredjeparts spørreskjemaløsning i ny EVUweb

#### 6.2.1 Egenregi: Integrere en statlig fellesløsning (USITs Nettskjema)

Unit har vurdert denne løsningen opp mot de obligatoriske kravene over:

K1: Ja, her har vi flere alternativer.

K2: Ja

K3: Ja, men hvis søkeren skal kunne gjøre det i EVUweb, må vi lage grensesnittet selv. Dette blir trolig like arbeidskrevende som alternativ 6.1. Skjemaet kan imidlertid settes opp slik at søkeren kan få tilsendt en e-post med en kode som de kan bruke til å logge seg på Nettskjema og endre besvarelsen sin der.

K4: Det skal være mulig å lenke fra FS-klienten til en spesifikk besvarelse i Nettskjema (vil da åpnes i en nettleser). Dette krever at innlogget bruker har tilgang til det aktuelle skjemaet i Nettskjema. Det er mulig for en bruker som har tilgang til det enkelte skjemaet

K5: Det må lages ett skjema per kurs uansett for at løsningen skal fungere optimalt. Det er mulig å kopiere alle spørsmål fra et annet skjema når du opprettet spørreskjemaet.

Vurdering opp mot de ikke-obligatoriske kravene:

K6: Det er ikke støtte for flerspråklige spørsmål i Nettskjema. Dette kan imidlertid løses ved å lage en forgreining for hvert språk, og så kode spørsmålene på en måte som gjør at de framstår som samme spørsmål når man kjører analyser. Kravet er dermed i prinsippet oppfylt.

K7: Det er ganske mye enklere å lage spørreskjemaer i Nettskjema enn i FS. K6 kompliserer det noe, men det er trolig fortsatt enklere enn å gjøre det i FS.

**Fordeler:** En mer brukervennlig og bedre spørreskjemaløsning. Statlig fellesløsning. Ikke så dyr å ta i bruk. Mulig å ta i bruk uten offentlig utlysning av anbudskonkurranse.

**Ulemper:** Avhengig av hvilke valg som tas, kan det bli minst like dyrt å utvikle som å lage spørreskjema selv.

#### 6.2.2 Unit anskaffer kommersielt produkt

Vi har ikke undersøkt denne muligheten i detalj, men antar vi vil støte på mange av de samme problemene som for Nettskjema.

#### 6.2.3 Unit tilpasser løsningen til institusjonenes egne spørreskjemaløsninger

Vurderingen er den samme som over, men med økt kompleksitet fordi EVUweb må integreres med mange forskjellige eksterne løsninger.

### 6.3 Lage ny funksjonalitet for å få informasjonen inn i felter i FS

Et alternativ til spørreskjemafunksjonalitet er å se på hvilke spørsmål institusjonene faktisk stiller, og så lage funksjonalitet for å innhente informasjonen til felter i kursdeltakelsesbildet. Dette vil være enklere enn å lage spørreskjema på nytt, men vil gi en noe mindre fleksibel løsning. Det må uansett lages slik at institusjonene kan velge hvilke spørsmål som skal brukes for hvert enkelt kurs.

Noen av eksemplene over kan løses på denne måten:

- **Diettbehov/andre spesielle behov:** Dette kan løses med et fritekstfelt som kan skrues av og på per kurs, og som vises i kursdeltakelsesbildet. Mange kurs vil trolig ha nytte av et slikt felt.
- **Fakturaadresse:** Ekspertgruppa har allerede hatt en runde på dette på e-post, så dette skal uansett håndteres på en annen måte enn via spørreskjema.
- **Rabatter:** Det er naturlig å tenke seg at dette løses med rabattkoder, samt utvidelse av fakturaløsningen i FS til å håndtere disse. Det må utredes nærmere hvordan dette skal fungere.
- **Spørsmål om hvor man fikk informasjon om kurset:** Her er det naturlig at EVUweb oppdaterer informasjons-kildefeltet i kursdeltakelsesbildet.

### 6.4 Lage en forenklet spørreskjemaløsning

Det vil likevel være en del behov av mer lokal eller avgrenset art som det ikke vil være naturlig å lage fellesløsninger for. For å dekke slike behov, må vi ha en løsning der institusjonene har kontroll over spørsmålsformuleringene. Det kan gjøres på følgende måter:

#### 6.4.1 Ett fritekstfelt per søknad

Den enkleste løsningen er å innføre et fritekstfelt i EVUweb som kan brukes til å samle inn all relevant tilleggsinformasjon. Vi kan eventuelt legge til rette for at institusjonene definerer én forklarende tekst per kurs som vises sammen med denne merknadsteksten, slik at institusjonen selv kan definere innholdet i teksten.

#### 6.4.2 Flere fritekstfelter per søknad

Denne løsningen vil kanskje administreres omtrent som kursspørsmål administreres i dag, dvs. at et ubegrenset antall spørsmål kan settes opp i et underbilde i Etterutdanningskurs samlebilde, og at svarene vil kunne sees i et underbilde i kursdeltakelsesbildet. Forskjellen blir da at det er snakk om fritekstspørsmål, heller enn ja- og nei-spørsmål.

#### 6.4.3 Nedskalert spørreskjemaløsning

Vi lager spørreskjema på samme måte som før, men reduserer antall spørsmålstyper som støttes. Eksempelvis:

- Ingen forgreininger (dvs. alle spørsmål på samme nivå)
- Redusert antall spørsmålstyper (f.eks. bare fritekstspørsmål eller bare fritekst- og velg-ett-alternativ-spørsmål)

## 7 Units vurdering

Basert på de undersøkelsene vi har gjort, vurderer vi det slik at institusjonenes primære behov er å kunne definere enkelte felter i EVUweb selv, og slik samle inn nødvendig informasjon for kurset. Mange av disse behovene er ganske allmenne – mange institusjoner har sammenfallende behov – men ikke alle kurs vil ha behov for å samle inn den samme informasjonen.

Vi ser at dagens løsning er relativt lite brukt. Dette har nok delvis sammenheng med at den er tungvint å administrere, men det kan også tyde på at behovene den er ment å oppfylle, ikke er viktige for institusjonene. Det betyr på den enes siden at ny løsning bør være enklere for institusjonene å sette opp, men samtidig at det ikke bør brukes for mye ressurser på dette, dersom det går på bekostning av annen funksjonalitet som er viktigere for brukerinstitutionene.

Vi vurderer det slik at det ikke er hensiktsmessig å forsøke å integrere en tredjepartsløsning i EVUweb, primært fordi det vil være krevende å legge til rette for at søkeren kan gå tilbake og redigere besvarelsen sin uten å måtte gå ut av EVUweb og logge seg inn i en annen løsning. Samtidig ser vi at også en slik løsning vil være forholdsvis tungvint for institusjonene å administrere.

Vi ser også at en del fellesfunksjoner f.eks. knyttet til faktura og rabatter bør lages som egen funksjonalitet, heller enn at det skal gjøres i spørreskjemaer. Dette vil gjelde uansett hvilken løsning som velges for spørsmål med mer lokal eller på annen måte begrenset bruk.

## 8 Units anbefaling

Basert på ovenstående vurdering anbefaler Unit en kombinasjon av alternativ 6.3 og enten 6.4.1 eller 6.4.2 (6.4.2 er litt dyrere enn 6.4.1, men er mer fleksibel og dekker alle behovene 6.4.1 dekker, pluss noen til).

Vi foreslår følgende releaseplan:

Versjon 3.0 (pilot)

- Ett fritekstfelt (6.4.1) *eller* Flere fritekstfelter (6.4.2)

Versjon 3.1 (første fullversjon)

- Vi foreslår at resten kommer først til versjon 3.2

Versjon 3.2 (første versjon med utvidelser)

- Fakturaadresse og fakturareferanse (6.3)
- Rabatthåndtering (6.3)
- Spørsmål om hvordan man fikk informasjon om kurset (6.3)

## 9 Videre saksgang

Saken behandles på e-post av ekspertgruppe for etterutdanning. Resultatet av behandlingen legges til kravspesifikasjon og releaseplan for ny EVUweb. Dersom det ikke oppnås enighet, vil Unit fatte en beslutning basert på den informasjonen som er tilgjengelig.