

Overgang og frafall

Representanter for UIB og NMBU har ytret ønske om å håndtere overganger annerledes i definisjonen av frafall som brukes i dagens STAR-løsning (GST1-rapporten). Det har ikke kommet en formell forespørsel om endring via STAR-gruppa, men dette anses likevel som en relevant og interessant problemstilling. Forsøker derfor å belyse dette her.

Hvordan registreres overganger?

Overganger er i denne sammenheng definert som at en student avslutter et studieprogram til fordel for et annet, innenfor samme institusjon. I FS registreres dette slik:

- **Fra-program** merkes med STUDENTSTATUS = 'OVERGANG'.
- **Til-program** merkes med STUDIERETTSTATUS = 'OVERGANG'.

Koblingen mellom fra-program og til-program registreres ikke i FS.

Hvordan håndteres overganger i GST1-rapporten?

Det gjøres ingen særbehandling av overganger i rapporten. Konsekvensen er følgende:

- Fra-program avsluttes før det er fullført/før man har oppnådd en kvalifikasjon. Dermed anses studenten som frafalt dette programmet. Dette slår negativt ut på frafallet.
- Til-program: Hvis studenten har fått innpasset studiepoeng fra fra-programmet, så vil gjennomføringen av til-programmet sannsynligvis skje på mindre enn normalt tid. Dette slår positivt ut på gjennomføringen av dette programmet.

Alternative løsninger

Det er ikke kommet konkrete forslag til alternative løsninger på håndtering av overganger knyttet til frafall, men et alternativ kan være følgende:

- Ekskludere fra-programmene: Altså fjerne studieretter med studentstatus OVERGANG fra utgangsmengden på samme måte som vi i dag fjerner studieretter med TRUKKET.
- Endre starttermin på til-programmet: Bruke starttermin fra fra-programmet i stedet.

Dette kan høres ut som en grei løsning å realisere, men datagrunnlaget gir noen utfordringer, som vist nedenfor.

Hva sier tallene?

Antall studieretter med studentstatus OVERGANG er totalt 81.616 (nasjonalt fra 2003). Antall studieretter med studierettstatus OVERGANG er totalt 74.490. Det er med andre ord ikke en-til-en mellom fra-program og til-program.

Brytes tallene ned på institusjon blir bildet mere komplisert:

INSTITUSJONSNR	Fra	Til	Differanse
150	40	24	16
178	133	85	48
184	10 224	7 917	2 307
185	2 863	11 788	-8 925
186	6 089	6 996	-907
189	92	171	-79

190	1 447	434	1 013
191	637	238	399
192	2 233	2 039	194
194	15 368	10 725	4 643
195	1	0	1
201	2 775	2 134	641
203	2 588	2 971	-383
204	6 012	4 457	1 555
209	3 931	3 212	719
211	455	553	-98
215	3 840	3 293	547
217	3 340	2 050	1 290
222	6 335	6 030	305
223	2 383	1 694	689
224	1 487	946	541
230	135	140	-5
231	306	142	164
233	471	318	153
251	1 947	1 982	-35
253	244	209	35
254	3 589	2 162	1 427
255	356	115	241
258	268	212	56
259	49	44	5
260	60	10	50
1 615	1 752	1 326	426
1 627	166	73	93

Her er mønsteret i hovedsak at det er flere fra-program med studentstatus OVERGANG enn det er til-program med studierettstatus OVERGANG. Et tydelig unntak fra dette mønsteret er UIO, som har langt flere til-program enn fra-program. Dette tyder på ulik praksis i måten overganger registreres på, noe som kan gjøre det vanskelig å finne en felles rapporteringsløsning nasjonalt.

Bildet kompliseres ytterligere av følgende forhold:

- Forbindelsen mellom fra- og til-program registreres ikke i FS.
- En viss andel av studentene har flere forekomster av overganger, noe som gjør det vanskelig å finne en entydig sammenheng mellom programmene involvert.
- Kvaliteten på datofeltene DATO_STUDIERETT_GYLDIG_TIL (på fra-program) og DATO_STUDIERETT_TILDELT (på til-program) ser ikke ut til å være god nok til å brukes som en koblingsnøkkel.

Diskusjonspunkter til STAR-gruppen

STAR bør diskutere følgende punkter:

- Ønsker man en endret definisjon av frafall, som tar hensyn til overganger, eller ønsker man to parallelle definisjoner som kan leve side om side?
- Kan man i så fall foreslå en endring i FS som gjør at koblingen mellom fra- og til-program registreres?
- Hva er årsakene til ulike mønster i tallene, og kan man samkjøre rutinene slik at tallene blir mere sammenlignbare?