

**RT 519107**

2010-01-14 10:46:39 **palem (Pål Erik Megaard) - Ticket created** Reply Comment Forward

**CC:** fs-adm <fs-adm@admin.uio.no>

**Subject:** Vurdkomb: hvordan utvide fra én til flere obliger

**Date:** Thu, 14 Jan 2010 10:46:38 +0100

**To:** fs-support <fs-support@usit.uio.no>

**From:** Pål Erik Megaard <p.e.megaard@admin.uio.no>

text/plain 896B

Hei!

Et vanligere å vanligere scenario på UiO er at man utvider fra én til flere obliger på emner.

Hvordan anbefales dette registrert?

Jeg har forsøkt å registre et eksempel i FSDEMO på emnet ENG1100:

Her er den gamle obligen OBL1 og den er erstattet av den nye OBL2 som har to underobliger (x1 og x2).

Jeg har satt OBL1 til å være ekvivalent med OBL2, men det hjelper ikke, systemet krever sannsynligvis at jeg tar x1 og x2 også.

Men dette fører til

- at man ikke får meldt seg til vurdering i studentweb dersom man har avlagt den gamle obligen (OBL1) og undervisningsmelding er umulig, man får da følgende melding: [UR\_OBLIG\_IKKE\_GJFORT]
- at dersom man har OBL1 og ny vurderingsmelding blir man slettet av 515.001 på bakgrunn av manglende obliger. (men her kan man kjøre for OBL2, men dette er ikke ideelt)

--

Pål Erik Megaard  
Studieavdelingen  
Universitetet i Oslo

---

2010-01-19 09:55:22 **knutlov (Knut Løvold) - Correspondence added** Reply Comment Forward

text/plain 995B

Løsningen her blir å legge ekvivalens med OBL1 også på X1 og X2.

Knut

---

2010-01-19 10:54:33 **palem (Pål Erik Megaard) - Correspondence added** Reply Comment Forward

text/plain 277B

Ok, da trenger vi ikke OBL2.

Men dere anbefaler at når man går fra én til flere, så setter man alle de nye ekvivalente med den gamle?

Pål Erik

2010-01-19 10:57:41 [knutlov \(Knut Løvold\)](#) - **Correspondence added** [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

text/plain 415B

Jepp. I alle fall så lenge den gamle dekker kravet og man ikke trenger ta noen av de nye.

Knut

---

2010-01-19 11:01:41 [palem \(Pål Erik Megaard\)](#) - **Correspondence added** [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

Hm. Jeg synes dette høres litt merkelig ut. Man blir forledet til å tro at én av de nye er "like mye" som hele den gamle. Hvordan er dette systemet tenkt å fungere når man går fra 2 til 3 (og 2 til 1, og 3 til 2, osv..)?

--

Pål Erik

---

2010-01-19 14:07:54 [knutlov \(Knut Løvold\)](#) - **Correspondence added** [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

text/plain 913B

Skal vel ikke påstå at dette er noe vi har tenkt mye på. Problemstillingen er ny. Dersom dette blir et problem så får vi heller komme tilbake til det.

Det er selvsagt fint om dere har forslag til generelle løsninger, men akkurat nå er det litt trangt med tid for våre utmerkede programmerere.

Ellers er jeg helt enig med deg i at jeg tøyer ekvivalensbegrepet i den skisserte løsningen, noe som også går igjen i andre sammenhenger hvor ekvivalens benyttes i FS.

Knut

---

2010-01-26 09:45:42 [palem \(Pål Erik Megaard\)](#) - **Correspondence added** [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

text/plain 789B

Hei.

Jeg foreslår at FS benytter seg mer av tre-strukturen enn det som gjøres i dag.

Slik at OBL1 med n undernoder kan være ekvivalent med OBL2 som har n helt andre undernoder.

--

Pål Erik Megaard

---

2014-07-18 14:40:26 [geirmv \(Geir Magne Vangen\)](#) - **Comments added** [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

text/plain 135B

Kan denne settes på listen over ting som må prioriteres? Den har ligget veldig lenge (det er en del jobb med å få på plass dette).