



Felles studieadministrativt tjenestesenter
Universitetet i Oslo
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo
E-mail: fs-sekretariat@fsat.no
URL: www.fellesstudentsystem.no
Telefon: 22852818
Telefax: 22852970

FS-16-022

Innkalling

Møte i FS-planleggingsgruppe 20.-21. juni 2016

Til:

Espen Kristensen, UiT	Gro Christensen, HiOA
Øystein Ørnegård, UiB	Hans J. Berntsen, HSN
Sven Erik Sivertsen, NTNU	Marit Vartdal Engeseth, HVO
Tor Erga, UiS	Ole Martin Nodenes, FSAT
Dag Olav Nilsen, UiA	Geir Vangen, FSAT
Lena Finseth, UiO	Aune Moe, FSAT
Eli Vangen, NTNU	Marte Holhjem, FSAT

Tid: Mandag 20. juni, starter med lunsj kl 12.00
Tirsdag 21. juni kl 9-12, avslutter med lunsj kl 12-13.

Møtested: Tromsø, Møterom TEO-H1 1.425 på hovedcampus

Dagsorden

1. **Referat fra møte i Planleggingsgruppen 21. april og oppfølgingsaker**
2. **Referatsaker**
 - a) Møte i styret for FSAT 15. juni (muntlig)
 - b) Møte i ekspertgruppe for undervisning 11. mai
3. **Orienteringssaker**
 - a) Status fusjoner
 - b) Status drift
 - c) Emrex
 - d) Erasmus Without Paper
 - e) EDGRA
 - f) Vitnemålsbanken
 - g) BIBSYS, anskaffelse av pensumlistesystem
 - h) eID (europeisk ID)
 - i) Studentbevisapp, ny versjon basert på kommunikasjon via Dataporten
 - j) Arkivsystem, prosjekt for å utvide fs-integrasjonen mot public 360
 - k) Studentsamskipnader, nytt Webservice-grensesnitt
 - l) Status digitalt signert karakterutskrift og digital post
4. **Ekspertgruppe for STAR**

Notat fra FSAT
5. **Utkast til program FS-kontaktforum 21. – 23. november**

Diskutere program.
Evaluering av vårens Kontaktforum er vedlagt.
Sammendrag fra gruppearbeidet om brukermedvirkning er vedlagt.
6. **Innkommne ønsker**
 - a) UiO – FS408.001 Oppretting av und.enheter, felt for dato og klokkeslett
 - b) UiO – Vurderingskombinasjon samlebilde, flere ekvivalente kombinasjoner
 - c) HiB – Utveksling av person- og studentdata
 - d) NTNU – Rapport FS170.001 Søkere til innreisende utveksling
 - e) UiO – Søknad samlebilde, fane Grunnutdanning, søke på land
 - f) NTNU – FS009.002 Webapplikasjon-diagnose bakgrunnsdata, kjøre for sted og/eller studieprogram
 - g) UiS – Nytt samlebilde for alle tekster og felt som tilhører vitnemål/DS
 - h) UiB – FS803.001 Eksternt studium-personrapport
 - i) UiB – Default tekst pkt 6.1 i DS
 - j) HiOA – Privilegier tabell Søknadshistorikk
 - k) UiO – Bilde Utvekslingsperson og rapport FS270.001 Utvekslingspersoner.
Informasjon om utvekslingspersoner på studieretningsnivå

7. Behov for campusfunksjonalitet i FS

Høringssak

Sak 5e fra møte i Planleggingsgruppen 21. april: Undertegningssted

Sak 8 fra møte i Planleggingsgruppen 21. april: Merking av geografisk sted

Høringssak fra FSAT

Høringssvar fra HSN

Høringssvar fra UiT

Høringssvar fra VID

Høringssvar fra HiOA

Sammendrag av høringssvar

8. Forslag til kursplan høsten 2016

Notat fra FSAT. Forslag er satt opp i henhold til resultat fra en høingsrunde.

9. Resultatutveksling knyttet til opptak

Henvendelse fra NTNU (FS-16-007-7)

10. Semesterkvitteinger

Henvendelse fra NTNU

Gjennomgang av rapport FS352.001 Semesterkvitteinger

11. Eventuelt

Saksdokumenter

Sak 1	FS-16-019	Referat fra møte i Planleggingsgruppen 21.04.
Sak 2 a)	FS-16-030	Referatsaker: Referat fra møte i ekspertgruppen for Undervisningsmodulen 11.05. (ettersendes)
Sak 4	FS-16-028	Notat vedr. opprettelse av arbeidsgruppe for STAR
Sak 5	FS-16-027-1 FS-16-002-8a FS-16-002-8b FS-16-002-9	Utkast til program FS Kontaktforum høsten 2016 Tilbakemeldinger FS Kontaktforum våren 2016 Tilbakemeldinger FS Kontaktforum våren 2016-statistikk Sammendrag gruppearbeid brukermedvirkning
Sak 6	FS-16-004-33 FS-16-004-39 FS-16-004-40 FS-16-004-41 FS-16-004-42 FS-16-004-43 FS-16-004-44 FS-16-004-47 FS-16-004-48 FS-16-004-52 FS-16-004-53	Innkommne ønsker: UiO – FS408.001 Oppretting av undervisningsenheter UiO – Vurderingskombinasjon samlebilde, flere ekvivalente kombinasjoner HiB – Utveksling av person- og studentdata NTNU – Rapport 170.001 Søkere til innreisende utveksling UiO – Søknad samlebilde, fane Grunntutdanning NTNU – FS009.002 Webapplikasjon-diagnose bakgrunnsdata UiS – Nytt samlebilde for registrering av tekster til vitnemål/DS UiB – FS803.001 Eksternt studium-personrapport UiB – Default tekst pkt 6.1 i DS HiOA – Privilegier tabell Søknadshistorikk UiO - Bilde Utvekslingsperson og rapport FS270.001 Utvekslingspersoner
Sak 7	FS-16-004-32 FS-16-004-26 FS-16-023 FS-16-032-1 FS-16-032-2 FS-16-032-3 FS-16-032-4 FS-16-032-5	Campusfunksjonalitet i FS UiT – Undertegningssted knyttet til undertegner NTNU – Merking av geografisk sted i FS FSAT- Notat vedr. campusfunksjonalitet Høringssvar fra HSN Høringssvar fra UiT Høringssvar fra VID Høringssvar fra HiOA Sammendrag av høringssvar
Sak 8	FS-16-033	Forslag til kursplan høsten 2016
Sak 9	FS-16-007-7	Resultatutveksling knyttet til opptak
Sak 10	FS-16-007-6a FS-16-007-6b	NTNU – Mail vedr. semesterkvittringer Rapport FS352.001 Semesterkvittring



Felles studieadministrativt tjenestesenter
Universitetet i Oslo
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo
E-mail: fs-sekretariat@fsat.no
URL: www.fellesstudentsystem.no
Telefon: 22852818
Telefax: 22852970

FS-16-019

Referat

Møte i Planleggingsgruppen 21. april 2016

Til stede: Sven Erik Sivertsen, NTNU
Lena Finseth, UiO
Eli Vangen, NTNU
Hans J. Berntsen, HSN
Dag Olav Nilsen, UiA
Øystein Ørnegård, UiB
Tor Erga, UiS

Marit Vartdal Engeseth, HVO
Espen Kristensen, UiT
Geir Vangen, FSAT
Ole Martin Nodenes, FSAT
Knut Løvold, FSAT
Aune Moe, FSAT

Forfall: Gro Christensen, HiOA

Referent: FS-sekretariatet

Dato: 02.05.2016

Sist endret: 09.06.2016

Dagsorden

1. Referat fra møte i Planleggingsgruppen 26. januar 2016
2. Referatsaker
3. Orienteringssaker
4. FS-Kontaktforum 19.-20. april
5. Innkomne ønsker
6. Emnekombinasjon samlebilde
7. BAS-integrasjon
8. Møteplan høsten 2016
9. Eventuelt

Det var ingen merknader til dagsorden og innkalling.

2 saker ble meldt til Eventuelt:

- FSAT: Fiktive f.nr
- Forkurs i matematikk for opptak til lærerutdanningene

1. Referat fra møte i Planleggingsgruppen 21. januar 2016

Merknadsfristen for referatet var satt til 17. mars, og innkomne merknader var tatt med i referatet.

Sak 5m Innkomne ønsker – UiS-Fagperson samlebilde, fane Personrolle: UiS tar saken videre til ekspertgruppen for EpN.

Oppfølgingssaker ble gjennomgått.

Referatet er godkjent.

2. Referatsaker

a. Møte i styret for FSAT 3. mars

Skriftlig referat var sendt ut.

Referatet ble tatt til orientering.

b. Møte i ekspertgruppen for Undervisningsmodulen 15. februar

Skriftlig referat var sendt ut.

Referatet ble tatt til orientering.

c. Oppstartseminaret i Tromsø

Muntlig referat ble gitt.

Seminaret ble avholdt 9.-11. februar. Tilbakemeldingene viser at deltakerne var fornøyd med seminaret.

Tatt til orientering.

d. Møte i ekspertgruppen for Studentweb 6. april

Muntlig referat ble gitt.

På møtet var hovedtema innkomne ønsker, som ble gjennomgått og prioritert.

Tatt til orientering.

3. Orienteringssaker

a. Status fusjoner

Knut Løvold orienterte. I 2015 ble det gjennomført 5 fusjoner som inkluderte 15 institusjoner. Arbeidet har gått greit, det har vært gjort en stor innsats både fra institusjonenes og FSATs side. Samarbeidet med USIT-Drift har gått greit.

I 2016-2017 vil det arbeides med følgende fusjoner:

- Universitetet i Bergen og Kunst- og designhøgskolen i Bergen
- Høgskolen Stord/Haugesund, Høgskolen i Bergen og Høgskulen i Sogn og Fjordane
- Høgskolen i Sørøst-Norge, fusjon av baser
- Høgskolen Diakonova og VID. Denne fusjonen avgjøres i løpet av april 2016.

Tatt til orientering.

b. Status drift

I februar var det en del ustabilitet i Studentweb. Det ble derfor avholdt et møte med USIT-drift for å gjennomgå logger og diskutere utvidelse av minne på serverne. Møtet avklarte utfordringer med minnelekkasje og det er siden ryddet opp i minnelekkasjen i Studentweb.

Testing av nye klient-endringer.

Det har kommet en del klientendringer og spørsmålet er om FS-kontaktene skal få informasjon når alle nye klientversjoner legges ut til test. Planleggingsgruppa mener det er viktig å få informasjon om nye klientversjoner både for testing og når versjoner er i drift.

Planleggingsgruppa ønsker at driftsmeldinger også inneholder klokkeslett i tillegg til dato.

NTNU opplyste at man kommer i feil versjon av FS via snarveien på skrivebord og på programkiosk. Eli sender inn saken via RT.

FSAT skal snart avholde møte med USIT-Drift vedr. årsrapport for drift.

UiB går over til å driftes av USIT-drift i løpet av juni.

c. Emrex

Ble tatt opp på FS-Kontaktforum under Nytt fra FS.

d. Erasmus Without Paper

Ble tatt opp på FS-Kontaktforum under Nytt fra FS.

e. EDGRA

Ble tatt opp på FS-Kontaktforum under Nytt fra FS.

f. Vitnemålsbanken

Ble tatt opp på FS-Kontaktforum under Nytt fra FS.

g. FSAT

Endringer i bemanning for FS-forvaltning:
Adelheid Huuse sluttet 31. mars.

Status på nyansettelser innen brukerstøtte/forvaltning:

- Kjetil Røse Høybråten begynner 2. mai
- Marte Holhjem begynner 18. mai
- Myriam Massaoud begynner 1. juni
- Christian Thorn begynner 1. august

I løpet av året kommer det 9 nye utviklere, 4 av disse skal jobbe med FS og Vitnemålsbanken.

UiO stilte spørsmål om FSAT har planer om å holde nybegynnerkurs, da de får mange henvendelser fra andre institusjoner om å få plass på deres nybegynnerkurs. UiO har ikke anledning til å tilby plasser til eksterne deltakere.

Det finnes et grunnkurs i FS på nettet, men innholdet er ikke oppdatert de siste 2 år.

FSAT har søkt om å få endre navnet på organisasjonen til CERES. KD ønsker imidlertid å avvente med avgjørelsen til ferdigstilling av arbeidet med strukturmeldingen og Gjedrem-rapporten.

h. eID (Europeisk e-id)

Ble tatt opp på FS-Kontaktforum.

i. Studentbevisapp

FSAT har gjennomført en anbudskonkurranse for å skrive om Studentbevisappen til å bruke Dataporten fra Uninett istedenfor server i skyen. Ny versjon av studentbevisappen tilbys for Windows phone, i tillegg til Android og Iphone som støttes fra før.

Ny versjon av studentbevisappen skal være ferdig innen 1. juli 2016.

Kostnadsmodell for Dataporten er kr 7.000,- /år pr. institusjon + kr 4,- pr. student.

FSAT sender ut et informasjonsbrev om dette til institusjonene.

4. FS-Kontaktforum 19.-20. april

Planleggingsgruppen er fornøyd med forumet, og mener at opplegget fungerer bra.

Kontaktforumet etterlyste bedre informasjon om Planleggingsgruppens rolle og arbeidet som gjøres i gruppen. En måte å gjøre dette på er å sende innkallingene for Planleggingsgruppen og ekspertgruppene til kontaktlisten.

Planleggingsgruppen påpekte at mandatet, som ble vedtatt i 2009 ikke lenger stemmer med arbeidet som gruppen gjør nå.

FSAT bør legge ut rutiner for innmelding av saker eller kommentarer til saker som er under behandling/diskusjon.

Kontaktforumet gjennomførte gruppearbeid med brukermedvirkning som tema.

Noen punkter fra gruppearbeidet ble diskutert kort på møte i Planleggingsgruppen:

- Det ble foreslått en overordnet gruppe som ser på prioriteringer av utviklingsønsker.
- Medlemskap i Planleggingsgruppen må gjennomgås. NTNU og HSN mener at det er naturlig at de store institusjonene er representert.
- God informasjon og dialog mot institusjonene er viktig.
- Ved lansering av nye versjoner, kan en gi en nettbasert presentasjon.
- Rutiner vedr. ønskelista må gjennomgås, og informasjon rundt arbeidet med innsendte ønsker må forbedres.

- Mindre nyhetsaker bør også legges ut. FSAT må bli bedre til å plukke ut saker som kan legges ut under Aktuelt.

Konklusjon: Innspill fra gruppearbeidet samles til et notat og sendes til kontaktlisten. Det første som bør sees på er mandatet til Planleggingsgruppen.

5. Innkomne ønsker

a. HiOA – FS002.001 Innlasting av felleskoder

Ønske om en fullstendig oversikt under fanen Endringsoversikt i rutine FS002.001 Innlasting av felleskoder, med utplukk «Andre koder».

Konklusjon: Kodegruppa vil komme med en anbefaling med hvilke tabeller som skal ha felleskoder. Knut kontakter Gro Christensen ved HiOA for å jobbe videre med saken.

b. HiOA – FS555.002 Godkjenningsliste, obligatoriske aktiviteter for vurderingsmeldinger

Ønsker at fagperson som er koblet til en undervisningsaktivitet vises i rapporten i tillegg til ansvarlig fagperson for emnet (Emne samlebilde, fane Personrolle).

Alternativt at man endrer navn på FS474.006 Sensurliste praksis, slik at den også kan brukes til emner uten praksis.

Settes på ønskelisten.

c. NTNU – Rettighetsrolle FS_DS

Ønsker at tabellen STUDIERETNING_DS knyttes til rollen FS_DS for lettere å kunne håndtere tildeling av rettigheter for oppdatering av tekster til vitnemål/DS.

Konklusjon: FSAT sjekker om dette er feil. Ikke til ønskelisten.

d. UiT – Obligatorisk valg av eksamenssted i Studentweb

Ønsker at der studenter har mulighet til å velge eksamenssted i Studentweb, skal det være påkrevd å gjøre et valg. Alternativt opprette et modulvalg hvor den enkelte institusjon avgjør selv om valget skal være påkrevd.

Det skal hindres å kunne avholde en eksamen på ulike datoer eller ulike klokkeslett.

UiA løser dette ved å opprette en ny versjon og legger inn ekvivalens. Det er ikke en optimal løsning, men den fungerer.

I FS løses dette ved at det knyttes ulike vurderingskombinasjoner til et emne, og disse knyttes til et eksamenssted.

Konklusjon: Saken må sees i sammenheng med innføring av campus. Diskuteres videre i ekspertgruppen for Vurdering. Settes inntil videre på ønskelista.

e. UiT – Undertegnessted knyttet til undertegner

I forbindelse med signering av dokumenter, ønsker UiT å kunne knytte saksbehandler til en campus.

Konklusjon: Planleggingsgruppen mener at det signeres på vegne av institusjonen, og da er stedsnavnet for campus uinteressant.

Ønsket diskuteres videre på juni-møtet.

f. UiT – Ugyldiggjøring av kvalifikasjon

I tilfeller der kandidater klager på et bestått resultat i en bachelorgrad, og der resultatet endres til stryk etter klagesensur, er kvalifikasjonen ugyldig. Men i mellomtiden er det laget vitnemål og kvalifikasjon er rapportert til DBH.

Det er derfor nødvendig med funksjonalitet i FS hvor det er mulig å sette en kvalifikasjon til ugyldig.

Hva må til for at dette skal bli riktig både i DBH og i FS?

UiA foreslo en tilsvarende løsning som for registerkort, mens UiO foreslo at man sletter hele kvalifikasjonen og informerer DBH.

Settes på ønskelisten.

g. FSAT – Filtrering på utdanningsland

Ønsker et felt for «Land vdg opplæring» i Søknad samlebilde, Historikk slik som i Søknad samlebilde NOM. Historikken brukes til å hente ut karakterstatistikk ifm produksjon av omregningstabeller.

Settes på ønskelisten.

h. UiS – FS655.001 Overføring av oppnådd kvalifikasjon til protokoll

Ved opprettelse av kvalifikasjoner er det behov for å fange opp studenter som skal få beholde studieretten selv om de oppnår kvalifikasjon. Informasjonen kan vises under Merknad i FS655.001.

Settes på ønskelisten.

i. NTNU – Konverteringsregel kvalifikasjonsprotokoll

Dette er en oppfølgingssak fra møte i Planleggingsgruppen i januar (sak 8). Hvordan kan fusjonsinstitusjonene rydde i kvalifikasjonsprotokollen samtidig som man ivaretar informasjon i forbindelse med oppnåelse av kvalifikasjon. Protokollen må bevares mest mulig intakt for å ta vare på historiske data og for å kunne gjenskape et vitnemål ved behov for ny utskrift.

NTNU foreslår at resultat som finnes i kvalifikasjonsprotokoll registrert som «Eksternt resultat», kopieres til «Andre resultat» med passende informasjon slik at Person eksterntstudium kan slettes. I merknadsfeltet bør det opplyses om endringer som er foretatt.

Konklusjon: Gjøres i henhold til forslag fra NTNU. Ikke til ønskelisten, men FSAT registrerer denne direkte som sak i JIRA.

j. NTNU – Planleggingsmerke emnekombinasjon

I forbindelse med gjenbruk av emnekombinasjoner, er det behov for å begrense sammenhenger en emnekombinasjon planlegges i.

Foreslår et planleggingsmerke primært i emne_i_emnekombinasjon.

Settes på ønskelisten.

6. Emnekombinasjon samlebilde

Ekspertgruppen for Undervisningsgruppen har videresendt denne saken til Planleggingsgruppen. Saken gjelder visning av emner som går over flere terminer.

Konklusjon: Det er nødvendig å få avklart hvordan visningen skal fremstå. UiT diskuterer saken på nytt internt. Deretter tas denne på nytt på juni-møtet.

7. Omskriving av BAS

Notat fra FSAT var sendt ut. FSAT ønsker å skrive om den eksisterende BAS-tjenesten ved å utvide eksisterende tjeneste til å omfatte bedre spørringer. FSAT ønsker i den forbindelse opprette en arbeidsgruppe bestående av teknisk personale som har kjennskap til klienten som brukes ved egen institusjon samt har kjennskap til hvordan den samspiller med eget BAS. I tillegg ønskes det å få med folk som kan FS.

FSAT sender ut mail til kontaktlisten og ber om forslag til deltakere.

8. Merking av geografisk sted

Oppfølgingssak fra møte i Planleggingsgruppen i januar (sak 5r).

Det er behov for campusmerking på følgende i FS:

- Emner
- Studieprogram
- Sted
- Opptaksstudieprogram

HSN: Det er viktig å enes om bruken av campusmerking. Hvilken campus skal for eksempel nettstudenter rapporteres på?

Her mente Planleggingsgruppen at nettstudenter hører til campus som har ansvaret for studieprogrammet.

Konklusjon: FSAT sjekker med NSD om deres definisjon på campus.

Planleggingsgruppen legger ut saken i Diskusjonsforum.

Saken diskuteres på nytt på juni-møtet.

9. Registrering av UNIS-emner

Oppfølgingssak fra møte i Planleggingsgruppen i januar (sak 10), der registrering av UNIS-emner ble tatt opp, siden UNIS ikke har rett til å utstede karakterutskrifter/vitnemål.

Det viser seg at dette også gjelder forskerskoler.

Planleggingsgruppen er enig i at heller ikke forskerskoler har rett til å utstede karakterutskrifter/vitnemål.

10. Møteplan høsten 2016

Følgende møteplan ble vedtatt:

- 6.-7. september, sted Stavanger
- 22.-23. november, sted FSAT, Oslo

11. Eventuelt

a. FSAT – Resultatutveksling for personer med FS-genererte fnr

Det var ikke lagt inn sperre mot resultatutveksling for personer med FS-genererte fødselsnummer. Det innebærer at det kan ha kommet resultater i overføringen som tilhører andre personer enn personen som bestillingen gjelder for. Dette skyldes at FS-genererte fnr ikke er unike, og kan derfor ha vært brukt ved flere institusjoner.

Det er nå lagt inn sperre mot dette og FSAT har ryddet i dataene for de få studentene dette gjelder.

b. HiVo – Forkurs i matematikk for opptak til lærerutdanningene

Det ble etterspurt informasjon om håndtering av forkurs i matematikk for opptak til lærerutdanningene.

FSAT svarte at SO vil administrere selve påmeldingen til forkurset i matematikk, som skal tilbys søkere som ikke tilfredsstiller årets krav om 4 i matematikk, men som tilfredsstiller fjorårets krav om karakter 3. Det jobbes med å lage en midlertidig teknisk løsning for denne påmeldingen.

Konklusjon: Det bør lages en nyhetssak på FS-websider med status om sakene vedr. grunnskoleutdanning, forkurs lærerutdanning, deleksamen og resultatutveksling.

Neste møte: 20.-21. juni, lunsj-til-lunsj-møte

Sted: UIT Norges arktiske universitet, Tromsø

Oppfølgingssaker (sist oppdatert 02.05.2016)

Saker som skal følges opp (fra oktober 2013-møtet)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
U17/13	Sak 12 Resultatutveksling, håndtering/lagring av studieplaner i FS: Hvordan lagre emneinfo over tid? Lage et forslag til løsning	FSAT v/Knut	Hvilken info er interessant å utveksle? Saken sendes til godkjeningsgruppa for videre vurdering.

U18/13	<p>Sak 14a Opprydding i lokale koder (VPD):</p> <p>Lage en oversikt over tabeller som må gjennomgås + forklaring på hva som må gjøres</p> <p>Ta en større opprydding i nedtrekksmenyer (sak fra april2013-møtet)</p>	FSAT v/Knut	<p>Opprydding i nedtrekks-menyer tas som en del av oppryddingen av felleskoder for VPD-basene.</p> <p>I arbeid.</p> <p>Arbeidet er forsinket pga fusjoner. Fusjonene har vist et behov for gjennomgang av felles kodeverk. Knut Løvold skal lage en oversikt over tabellene i løpet av det pågående fusjonsarbeidet. Gruppen bør ha en nettside med oversikt over hva den jobber med.</p> <p>26.01.16: Knut har laget en oversikt med alle felleskoder og sendt til rapporterings-gruppa. Forslag til hvilke koder som skal være felles i VPD-basene. Lokale koder skal ikke legges inn.</p> <p>21.04: Kodegruppa kommer med forslag hvilke felleskoder skal være i tabellene i VPD. Endringer gjøres av FSAT.</p>
--------	--	----------------	---

Saker som skal følges opp (fra oktober 2014-møtet)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
31/14	Sak 5 Aktivere ekspertgruppen for lokal Søknadsweb/opptak Ny sammensetning av eksisterende gruppe.	Planleggingsgruppen og FS-sekretariat	FSAT skal ta en gjennomgang av alle ekspertgrupper og utvalg. Tas på Kontaktforum 2016 21.04: Kommer tilbake til saken ifm helhetlig gjennomgang av brukermedvirkning.

Saker som skal følges opp (fra februar 2015-møtet)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
2/15	Sak 3b Testpersoner i demobasen: Be om studentnr som kan benyttes som testperson	FSAT v/Geir	Mangler testpersoner fra 7 institusjoner. FSAT lager et script Utviklingen av scriptet har vært vanskeligere enn først antatt. Avventer

12/15	Sak 12j Digital postkasse: Lage en plan for hvordan systemene utviklet av FSAT, skal ta i bruk nasjonale tjenester	FSAT v/Kathy	<p>Hva ønsker institusjonene? Institusjonene er pålagt å lage en plan. Kontakt- og reservasjonsregisteret må opprettes først. Kathy kontakter Difi.</p> <p>21.04: Det er mulig å abonnere på eksternt printtjeneste hos Posten. Ikke ta i bruk nå? Lagres i dok.arkivet at sending er vellykket. Anbefale å bruke Postens printtjeneste. FSAT undersøker litt nærmere, og sender ut info til institusjonene.</p>
-------	--	--------------	--

Saker som skal følges opp (fra april 2015-møtet)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
18/15	Sak 7 F1 og hjelpesider: Fjerne personopplysninger i FS-dokumentasjon slik at det ikke er nødvendig med innlogging	FS-støtte	<p>I arbeid. Nesten ferdig.</p> <p>21.04: Ferdig</p>
20/15	Sak 9 Webservice og nedetid: Kontakte USIT-drift for å teste bruk av Dataguard. Diskutere med USIT-drift om lesetilgang for Web Services under oppgradering.	UiO og FSAT	I arbeid

Saker som skal følges opp (fra juni 2015-møtet)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
22/15	Sak 12b Joint degree: Kontakte leder for gruppen for ny vitnemålsmal for en løsning for vitnemål for Joint degree.	UiT v/Espen Kristensen og UiB v/Øystein Ørnegård	<p>Vanskelig å få til noe når rutinene er ulike. Diskutert under sak 4.juni 2015. Bør det opprettes en ny gruppe for dette i UHR? Øystein legger ut på Diskusjonsforum</p> <p>Viktigst å få løst PhD og Joint Degree. Foreslår å danne en ekspertgruppe for vitnemål i regi av FS. Spesielle saker videresendes til UHR. Skal gruppen ha en tidsbegrenset eller varig rolle?</p> <p>21.04: Ferdig, men ikke lagt ut. Krever database- endring og da må basene tas ned. Nedetid på våren ønskes ikke. Vente med dette til oktober.</p>

30/15	Sak 10 Rutiner for behandling av studenter med behov for konfidensialitet: Lage en overordnet sjekkliste over hva som bør gjøres for de aktuelle studentene	FSAT og UiO	<p>Etter Best practice-prinsippet. Lena legger ut info på Diskusjonsforum</p> <p>Er også tema i Kontaktforum april 2016.</p> <p>26.01.16: KRIPOS deltar under dette punktet.</p> <p>21.04: I FS har man semester-adresse. Når man vasker mot Folkeregisteret, så står det «sperrert adresse». Adressefelt lages nå som egen tabell. Dermed kan man ikke se adresseinfo, bare blanke felt for hjemstedsadresse. Ikke vise bilde i Fagpersonweb. Institusjonene må lage interne kontrollrutiner for sine ansatte.</p>
-------	---	-------------	--

31/15	Sak 11 FS-integrasjon mot Alumnisystemer: Sjekke med Uninett ang. tidsaspekt for en kobling mot ID-porten.	UiT	<p>Dataporten (Uninett) vil settes i produksjon fra 1. mar. ID-porten in FS har lagt til rette for at alumni-informasjon kan hentes ut via Dataporten.</p> <p>26.01.16: UiT informerte at et svensk firma (MIRA) er i dialog med Uninett om saken.</p> <p>21.04: Hva er fremdriftsplanen for dette? UiT sender ut datauttrekk med eksempler.</p>
-------	--	-----	---

Saker som skal følges opp (fra september 2015-møtet)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
44/15	Sak 13 Import av sensur: Kontakte Riksarkivaren for å avklare ev. arkivering av sensurlister	FSAT v/Katny	<p>26.01.16: Riksarkivaren sier at sensurlister ikke er arkivverdige. De skal kun lagres frem til klagefristen er ute.</p> <p>Riksrevisjonen derimot sier at dette er en del av regnskapet, og kan be om sensurlister flere år bakover. FSAT kontakter Riksrevisjonen for avklaring.</p>

45/15	Sak 14 b Lånekassen og forkursstudenter: Kontakte Lånekassen for å få innført kode FK. Informere kontaktlisten.	FSAT v/Ole Martin	Se referat sak 12 fra nov2015: Saken trenger ytterligere utredning. LK estimerer innføring før høsten 2016. 21.04: FSAT må kontakte Nasjonalt råd for teknologisk utdanning (NRT), se sak 12 fra november-2015
-------	---	-------------------	--

Saker som skal følges opp (fra november 2015-møtet)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
50/15	Sak 11 EmWeb: Planleggingsgruppen ber FSAT ha et innledende møte med EmWeb for å avklare hvordan dataflyten kan være. Videre prosess kan avvete.	FSAT	26.01.16: Må utsettes inntil videre pga ressursmangel.

Saker som skal følges opp (fra januar 2016-møtet)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
1/16	Sak 1 Ref. november-møtet, Forkurs ingeniører UHR har nedsatt et råd ang. dette. . Planleggingsgruppen ønsker også å få nærmere informasjon om NRT. FSAT kontakter UHR og følger opp saken.	FSAT v/Ole Martin	
4/16	Sak 5j Innkomne ønsker: Kontroll av gyldig lisens/politiattest. Saken må utredes nærmere	UiS v/Tor	

Saker som skal følges opp (fra april 2016-møtet)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
6/16	Sak 4 FS-Kontaktforum: Innspill fra gruppearbeidet samles til et notat og sendes til kontaktlisten.	FSAT	
7/16	Sak 4 FS-Kontaktforum: Oppdatere mandatet til Planleggingsgruppen	FSAT og Planleggingsgruppen	
8/16	Sak 5a Innkomne ønsker: FS002.001 Innlasting av felleskoder	FSAT v/Knut	Knut kontakter Gro, HiOA for å ferdigstille jobben
12/16	Sak 11b Lærerutdanninger: Legge ut nyhetssaker vedr. status på <ul style="list-style-type: none">- Grunnskolelærerutdanning- Forkurs lærerutdanning- Deleksamen- Resultatutveksling	FSAT	
13/16	Sak 6 Emnekombinasjon samlebilde, visning av emner som går over flere terminer: Det må avklares hvordan visningen skal fremstå.	UiT	



Felles studentsystem
FSAT, Universitetet i Oslo
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo

Telefon: 22852818
Telefax: 22852970
E-mail: fs-sekretariat@usit.uio.no
URL: www.fellesstudentsystem.no

FS-16-028
KFH

Til: FS-planleggingsgruppe

OPPNEVNING AV EKSPERTGRUPPE FOR STAR

Planleggingsgruppen for FS skal oppnevne ekspertgruppe for STAR

Etter forespørsel fra FSAT 1. april, har vi fått inn forslag til 8 medlemmer utenom FSAT.

FSAT ønsker å oppnevne alle de foreslåtte:

- UiO: Anne-Lise Lande
- UiB: Mustafa Hussain
- UiT: Espen Kristiansen
- HiOA: Gro Christensen
- UiA: Ingrid Susanne Andersen
- HSN: Hans Jakob Berntsen
- NMH: Jan Erik Johansen
- HVO: Marit Vartdal Engeseth
- FSAT: Ragnar E. Pettersen, Stein Aske og Martin Sagen

Ragnar Edgren Pettersen vil lede gruppen.

Mandat for gruppen:

Gruppen skal jobbe med:

- Spesifikasjon av rapportbehov på FS-siten
- Spesifikasjon av løsning for deling av rapporter på FS-siten
- Spesifikasjon av rutiner for bruk av institusjonelle sitene
- Vedlikehold og videreutvikling av rapportmaler og datakilder på site med STAR-rapportmaler (FS-Datavarehus site)

Med hilsen

Anne Kathrine Haugen (sign.)
Avdelingsleder

Ragnar Edgren Pettersen (sign.)
Senioringeniør

<sideskift>



Program FS kontaktforum høsten 2016

Color Fantasy

Mandag 21. november

- 10:30** **Ombordstigning og utdeling av boardingkort**
Legitimasjon må fremvises
- 11:00 – 13:30** **Formiddagssesjon**
- 11:00 – 11:15 **Velkommen**
Praktisk informasjon og litt om hva som skjer.
- 11:15 – 12:00 **Eksternt innlegg?**
- 12:00 – 12:30 **Kaffepause med frukt**
- 12:30 – 13:30 **Nytt fra FS – Geir Vangen, USIT**
- 13:30 – 14:30** **Lunsj**
- 14:30 – 18:00** **Ettermiddagssesjon**
- 14:30 – 15:45 **Tema?**
- 15:45 – 16:30 **Nytt fra STAR**
- 16:30 – 17:00 **Kaffepause**
- 17:00 – 17:45 **Nytt fra FSAT, brukermedvirkning og andre aktuelle tema**
- 17:45 – 18:00 **Arbeidsoppgaver 2017**
Det vil bli gitt en presentasjon av arbeidsoppgaver for 2017. Oppgavene er vedtatt av styret for FSAT.
- 20:30** **Middag**

Tirsdag 22. november

07:00 – 09:45	Frokostbuffet i Grand Buffet, forut på dekk 6
10:00 – 13:15	Ankomst Kiel og fri formiddag
13:30 – 14:30	Lunsj
14:00	Avgang fra Kiel
14:30 – 18:00	Ettermiddagssesjon
14:30 – 15:45	Gruppearbeid. Tema? Diskusjonsgrupper
15:45 – 16:30	Presentasjon av gruppearbeid
16:30 – 17:45	Vitnemålsbanken Presentasjon og videre arbeid
17:45 – 18:00	Oppsummering
20:30	Middag

Onsdag 23. november

07:00 – 09:45 **Frokostbuffet i Grand Buffet, forut på dekk 6**

Vel hjem!

Rapport fra «Evaluering av FS Kontaktforum april 2016»

- Leverte svar: 19

1. Evaluering av FS Kontaktforum

Hva er din helhetsvurdering av FS Kontaktforum?

Svar	Antall	Prosent
Veldig bra	14	73.7 %
Bra	5	26.3 %
Middels	0	0.0 %
Dårlig	0	0.0 %

Hva syns du om presentasjonene?

Er det en eller flere av presentasjonene du vil fremheve som spesielt nyttige eller overflødige?

- Spesielt nyttig: Nytt fra FS, Kripos
- Nyheter i FS er alltid bra
- KRIPOS var bra og nyttig. Og nytt fra FS.
- Nytt fra FS og Tableau interessant
- Alle var interessante og nyttige
- Geir Vangens presentasjon Nytt fra FS var svært nyttig. Synes også at dere var flinke til å finne relevante foredragsholdere til de andre sesjonene.
- Jeg mener dere i stor grad traff med alle presentasjonene. De jeg vil bruke mest er erfaringene fra fusjonering. Det var også en viktig påminnelse med presentasjonen fra politiet.
- Nytt fra FS er alltid av stor interesse. Foredrag fra "eksterne" - KRIPOS : nyttig og veldig interessant
- Jeg synes alle presentasjonene var interessante. Men spesielt viktig med alle nyheter og utviklingsarbeid.
- Generelt bra. Ekstra pluss til Geir og politiet
- "Nytt fra FS" er spesielt nyttig - egentlig så nyttig at det burde komme noe slikt oftere enn bare på kontaktforum.
- Presentasjonen med nytt fra FS er alltid nyttig. Presentasjonen angående fusjoner og kodebruk var rimeligvis litt overflødig for oss som ikke er eller har vært i slike prosesser nå.
- Flere innlegg vedr. informasjon fra FSAT.
- Mye info på kort tid, men det meste var greit.
- Nytt fra FS var veldig bra.
- Prosjekter i Danmark Nytt fra FS
- Presentasjonene var bra på hver sin måte.
- Nytt fra FS m/Geir Star og TABLEAU Trusselutsatte studenter

Hvis du deltok på gruppediskusjonen, hva synes du?

Stikkord: Hva synes du om denne metoden som arbeidsform? Fikk du faglig utbytte av gruppediskusjonen? Hjalp gruppediskusjonen deg til å knytte nye kontakter?

- Veldig bra diskusjon. Ivrig gruppedeltakere.
- Tja
- Prat i gruppene er alltid nyttig fordi man ofte får nyttige avsporinger fra tema.
- Litt vanskelig å diskutere når man er så ulike institusjoner og veldig ulik virkelighet. Kanskje man senere skal lage grupper ut fra institusjonsstørrelse, hvor man har litt mer felles interesse og kan komme med innspill derfra. Nå ble det litt overfladisk. Men fin måte å bli kjent med nye folk på.
- Arbeidsformen: God. Virker ofte som en får litt for knapp tid, men ikke enkelt på forhånd å si hva som er nok tid. Faglig utbytte: Bra. I gruppediskusjoner kommer en alltid inn på flere ting enn akkurat det som er tema. Det er en nyttig bi-effekt. Utenom-ting er oftest av det gode (så lenge de ikke tar overhånd). Knytte nye kontakter: Ja. Fin måte å bli kjent på.
- Greit å kunne diskutere i mindre grupper.
- Den fungerer ok, men det er avhengig av gruppen. Min gruppe var kanskje en smule springende. Men vi fikk til god erfaringsutveksling og det hjalp med å knytte kontakter.
- Ja !
- I Kontaktforum fungerer dette veldig bra.
- Fin måte å bli kjent med andre på. Grei størrelse på gruppene.
- Gruppeinndeling er en forutsetning for at det skal bli tid til at alle kommer med innspill. Det var ganske nyttig, selv om det ikke var alle i gruppa som hadde like mye erfaring med brukermedvirkning. Kunne godt ha hatt gruppeinndeling med andre tema også.
- Det er nyttig for å knytte kontakter, og vi hadde gode diskusjoner. Litt vanskelig å holde tråden og snakke om oppgitt tema.
- OK, men bra det ikke varte lengere. Det blir svært ulike behov og innfallsvinkler når størrelsen på institusjonene er så forskjellig.
- Veldig bra å kunne diskutere i mindre grupper. Matnyttig.
- Ble litt oppstykket ved at gruppearbeidet ble delt på to dager. Men gruppearbeidet ble bra. Bra med et notat som utgangspunkt for diskusjonen.
- Arbeidsformen er nyttig. Faglig utbytte ok, ble bedre kjent med et par stykker.
- Mer av dette! Ja godt faglig utbytte og ja til nye kontakter.
- Fin måte å få diskutert ulike saker på. Fikk egentlig ikke faglig utbytte a diskusjonene, men det var uansett interessant å høre hverandres synspunkter og behov i forhold til brukermedvirkning. Mindre grupper gjør det lettere å bli kjent og kjenne igjen andre deltakere man kanskje ellers ikke har vært i kontakt med.
- Veldig bra og nyttig. Det konsentrert og skulle fokusere og gi innspill på 3 bra ting, 3 til forbedring, gir mening og føler vi har påvirkning på fremtidig organisering av "oss"

Hva synes du var bra med seminaret?

Er det noe du vil fremheve som spesielt bra?

- Å møtes. Å ha tid til å snakke om studieadministrative problemstillinger. BLI KJENT!
- Det viktigste for meg er å få med meg hva som kommer til å skje i FS mm

- Veldig fint å skape nettverk og kontakter. Det er ekstra positivt i tillegg til programmet.
- Som vanlig er dette en fin måte å holde andre FS-kontakter på samt møte dere i FSAT. Disse seminarene har gode program, fine opplegg og legger også til rette for den uformelle praten og sosialt samsvar.
- Dere traff godt på timingen av presentasjonene, de var ikke for lange.
- Mange hyggelige folk og faglige diskusjoner.
- Innholdet.
- Kjekt å reise til København. Nyttig presentasjon av Geir med alle nyhetene i FS.
- Godt program og bevertning. Fine lokaler.
- Veldig fint sammensatt program. Det var mye og relativt tett program, men gode pauser og fint for variasjonen med litt flytting mellom hotellet og IT-universitetet.
- Bra flyt med interessante tema hele veien og med bra tid innimellom for personlig kontakt.
- Gruppearbeidet
- Fint med en tur til København.
- Veksling mellom seminar og gruppediskusjon. Nyttige presentasjoner av ny funksjonalitet.
- Fint å få presentert nyheter og andre saker som er relevante for vår hverdag. God arena for nettverksbygging og erfaringsutveksling.
- Passe bra blanding av gruppearbeid og presentasjoner, og av presentasjoner passe blanding av teknisk, samfunnsmessige og "nice to know"

Forslag til forbedringer

Er det noe du savnet eller mener burde vært gjort annerledes?

- Det blir alltid for lite tid til å prate sammen, men jeg tror også det er med på å fordre kontakt ellers i året, og å skru opp forventningene til neste seminar :)
- Nytt fra FS blir ofte litt overfladisk. Nyttig med gjennomgang, men bidrar ofte til høye skuldre. Store ting som ligger i løypen og man blir litt urolig med tanke på hvordan en skal ta dette hjem til egen institusjon - og ofte er det ikke så komplisert hvis man bare får en liten smørbrøddliste med hva man må ta fatt i.
- Nei, fungerte bra.
- Kanskje gruppediskusjonene kan utvikles mer for å få dem mer fokusert. For eksempel etter kafémodellen..
- Burde være et seminarlokale på hotellet som velges, ev. veldig nært. Kjennes unødvendig å bruke tid på transport til/fra et annet lokale enn hotellet. Omvisning var et fint tilbud, men førte til at det var for mye program den dagen, spesielt med tanke på det overnevnte.
- Seminar-rommet var ikke det best egnede. Det er slitsomt å sitte på tvers av retningen mot presentasjonen og lerretet var plassert litt høyt og i et litt for lyst rom.
- Litt mye støy og noen ganger vanskelig å se skjerm på grunn av at lokalet var lite skjermet både for lyd og lys.
- nei
- Nei

2. Til senere FS Kontaktforum

Vi vil gjerne vite hva du kunne ønske deg som tema på et senere kontaktforum og innspill til hvordan.

Har du ønsker til neste FS Kontaktforum?

Stikkord: Tema/innhold?

- Nytt fra FS. Kanskje med mer fokus på hva de viktigste endringene faktisk medfører for oss.
- Ikke på nåværende tidspunkt
- Mange organisasjoner endrer seg mye nå, så et fokus på intern brukerstøtte kunne vært nyttig.
- Kvalifikasjoner - se på hvordan ulike institusjoner gjør dette
- Presentasjon av hel saksgang fra noen institusjoner som har kommet langt med rutiner, f.eks. innpassinger. Vi kan gjerne vente til vi har fått på plass søknad via Studentweb og integrasjon mot arkiv, automatisk korrespondanse o.l.
- lokale opptak og brevløsninger
- Kunne vært interessant å høre om hvordan utfordringer med mange campus kan løses (fra noen med lang erfaring).
- Nytt fra FS/Geir er alltid noe vi vil ha Digital postkasse ... her skjer det mye fremover

Hvordan organisering ønsker du på fremtidige Kontaktforum?

Svar	Antall	Prosent	
Temadager - med få tema som går i dybden	2	10.5 %	
Litt av hvert - som i dag	12	63.2 %	
Begge deler	4	21.1 %	

Hvilken inndeling ønsker du på fremtidige Kontaktforum?

Svar	Antall	Prosent	
Alt i plenum	3	15.8 %	
Plenum + parallellsesjon	0	0.0 %	
Plenum + gruppediskusjon	12	63.2 %	
Plenum + parallellsesjon + gruppediskusjon	4	21.1 %	

Eventuelle kommentarer til spørsmålet over

- Parallellsesjoner kan skape problemer for mindre institusjoner, hvor kontaktpersoner gjerne vil ha med seg hele programmet og ikke måtte velge bort noe.

- Krysset av for plenum + gruppediskusjon, siden parallellsesjoner kan bety at vi går glipp av nyttig informasjon. Om det er snakk om kursing i forskjellige sider av FS, kan parallellsesjoner være greit. Men slike lynkurs hører gjerne mer hjemme på brukerforum enn på kontaktforum.
- Vanskelig å få til parallellsesjoner som gjør at en ikke føler at en burde vært begge steder. Som form mer egnet for brukerforum. Kontaktene bør være innom alt.
- Er åpen for alle løsningene etter tema og behov

Hvor ofte synes du Kontaktforum bør arrangeres?

Svar	Antall	Prosent
1 gang i året selv om det ikke arrangeres Brukerforum det året	6	31.6 %
2 ganger i året når det ikke arrangeres Brukerforum, men 1 gang når det arrangeres Brukerforum	13	68.4 %

Eventuelle kommentarer til spørsmålet over

- Tror behovet er stort for å kunne møtes for de som er kontaktpersoner for de mindre institusjonene. De store har enten et miljø rundt seg eller deltar i andre nasjonale grupper.
- Det behøver ikke arrangeres 2 ganger i året hvis det ikke er saker nok
Andre innspill til hvordan fremtidige forum bør være?
- Takk for en kjekk tur og et veldig flott opplegg!
- Jeg synes det er unødvendig med reise til eksempelvis København for disse møtene. Turopplevelser avsetter jeg gjerne til ferier;). Sentral plassering er eksempelvis Gardermoen evt. i nærheten av sentrale flyplasser ellers i Norge.
- Dagens form er bra. Tror opplegget med felles middag på kvelden betyr mye, derfor greit at det er på et sted der deltakere ikke bare forsvinner hver til sitt.

<sideskift>

Rapport fra «Evaluering av FS Kontaktforum april 2016»

- Leverte svar: **19**

1. Evaluering av FS Kontaktforum

Hva er din helhetsvurdering av FS Kontaktforum?

Svar	Antall	Prosent	
Veldig bra	14	73.7 %	
Bra	5	26.3 %	
Middels	0	0.0 %	
Dårlig	0	0.0 %	

2. Til senere FS Kontaktforum

Vi vil gjerne vite hva du kunne ønske deg som tema på et senere kontaktforum og innspill til hvordan.

Hvordan organisering ønsker du på fremtidige Kontaktforum?

Svar	Antall	Prosent	
Temadager - med få tema som går i dybden	2	10.5 %	
Litt av hvert - som i dag	12	63.2 %	
Begge deler	4	21.1 %	

Hvilken inndeling ønsker du på fremtidige Kontaktforum?

Svar	Antall	Prosent	
Alt i plenum	3	15.8 %	
Plenum + parallellsesjon	0	0.0 %	
Plenum + gruppediskusjon	12	63.2 %	
Plenum + parallellsesjon + gruppediskusjon	4	21.1 %	

Hvor ofte synes du Kontaktforum bør arrangeres?

Svar	Antall	Prosent	
1 gang i året selv om det ikke arrangeres Brukerforum det året	6	31.6 %	
2 ganger i året når det ikke arrangeres Brukerforum, men 1 gang når det arrangeres Brukerforum	13	68.4 %	

<sideskift>



Felles studentsystem
FSAT, Universitetet i Oslo
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo

Telefon: 22852818
Telefax: 22852970
E-mail: fs-sekretariat@fsat.no
URL: www.fellesstudentsystem.no

FS-16-002-9

Til FS planleggingsgruppen

Oslo, 9. juni 2016

SAMMENFATNING AV GRUPPEARBEID PÅ FS KONTAKTFORUM I KØBENHAVN 19.-20. APRIL 2016

Tema: «Hvordan organisere brukermedvirkning i fremtiden?»

Sammenfatting av svar:

	Hva fungerer bra?	Hva kan forbedres?
Gruppe 1	<ul style="list-style-type: none">-KF og BF er bra og viktig. BF samler brukere, skaper nettverk.-Bra med åpenhetskultur.-Ofte finnes løsningene mellom institusjonene, uten at FSAT trenger konsulteres.	<ul style="list-style-type: none">-Planleggingsgruppa bør få klarere mandat, og må få koordinerende og strategisk rolle ift. utvikling av FS.-Digitale kurs i tillegg til SB-kursene.
Gruppe 2	<ul style="list-style-type: none">-God delingskultur, må tas vare på.	<ul style="list-style-type: none">-Savner mer uformell kontakt, kan utnytte nettverket bedre-Kanskje behov for endringer ift. superbrukerkurs. Erfaringsseminarer/erfaringsgrupper? Webinarer?
Gruppe 3	<ul style="list-style-type: none">-FS og FSAT bidrar til å bygge en god kultur. -Bra at man bruker ressurser for å holde sektoren sammen.-KF fungerer bra.-BF er viktig, men vanskelig pga bredde. Formelen er god: Plenum, parallellsesjoner og lynkurs fungerer bra.	<ul style="list-style-type: none">-Kontaktforum-representanter må bli bedre til å spille inn temaer til brukerforum.-Må lage opplegg som knytter opptak tettere til øvrig studieadministrasjon.-Diskusjonsforum på annen plattform enn It's learning, fex til Agora.-Endringsønsker stort tema. Bør være en bredere prosess før ønsket går til PG, sende samordnede ønsker.
Gruppe 4	<ul style="list-style-type: none">-Opptaksfolket fornøyd med hvordan det fungerer med SO og deres seminarer/utvalg i dag.- FS Kontaktforum er viktig ift nettverksbygging med likesinnede	<ul style="list-style-type: none">-Det er ønskelig at SO-utvalgene får mandat.-Det er ønskelig at lokalt opptak inkluderes i seminarene. Kan en utvide med en dag som settes av til lokalt opptak?-Det er lite aktivitet i ekspertgruppene. Kan E-postliste/Diskusjonsforum/Skype være en løsning for å få opp aktiviteten? i stedet for å ha mange eksisterende passive grupper kan det settes ned prosjektgrupper ifm konkrete prosjekter/applikasjoner/moduler- Ønske om en gruppe for integrasjoner/digital eksamen- Delte meninger om utbyttet av FS brukerforum. Kan bli for stort. Er det mulig å se på løsninger for og eventuelt dele opp i flere mindre i stedet for et stort? Bra med

		<p>parallellsesjoner</p> <p>-Oppdatering av dokumentasjon. Gjerne video.</p> <p>-Beholde kontaktforum.</p> <p>-Vurdere å se på planleggingsgruppen og på hvem som sitter der og hvor lenge. (Viktig at innkalling med sakspapirer kommer i god tid. Flytte en del av arbeidet til ekspertgrupper (hvis man får de aktive)?)</p>
Gruppe 5	<p>- SO-utvalgene er nødvendige og nyttige</p> <p>- kontaktforum og brukerforum fungerer bra og vi trenger disse forumene</p> <p>- Brukerstøtten fungerer bra</p>	<p>-Positive til utvalgene i SO, men bør ses på sammensetningen. Kan noen slås sammen? (eks Brukerutvalget og dispensasjonsutvalget)</p> <p>-Etablering av et nytt utvalg foreslås med fokus på utvikling av SO3.0/NOM og endringer dette medfører i FS.</p> <p>-Kontaktpersonene færre nå enn de siste årene etter fusjoneringene. Kan planleggingsgruppen etableres som tidligere arbeidsgruppe med 1 kontaktperson fra hver institusjon? (Alternativt å ha en hyppigere utskifting av medlemmene i planleggingsgruppa? Øke gruppa med ett par ekstra plasser som institusjonene kan ha på rotering).</p> <p>-Dersom ekspertgruppene skal opprettholdes bør innsendte endringsønsker sendes til ekspertgruppene istedenfor planleggingsgruppen</p> <p>- Vi foreslår ny ekspertgruppe som kan håndtere alle juridiske spørsmål (Opprette FAQ for de vanligste juridiske spørsmålene? (Spm fra salen)</p> <p>-Brukerdok må oppdateres ihht plan.</p> <p>-Se på møtefrekvens i ekspertgruppene.</p> <p>- Etablering av regionale grupper som kan utveksle erfaringer og gode råd for eksamen og kvalifikasjon.</p> <p>-Institusjonene bør finne sammen i uformelt samarbeid.</p> <p>-Bedre formidling/opplæring av ny funksjonalitet.</p>
Gruppe 6	<p>-Fortsette med kontaktforum.</p> <p>-Beholde ekspertgrupper, men antall og arbeidsmetode kan med fordel gjennomgås. - Ekspertgruppe for opptak som sådan, både nom og lok, mer som forener enn som skiller.</p>	<p>-Kanskje litt for mange ekspertgrupper.</p> <p>-Koster brukerforum mer enn den smaker?</p> <p>-Se på planleggingsgruppen med nye øyne, blanke ark, rullering/åremål? Må være plass for flere typer institusjoner, små, store, nye, gamle, offentlige, private.</p>

Overordnet oppsummering

Hva som fungerer bra:

- FS og FSAT bidrar til å bygge en god kultur. Bra at det brukes ressurser for å holde sektoren sammen
- Bra med åpenhetskultur
- Brukerstøtten fungerer bra
- SO-utvalgene er nødvendige og nyttige
- Kontaktforum fungerer bra
- Brukerforum er viktig, men vanskelig pga bredde. Parallellsesjoner og lynkurs fungerer bra

Hva som kan forbedres:

- Ekspertgruppene fungerer ikke så godt. De er trolig for mange og for lite aktive. Kan innsendte endringsønsker sendes til ekspertgruppene istedenfor planleggingsgruppen? I stedet for å ha mange eksisterende passive grupper kan det settes ned prosjektgrupper ifm konkrete prosjekter/applikasjoner/moduler
- Planleggingsgruppen og endringer etter fusjonene: flere medlemmer eller hyppigere utskiftninger? Behov for et klarere mandat.
- Det er behov for oppdatering av dokumentasjon

Med vennlig hilsen

Ole Martin Nodenes
Gruppeleder

Marte Holhjem
Overingeniør

<sideskift>

FS408.001: Sette dato og klokkeslett for Start enkeltemneopptak

Fylles ut av institusjonen

<i>Institusjon ved FS-kontaktperson</i>	Universitetet i Oslo Lena Charlotte Finseth
<i>Dato</i>	22.04.2016
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	FS408.001
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere</i>	
<i>Begrunnelse</i>	Se under

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	Vi ser at rutinen FS408.001 - Oppretting av undervisningsenheter - mangler felt for å sette dato og klokkeslett for Start enkeltemneopptak. Vi anser endringen som en naturlig forlengelse av at nye felt på Undervisningsenhet samlebilde har kommet til og fått virkning i Studentweb.

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	Felt for å sette dato og klokkeslett for Start enkeltemneopptak i FS408.001.
<i>Vurdering av konsekvenser</i>	I og med Studentweb3 tar hensyn til data i feltet Start enkeltemneopptak på undervisningsenhet samlebilde, er det veldig nyttig og arbeidsbesparende om man kan sette inn dataene med rutinen.
<i>Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler</i>	-

Fylles ut av USIT

Kommentarer	
<i>Omfang</i>	
<i>Kostnader</i>	
<i>Konsekvenser</i>	

Resultat

Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	

<sideskift>

Vurderingskombinasjon samlebilde: flere ekvivalente vurderingskombinasjoner

Fylles ut av institusjonen

<i>Institusjon ved FS-kontaktperson</i>	Universitetet i Oslo Lena Charlotte Finseth
<i>Dato</i>	14.04.2016
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere</i>	RT#519107 https://rt.uio.no/Ticket/Display.html?id=519107 Jira-sak https://jira.usit.uio.no/browse/FS-373 Vedtatt prioritet 2 på plangruppemøte 16.12.2014
<i>Begrunnelse</i>	Vi ser et stadig økende behov for å kunne legge inn mer finstilte ekvivalenser mellom vurderingskombinasjoner, og ber derfor om at dette ønsket får høyere prioritering enn det det har fått i utgangspunktet.

Til ekspertgruppe for Søknadsweb/ønskeliste/Planleggingsgruppe

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	<p>I vurderingskombinasjon samlebilde kan man sette én ekvivalent vurderingskombinasjon i feltene for «Ekvivalent med». Vi har flere vurderingskombinasjoner (både eksamener og obliger) som har flere ekvivalente i virkeligheten. Vi har derfor behov for å få registrert dette for å unngå å måtte manipulere med eksamensprotokollene for studentene (eks MED1100, hvor både ODSEM1, MEDSEM1 og ERNSEM1 mfl. er ekvivalente med MED1100 S-S1, en av deleksamenene på emnet, eller for eksempel EXFAC03-EURA hvor OBL4 = OBL3 eller OBL2).</p> <p>Vi har også tilfeller hvor det ikke er et én til én forhold mellom vurderingskombinasjoner, men hvor enten to gamle vurderingsdeler kan være ekvivalente med én ny, eller omvendt.</p>
---------------------------------------	---

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	Ekvivalensfeltet gjøres om til en fane på vurderingskombinasjon hvor det blir mulig å legge inn flere rader med vurderingsdeler. Løsningen kan kanskje løses analogt med forkunnskapskrav i emne samlebilde, hvor man kan sette opp ENTEN/ELLER-krav hvor ett eller flere elementer kan inngå.
<i>Vurdering av konsekvenser</i>	Bare gode konsekvenser, vi slipper å mekke til protokoller individuelt og det som står i FS er mer sant.
<i>Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler</i>	-

Fylles ut av USIT

Kommentarer	
<i>Omfang</i>	1 uke
<i>Kostnader</i>	
<i>Konsekvenser</i>	

Resultat

Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	

Utveksling av person og studentdata ved samarbeidsgrader/fellesgrader/studentmobilitet

Fylles ut av institusjonen

<i>Institusjon og navn på innsender. Merk at avsender skal være Fs-kontaktperson</i>	Høgskolen i Bergen – Håvard Moe Hagen
<i>Dato</i>	27.04.2016
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	Person student, Studieprogram samlebilde, Student samlebilde, Registerkort, Person eksternstudium
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere</i>	
<i>Begrunnelse</i>	

Til ønskeliste/Planleggingsgruppe

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	<p>Kunnskapsdepartementet har en forventning om høy grad av samarbeid og arbeidsdeling i sektoren. Det er et mål at det legges til rette for at studentene kan ta et emne eller deler av graden ved et annet lærested.</p> <p>Når lærestedene inngår samarbeidsavtaler forenkler det situasjonen for studentene som slipper å søke om et nytt opptak. Men studentene må uansett registreres i FS ved flere læresteder.</p> <p>Det er et økende behov for å enkelt kunne sende lister med mellom læresteder og sikre at studentdata som legges inn i den lokale FS-databasen er av høy kvalitet.</p> <p>Med datautvekslingen i dag er det større risiko for at ukrypterte studentdata kan bli sendt på e-post.</p>
---------------------------------------	---

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	<p>Vi ser to muligheter. Den ene er å legge til rette for import/eksport av lister slik at jobben blir forenklet og mer presis samtidig som man unngår tidkrevende og manuelt arbeide, som kan føre til mangler og feilføringer.</p> <p>Den andre muligheten er å få studenter på samarbeidsprogrammer til å eksporteres automatisk til den samarbeidende institusjonen.</p>
<i>Løsningsforslag</i>	<p>Mulighet 1: Lage en rutine som kan hente ut og skrive studentdata til aktuelle studieprogram/kull</p> <p>Mulighet 2: Utnytte fanen «Samarbeid» i Studieprogram samlebilde der studieprogram, som har denne fanen aktiv, henter og sender studentdata automatisk mellom FS-basene. Da bør vi altså utvide fanen slik at den kan henvise til den andre institusjonens</p>

	<p>studieprogramkode/kull. Denne løsningen bør også innebære at resultater fra det aktuelle programmet og semesterregistreringsdata blir utvekslet.</p>
<i>Vurdering av konsekvenser</i>	<p>Begge løsninger vil effektivisere driften hos den enkelte institusjonen da man begrenser mengden manuelt arbeide og får riktigere data.</p> <p>Ettersom mulighet 2 går lengre vil den ha flere konsekvenser. Den gjør flyten av persondata sikrere da den går i lukkede systemer.</p> <p>Det kan også hjelpe på gjennomstrømming på enkelte studieprogram, som er lagt opp som samarbeid mellom institusjoner, som for f.eks Bachelor for tospråklige lærere.</p> <p>Det kan forenkle studentenes overgang til ny institusjon på den måten at de kun trenger å bruke én Studentweb og slipper å dokumentere betalt semesteravgift fra institusjonen de har betalt til.</p>
<i>Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler</i>	<p>Studentene er tatt opp på begge institusjoner når de er tatt opp på et samarbeidsprogram og dataene må registreres begge steder uansett. Vi kan ikke se at det er et hinder i regelverk for at slike opplysninger ikke blir flyttet automatisk.</p> <p>Resultatutveksling er kanskje mer følsomt, men de må i det minste registreres hos den gradgivende institusjonen. Det kan være det ikke er behov for en utveksling begge veier dersom dette krever akseptanse fra studenten.</p>

Kommentarer	Starte diskusjon om utveksling av data og innsyn i hverandres data.
<i>Omfang</i>	
<i>Kostnader</i>	
<i>Konsekvenser</i>	

Resultat	
Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	

[Overskrift: Ønske om utvidelse av rapport 170.001]

Fylles ut av institusjonen

<i>Institusjon og navn på innsender. Merk at avsender skal være Fs- kontaktperson</i>	NTNU – Sven Erik Sivertsen
<i>Dato</i>	15.04.16
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	170.001 Søkere til innreisende utveksling
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere</i>	
<i>Begrunnelse</i>	<p>Vi har begynt legge til rette for bruk av opptaksmodulen for utreisende utveksling og oppretter søkandsalternativer fra betingelsene på utvekslingsavtalene slik det er lagt til rett for. Vi har til nå 500-600 søknadsalternativer.</p> <p>Sånn vi ser det så mangler det en egnet rapport for å håndtere søkere til utreisende utveksling. Med 500-600 "søknadsalternativer" hvor kanskje bare 100 blir søkt på så egner ikke 101.001, 101.003 osv seg så godt.</p>

Til <navn på ekspertgruppe>/ønskeliste/Planleggingsgruppe

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	<p>Fakultetene har behov for å fange opp sine studenter (utplukk på internt sted), mens Internasjonal seksjon (sentraladministrasjonen) har behov for å sortere på land (utplukk på eksternt sted, landnivå).</p> <p>Alle søkere her er interne studenter og knyttet til studieprogram som igjen er knyttet til internt sted. Søkerne er også knyttet til utvekslingsavtaler som er koblet til land så vi mangler egentlig bare enkle måter å få ut informasjonen på.</p> <p>Med filtrering, sortering, triksing og miksing så får vi det til på et vis, men det blir fort veldig uoversiktlig og unødvendig komplisert for "vanlige" FS-brukere.</p>
---------------------------------------	---

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	<p>Begrunnelse</p> <p>Ved NTNU kan i utgangspunktet alle studenter reise ut på alle avtaler så det passer dårlig å organisere opptaket med en opptakstype pr. fakultet. Da vil vi måtte ha 500-600 alternativer x 8 fakultet.</p> <p>Med alle søknadsalternativer i samme opptakstype har vi i noen tilfeller behov for å kunne sortere på internt sted og i andre tilfeller på eksternt sted (land de skal reise til).</p>
<i>Løsningsforslag</i>	Vi ønsker å utvide rapport 170.001 med valg for Innreisende/Utreisende slik at rapporten også kan brukes for utreisende utveksling.

<i>Vurdering av konsekvenser</i>	En utvidelse av rapporten vil gjøre opptaket for utreisende utveksling mye mer håndterlig. Det blir i tillegg enklere å «selge inn» løsningen internt når vi kan imøtekomme behov både hos fakultet og hos sentraladministrasjonen.
<i>Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler</i>	

Kommentarer	
<i>Omfang</i>	2 timer
<i>Kostnader</i>	
<i>Konsekvenser</i>	

Resultat

Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	

Mulighet til å skrive inn, og søke på, landnavn i Søknad samlebilde og fanen Grunnutd.

Fylles ut av institusjonen

<i>Institusjon ved FS-kontaktperson</i>	Universitetet i Oslo Lena Charlotte Finseth
<i>Dato</i>	25.04.2016
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	Kolonne LANDNR_HJEMLAND i tabell PERSON ('Søknad samlebilde') og kolonne LANDNR i tabell SOKNAD_OPPTAKSGRLAG ('Søknad samlebilde' i fanen 'Grunnutd').
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere</i>	Ikke tidligere behandlet
<i>Begrunnelse</i>	<p>Ønsker mulighet for å kunne søke i landlistene ved å taste første bokstav i landnavnet i 'Søknad samlebilde' og fanen 'Grunnutd'.</p> <p>Dette for å unngå å måtte scrolle gjennom alle verdens land, eller kunne tallkoden i hodet.</p> <p>Det gjelder både ved registrering i feltet 'Land' i fanen 'Grunnutd' (i Søknad samlebilde), der vi registrerer landnr for alle eksterne søkere, og det gjelder for feltet 'Statsborger i' i 'Søknad samlebilde'.</p>

Til Planleggingsgruppe

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	I forbindelse med saksbehandling har saksbehandlerne behov for å registrere landnr/-navn i feltet 'Land' i fanen 'Grunnutd' (i Søknad samlebilde), der vi registrerer landnr for alle eksterne søkere. Vi bruker også feltet 'Statsborger i' i 'Søknad samlebilde' til å søke opp søkere med samme statsborgerskap.
---------------------------------------	---

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	Vi ønsker at feltene 'Land' i fanen 'Grunnutd' og 'Statsborger i' i 'Søknad samlebilde' skal fungere som tilsvarende felt ('Statsborger i') i bildet Person/Student': at man kan skrive inn, og søke på, landnavn.
<i>Løsningsforslag</i>	At feltene 'Land' i fanen 'Grunnutd' og 'Statsborger i' i 'Søknad samlebilde' får tilsvarende felt som i bildet Person/Student' ('Statsborger i'): der man kan skrive inn, og søke på, landnavn.
<i>Vurdering av konsekvenser</i>	Det vil gjøre det enklere for saksbehandler når de skal registrere land for utdanning i fanen 'Grunnutd', og når de skal søke på 'Statsborger i' i 'Søknad samlebilde'.
<i>Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler</i>	Ingen kjente.

Fylles ut av FSAT

Kommentarer	
<i>Omfang</i>	1 time
<i>Kostnader</i>	
<i>Konsekvenser</i>	

Resultat

Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	

009.002 Webapplikasjon-diagnose bakgrunnsdata

Fylles ut av institusjonen

<i>Institusjon og navn på innsender. Merk at avsender skal være Fs-kontaktperson</i>	NTNU Eli Vangen
<i>Dato</i>	02.05.2016
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	009.002 Webapplikasjon-diagnose bakgrunnsdata
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere</i>	Ikke behandlet tidligere
<i>Begrunnelse</i>	Sektoren har etter hvert fått mange store institusjoner, ikke minst pga alle fusjonene, og det er ønskelig å kunne kjøre denne rapporten for deler av institusjonen.

Til: Ønskeliste/Planleggingsgruppe (ev. StudentWeb-gruppa)

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	Rapporten 009.002 Webapplikasjon-diagnose bakgrunnsdata er et kraftig og nyttig verktøy som med hell kan kjøres før vi åpner for semesterregistrering for å luke ut logiske feil/mangler ved f.eks. emnekombinasjonene våre. I dag er det kun mulig å kjøre rapporten for hele institusjonen, og dette gjør at rapporten blir både tung å kjøre og tung å bearbeide. Vi ønsker å kunne kjøre rapporten på deler av organisasjonen slik at resultatet blir mer fordøyelig.
---------------------------------------	---

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	Vi ønsker å kunne kjøre rapporten for sted og /eller studieprogram slik at det blir enklere å fange opp logiske feil/mangler i emnekombinasjonene våre. Arbeidet med emnekombinasjoner kan være spredd utover i organisasjonen og dermed bør rapporten også kunne deles opp tilsvarende.
<i>Vurdering av konsekvenser</i>	Dette vil bli særdeles nyttig for egen institusjon og alle andre institusjoner av litt størrelse.
<i>Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler</i>	

Kommentarer	
<i>Omfang</i>	2 timer
<i>Kostnader</i>	
<i>Konsekvenser</i>	

Resultat

Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	

Vitnemål/DS samlebilde – ønske om nytt bilde i FS

Fylles ut av institusjonen

<i>Institusjon og navn på innsender.</i>	UiS – Tor Erga
<i>Dato</i>	10.05.2016
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	Nytt samlebilde
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere</i>	Nei
<i>Begrunnelse</i>	Forenkle arbeidet med registrering av tekster til vitnemål/DS. I dag må dette gjøres i mange forskjellige bilder/faner.

Til Planleggingsgruppe

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	<p>I dag så ligger tekster som skal inn på vitnemål/Diploma supplement i diverse faner i bildene Studieprogram samlebilde, Studieprogram-studieretning og Kvalifikasjon.</p> <p>Vi ser at å oppdatere tekstene til kull som skal ha vitnemål blir ganske komplisert da det er mange bilder og faner hvor det må oppdateres og det er lett å glemme noen.</p>
---------------------------------------	--

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	
<i>Løsningsforslag</i>	Lage et nytt samlebilde hvor alle tekst og felter som tilhører vitnemål/DS hadde vært samlet i et bilde med aktuelle faner. Dette ville gjort det enklere for de saksbehandlere som skal oppdatere tekstene.
<i>Vurdering av konsekvenser</i>	Forenkler arbeidet.
<i>Vurd. av juridiske forhold og henv.til sentrale og lokale regler</i>	

Fylles ut av USIT

Kommentarer	Må spesifiseres detaljert.
<i>Omfang</i>	
<i>Kostnader</i>	
<i>Konsekvenser</i>	

Resultat

Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	

<sideskift>

Overgangsknapp FS803.001 Eksternt studium

Fylles ut av institusjonen

<i>Institusjon og navn på innsender. Merk at avsender skal være Fs- kontaktperson</i>	Universitetet i Bergen v/Øystein Ørnegård
<i>Dato</i>	06.05.2016
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere</i>	
<i>Begrunnelse</i>	Kunne enklere utstede korrekt utfylte DS

Til <navn på ekspertgruppe>/ønskeliste/Planleggingsgruppe

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	I forbindelse med opptak er det ofte behov for å ta ut en liste med eksterneksamener for søkerne. Disse skal brukes av blant annet fagpersoner, så det er nødvendig å få skrevet dem ut med fullt navn, fødselsnummer og resultater. Det hadde derfor vært arbeidsbesparende om man kunne fått en overgangsknapp til rapporten «FS803.001 Eksternt studium – personrapport»
---------------------------------------	---

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	Det ønskes overgangsknapp fra bildet Søknad samlebilde og fra bildet Person Eksternstudium. Overgangsknappene bør fungere slik at fødselsnummer automatisk kommer med over i rapporten.
<i>Løsningsforslag</i>	
<i>Vurdering av konsekvenser</i>	Ingen konsekvenser.
<i>Vurdering av juridiske forhold og henvvisning til sentrale og lokale regler</i>	

Fylles ut av
USIT

Kommentarer	
<i>Omfang</i>	1 time
<i>Kostnader</i>	
<i>Konsekvenser</i>	

Resultat

Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	

<sideskift>

Ønsker å få default-tekst på punkt 6.1 i DS

<i>Institusjon og navn på innsender. Merk at avsender skal være Fs- kontaktperson</i>	Universitetet i Bergen v/Øystein Ørnegård
<i>Dato</i>	06.05.2016
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere</i>	
<i>Begrunnelse</i>	Kunne enklere utstede korrekt utfylte DS

Til <navn på ekspertgruppe>/ønskeliste/Planleggingsgruppe

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	<p>I veiledningen for DS (http://ec.europa.eu/education/tools/diploma-supplement_en.htm) finner man en anbefaling om at alle felter i DS skal fylles ut og at «Where information is not provided, an explanation should give the reason why». Dette løses oftes ved å sette inn teksten «Not applicable».</p> <p>Punkt 6.1 (Additional information) vil ofte være et slikt felt. Men det er tungvint å måtte legge dette inn på alle kandidater. Man kunne se for seg at man kunne legge inn «Not applicable» på 6.1 i underbildet «Tekster – DS / Vitnemål» som en slags default, men denne teksten tas med til DS i tillegg til den teksten man legger individuelt på studenten i fanen «Vitnemål og DS» i bildet utdanningsplan. Man kan altså ikke legge «Not applicable» på 6.1 i kvalifikasjonen, da denne kommer i tillegg i de tilfeller der det faktisk legges noe på den enkelte kandidat i dette feltet.</p> <p>Dette blir derfor noe en må gjøre på hver enkelt gradsopnåelse og det er litt tungvint.</p>
---------------------------------------	--

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	<p>Kan dette løses ved at teksten «Not applicable» settes inn under generering av DS (dersom det ikke finnes noe tekst fra kvalifikasjon eller fra kandidaten)?</p> <p>Prinsipielt gjelder dette jo alle felter i DS, men dette er vel det eneste feltet hvor vi ikke kan legge teksten inn på forhånd uten at det blir kluss.</p>
<i>Løsningsforslag</i>	
<i>Vurdering av konsekvenser</i>	Ingen konsekvenser.
<i>Vurdering av juridiske forhold og</i>	

<i>henvisning til sentrale og lokale regler</i>	
---	--

Kommentarer	
<i>Omfang</i>	1 time
<i>Kostnader</i>	
<i>Konsekvenser</i>	

Resultat

Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	

[Overskrift:]

Fylles ut av institusjonen

<i>Institusjon og navn på innsender. Merk at avsender skal være Fs- kontaktperson</i>	Høgskolen i Oslo og Akershus v/ Gro Christensen
<i>Dato</i>	2. juni 2016
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	Søknad samlebildehistorikk
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere</i>	#2015021
<i>Begrunnelse</i>	

Til <navn på ekspertgruppe>/ønskeliste/Planleggingsgruppe

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	Vi har oppdaget at aktive studenter «henger igjen» med rød tekst om at de har fått innvilget utsatt studieplass i student samlebilde. Denne informasjon var utdatert og ga feil utslag i student samlebilde. Dette har vi ikke mulighet til å endre selv, fordi vi mangler rettigheter til å redigere i gjeldende tabell.
---------------------------------------	---

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	Vi ønsker mulighet til å kunne redigere denne type info i søknad samlebilde historikk (for eksempel FS SYSEIER). Det er også ønske om å kunne få et «varsel» ved overføring til student samlebilde når søker har fått registrert utsettelse av studieplass, slik at den kan oppdateres før overføringen.
<i>Vurdering av konsekvenser</i>	
<i>Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler</i>	

Fylles ut av
USIT

Kommentarer	
<i>Omfang</i>	3 timer
<i>Kostnader</i>	
<i>Konsekvenser</i>	

Resultat

Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	

<sideskift>

Registrere/få hentet informasjon om utvekslingspersoner på studieretningsnivå

<i>Institusjon ved FS-kontaktperson</i>	Universitetet i Oslo ved Lena Charlotte Finseth
<i>Dato</i>	06.06.2016
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	<ul style="list-style-type: none"> • bildet Utvekslingsperson • og rapport FS270.001
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument</i>	
<i>Begrunnelse</i>	Se under

Til ekspertgruppe for Søknadsweb/ønskeliste/Planleggingsgruppe

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	<p>Mobilitet er en av tingene vi måles på, og vi har derfor behov for å følge med på hvor mange og hvilke studenter som er på innreisende og utreisende utveksling. Det er enkelt å ha oversikt over og følge med på de innreisende studentene, men for de utreisende studentene er det vanskeligere i og med at vi ikke får ut tall på studieretningsnivå. Flere av programmene ved UiO har studieretninger, og de tiltakene vi setter inn for å øke mobilitet gjøres på studieretningsnivå. Når vi ikke får ut tall/oversikter fordelt på studieretninger, er det vanskeligere å følge med på om tiltakene fungerer.</p> <p>I dag løser vi det manuelt ved å hente ut lister over studenter på utreisende utveksling fra FS og eksportere til Excel, deretter slå opp hver enkelt student i Student samlebilde og føre på studieretningen for den enkelte student i Excellisten.</p>

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Felt for studieretning i bildet Utvekslingsperson • Og vise studieretning i FS270.001
<i>Vurdering av konsekvenser</i>	<p>Det vil være svært tidsbesparende.</p> <p>Det vil også kunne gi bedre kvalitet på de dataene vi henter ut om utreisende utvekslingspersoner i og med at vi ikke trenger å tilføre informasjon manuelt.</p>
<i>Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler</i>	-

Fylles ut av institusjonen

Kommentarer	
<i>Omfang</i>	2 timer
<i>Kostnader</i>	
<i>Konsekvenser</i>	

Resultat

Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	Vise studieretning som er registrert i Student samlebilde for oppgitt studieprogram.

Undertegnessted knyttet til undertegner

Fylles ut av institusjonen

<i>Institusjon og navn på innsender. Merk at avsender skal være Fs- kontaktperson</i>	UiT Norges arktiske universitet
<i>Dato</i>	29/3-2016
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	Bilde: Saksbehandler, rapport 600.001 m.m.
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere</i>	
<i>Begrunnelse</i>	Ved undertegnelse av karakterutskrifter m.m. fremgår det av rapporten et stedsnavn som per nå hentes fra «stedsnavn» i systemverdier. Siden vi og andre nå har flere campus hvor utskrift og undertegnelse vil skje er det ikke lenger rett at dette alltid er «Tromsø» som står i signaturfeltet.

Til <navn på ekspertgruppe>/ønskeliste/Planleggingsgruppe

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	Ved undertegnelse av karakterutskrifter m.m. fremgår det av rapporten et stedsnavn som per nå hentes fra «stedsnavn» i systemverdier. Da det ikke nå er slik at alle sitter i en by og jobber burde dette feltet endres etter hvilken saksbehandler som skriver ut rapporten.
---------------------------------------	---

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	Saksbehandlerraden burde kunne knyttes til en campus. Stednavn for underskrift i rapporter hentes fra campustabellen.
<i>Vurdering av konsekvenser</i>	I dag utsteder vi blant annet uriktige karakterutskrifter og vitnemål ved at underskriftsted ikke er riktig.
<i>Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler</i>	

Fylles ut av FSAT

Kommentarer	
Omfang	2 timer
Kostnader	
Konsekvenser	

Resultat

Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	Møte i Planleggingsgruppen 21.4.16: Konklusjon: Planleggingsgruppen mener at det signeres på vegne av institusjonen, og da er stedsnavnet for campus uinteressant. Ønsket diskuteres videre på juni-møtet.

<sideskift>

[Merking av studiested]

<i>Institusjon og navn på innsender. Merk at avsender skal være Fs- kontaktperson</i>	NTNU
<i>Dato</i>	12.01.2016
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	Ulike studieelementer
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere</i>	Viser til behandling av campusmerking i undervisningsgruppen
<i>Begrunnelse</i>	

Til Undervisningsgruppe/Planleggingsgruppe

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	<p>I forbindelse med fusjon har vi kommet over problemstillinger knyttet til studiested(campus) ettersom NTNU får 3 store studiesteder og 6-7 små innenfor Trondheim.</p> <p>Tror vi kan konkludere med at vi kan behøve campusmerking på følgende objekter i FS; -emner -studieprogram -sted (som Tromsø-forslaget) -opptaksstudieprogram</p> <p>Vi tenker disse først og fremst brukt for publisering, og har ikke tenkt så mye i forhold til bruk i FS, rapportering osv., men det er aktuelt i studieinfo-uttrekk og i søknadsweb som en forlengelse av det som framkommer i programnavnedtrekket. I forhold til publisering bør en kanskje allerede nå legge til rette for nynorsk og engelsk når det gjelder navning, samt eventuelt et publiseringsflagg på campusobjektet slik at en kan benytte flagget også uten publisering at en ønsker å synliggjøre det, eksempelvis knyttet til våre 'små'-campi.</p> <p>Når det gjelder vurderingskombinasjon finnes det allerede en angivelse av sted som kan være et 'geografisk sted' - NTNU benytter denne i dag aktivt for å skille på eksamensavvikling på Gløshaugen, Spektrum og Dragvoll. Det samme gjør vel Bodø tror jeg. Vi vil sannsynligvis ikke splitte emner mellom campus.</p>
---------------------------------------	---

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	Nye felter i nevnte tabeller for å angi studiested objektet foregår, selve grunnlagstabellen bør i stor grad matche det som er behandlet for UIT i undervisningsgruppen

Fylles ut av institusjonen

Vurdering av konsekvenser	Løsningen vil gi en bedre løsning i FS for å merke objekter, slik at vi slipper løsninger som i dag hvor vi må angi dette i navnefeltet for objektene.
Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler	Ingen

Fylles ut av FSAT	Kommentarer	12.03.16 geirmv: Struktur for Campus ble innført til FS7.9. Funksjonalitet for denne kommer utover året (antakelig rapportering på campus fra oktober 2016). Ikke til ønskelisten.
	Omfang	
	Kostnader	
	Konsekvenser	
	Resultat	
	Hva blir gjort	Begrunnelse
	Løsningsforslag	

2016-03-11 07:34:06 [Sven.Sivertsen@ntnu.no \(Sven Sivertsen\)](mailto:Sven.Sivertsen@ntnu.no) - Correspondence added

Subject: RE: [rt.uio.no #2031735] Ønske: Merking av geografisk sted i FS

Date: Fri, 11 Mar 2016 06:34:02 +0000

To: "fs-planleggingsgruppe@usit.uio.no" <fs-planleggingsgruppe@usit.uio.no>

From: "Sven Erik Sivertsen" <sven.sivertsen@ntnu.no>

Takker for det. Vi venter med å legge inn koder og å ta i bruk dette foreløpig, inntil vi får avklart bruk. Tror det bør på dagsorden ved første anledning i FS planleggingsgruppe.

Sven Erik



Felles studieadministrativt tjenestесenter
Universitetet i Oslo
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo
E-mail: fs-sekretariat@fsat.no
URL: www.fellesstudentsystem.no
Telefon: 22852818
Telefax: 22852970

FS-16-023
Geir Vangen

Notat: Campus-funksjonalitet FS

Sammenslåing av institusjoner har aktualisert behovet for bedre funksjonalitet i FS for geografisk angivelse av aktiviteter. Institusjonene har i sitt daglige virke behov for å vite hvor studentene befinner seg, og skal gjennomføre sine studier, undervisning, eksamener etc. Det er behov for statistikker over aktivitet på ulike geografiske steder, både for institusjonen selv og for departementet. Det er også ønskelig å kunne rapportere informasjon gruppert på geografisk tilhørighet til DBH og SSB, for bruk i nasjonale statistikker.

I FS har dette hittil vært løst ved bruk av geografisk sted, som en parallell struktur til organisatorisk sted. Denne løsningen har vist seg å være for komplisert, og har ikke fungert tilfredsstillende i alle sammenhenger. Årsaken er primært at organisatorisk stedstruktur ikke har vært godt egnet for spesifisering av geografisk tilhørighet, og funksjonaliteten for bruk av denne har vært komplisert å sette seg inn i. Eksempelvis har en rapport kunnet blitt kjørt både for geografisk sted og organisatorisk sted, noe som krever forståelse for hvordan disse dataene henger sammen. Med innføring av campus vil dette klart være to ulike dimensjoner, som kan benyttes i kombinasjon både i rutiner og rapporter. Bruken av dette vil være mer forståelig.

Campus-struktur i FS

Til FS7.9 (februar 2016) ble det innført en struktur for campus i FS. En campus definerer en geografisk lokasjon der institusjonen tilbyr undervisning. En campus er definert med en kode, det har et navn, og inneholder informasjon om land og kommunetilknytning. Det vurderes å innføre en ordning for å angi om en campus skal rapporteres til DBH eller ikke, evt overstyres med annen verdi for campus. Dette vil gjøres når vi har bedre oversikt over hvilke campus institusjonene ønsker å definere i FS.

Campus kan i FS benyttes i følgende sammenhenger.

Sted	Sted beskriver elementene i organisasjonsstrukturen for utdanningsinstitusjonen. Et sted kan være et fakultet, avdeling, institutt, gruppe etc. Et sted kan kobles til en eller flere campus. Et underliggende sted kan kobles til en delmengde av overordnet sted sine campus. Eksempelvis kan et fakultet på NTNU ha tilhørighet til campus både i Trondheim og Gjøvik, mens et bestemt institutt under dette fakultetet kanskje kun tilhører en campus på Gjøvik.
Studieprogram	Et studieprogram kan kobles til en eller flere campus
Klasse	En klasse (tilhørende et studieprogram) kan kobles til en campus. Denne campus må først være koblet til klassens studieprogram. Det må avklares hvilken funksjonalitet som trengs dersom et studieprogram kun tilhører en campus. Ønsker vi da at alle tilhørende klasser også eksplisitt er oppdatert med denne campus, eller skal denne implisitt kunne utledes fra studieprogram.
Emne	Et emne kan kobles til en eller flere campus

Vurderingskombinasjon	En vurderingskombinasjon (tilhørende et emne) kan kobles til en campus. Denne campus må først være koblet til vurderingskombinasjonens emne. Det må avklares hvilken funksjonalitet som trengs dersom et emne kun tilhører en campus. Ønsker vi da at alle tilhørende vurderingskombinasjoner også eksplisitt er oppdatert med denne campus, eller skal denne implisitt kunne utledes fra emne.
Bygning	En bygning (med rom) kan kobles til en campus
Fagperson	En fagperson kan kobles til en campus
Registerkort	Et registerkort er angivelse av at en student er semesterregistrert et semester, og er en forutsetning for å være en aktiv student dette semesteret. Et registerkort kan kobles til en campus. Verdi for campus vil beregnes automatisk ut fra studentens klasse/emne-tilhørighet.
Opptakstudieprogram	Et opptakstudieprogram kan kobles til en campus

Campus erstatter FS-termen geografisk sted, og denne vil utgå så snart all funksjonalitet er på plass for den nye campus-strukturen.

Funksjonalitet i FS for campus

Definisjon av campus

Til FS7.9 ble det lagt til en dialog for å definere campus-koder med tilhørende informasjon som navn, land og fylke. Dialogen heter Campus, er lagt i kodemodulen, meny Felles – Institusjon/Fak/Sted. Det kan bli aktuelt å legge på nye styringsparametere for tabellen ettersom det legges på mer funksjonalitet på bruken av campus.

Sted

Til FS7.9 kom funksjonalitet for å knytte campus til sted (Sted samlebilde). Det er lagt på kontroll av at campustilknytning på sted forutsetter at samme campus er tilknyttet overordnet sted.

Bygning

Til FS7.9 kom funksjonalitet for å knytte campus til bygning (kodemodul – Bygning).

Gjenstår: Denne informasjonen vil bli brukt ved fordeling av rom for vurderingskombinasjoner, slik at vurderingskombinasjoner på en campus plasseres på rom i bygning på samme campus (er tidligere løst med geografisk sted). Dette gjelder rutinene FS536.002 og FS536.003 for plassering av vurderingsenheter på rom og videre studenter på rom.

Studieprogram og klasse

Til FS7.9 kom funksjonalitet for å knytte campus til studieprogram og klasse. For å knytte campus til en klasse, må denne campus først registreres på det studieprogram som klassen tilhører. Denne skal erstatte dagens geografiske stedtilknytning på klasse.

Gjenstår: I Studentweb er det funksjonalitet for å foreslå vurderingsenhet ut fra studentens geografiske klassetilhørighet. Denne skal endres til å foreslå vurderingsenhet ut fra campus angitt på studentens klasse.

Emne og vurderingskombinasjon

Til FS7.9 kom funksjonalitet for å knytte campus til emne og vurderingskombinasjon. For å knytte campus til en vurderingskombinasjon, må denne campus først registreres på det emne som vurderingskombinasjonen tilhører.

Gjenstår: I studentweb må vurderingsenhet foreslås ut fra studentens klassesilhørighet (se Studieprogram og klasse).

Rutinene FS536.002 og FS536.003 for plassering av vurderingsenheter på rom og videre studenter på rom må skrives om til å bruke campus i stedet for geografisk sted. Rutinene skal kunne kjøres for en kombinasjon av organisatorisk enhet (sted) og campus.

Undervisning

Dagens undervisningsmodul har ikke funksjonalitet for geografisk sted. I ny undervisningsmodul, som planlegges produksjonssatt i 2017, vil det komme inn funksjonalitet for campustilordning av undervisning.

Registerkort

Til FS7.9 kom visning av campustilknytning for registerkort.

Gjenstår: Rutinen FS357.001 for oppdatering av registerkortopplysninger skal utvides med oppdatering av campus for student. Dette er en funksjon som vil ligne på eksisterende oppdatering av studieprogram, som forsøker å plassere studenten entydig på studieprogram ut fra studierett og emnetilknytning. Plassering på campus må også ta utgangspunkt i studieprogram og emnetilknytning, og evt også se på studentens klassesilhørighet/vurderingskombinasjoner. Det bør være et samsvar mellom studentens studieprogramplassering og campus.

Rapporter og rutiner

Gjenstår: Alle rapporter og rutiner som i dag benytter geografisk sted, enten som input eller viser denne informasjonen, må skrives om til å benytte campus i stedet.

Dette gjelder følgende rapporter og rutiner

Rapport / rutine	Hva som må gjøres
FS040.001 Studentopplysninger til BIBSYS	Fjerne beregning av bestillingssted (bibliotek) på grunnlag av geografisk sted. Denne benyttes i dag kun av UiA. Må vurdere hvordan dette løses i ny struktur for UiA. (internt: funksjon pk_semreg.f_bibsysbeststed)
FS233.001 Stedtabell	Vise frem campus i stedet for geografisk sted
FS358.001 Generering av e-postadresse	Først må det vurderes om denne rutinen skal videreføres. Dersom den skal videreføres: Fjerne utplukk på geografisk sted. Vurdere om rutinen skal kunne begrenses til kjøring for en campus.
FS371.001 Navneliste – semesterregistrerte studenter	Fjerne utplukk på geografisk sted. Evt legge til parametere for campus
FS371.002 Navneliste – kullstudenter	Parameter for geografisk sted må endres til parameter for campus
FS378.001 Manntallsliste	Fjerne koblingen til geografisk sted, dersom student har geografisk sted som stemmerettsted. Sjekke dagens bruk av geografisk sted som stemmerettsted (kontrollere eksisterende data om dette er i bruk), og vurdere hvordan dette løses med campus.

FS520.001 Vurderingsmeldte studenter	Parameter for geografisk sted må endres til parameter for campus
FS533.001 Kollisjonsmatrise - vurderingsmeldte	Parameter for geografisk sted må endres til parameter for campus
FS563.002 Fordele eksamen på rom	Rutinen må i tillegg til sted få campus som parameter. Stedtilknytning skal ikke lengre gjelde geografisk sted.
FS536.003 Fordele kandidater på rom	Rutinen må i tillegg til sted få campus som parameter. Stedtilknytning skal ikke lengre gjelde geografisk sted.
FS565.002 Eksamenskandidatliste - Romfordelt	Parameter for geografisk sted må endres til parameter for campus
Overføring til EpN	Overføring av informasjon om sted: Ta vekk informasjon om geografisk sted. Vurderer hvordan campus skal behandles i EpN.

Bilder

Gjenstår (til sist): Fra bildet Sted skal felter for geografisk sted fjernes.

Rapportering

Det er et mål å få på plass rapportering av campus til DBH for rapporteringen som skal gjennomføres i oktober 2016. Dette forutsetter at alle institusjoner som skal gjennomføre slik rapportering, og alle institusjoner som i dag benytter geografisk sted, definerer campus-koder i FS. Videre må campus oppdateres i sted-struktur, på studieprogram/klasse og emne/vurderingskombinasjon.

Det må avklares med DBH hvordan konkret denne rapporteringen skal skje – forslag er lagt til sist i dette notatet.

Definisjon av campus på den enkelte institusjon

Det er behov for noen felles føringer på hva en campus er. På bakgrunn av dette må den enkelte institusjon selv definere hvilke campus denne har. Overgang til å ta i bruk ny funksjonalitet i FS/fjerne gammel funksjonalitet forutsetter at alle institusjonene som i dag benytter geografisk sted får på plass campus-data i FS. Dette gjelder alle steder der geografisk sted benyttes, spesielt for klasse og vurderingskombinasjon.

Definisjon av campus for den enkelte institusjon vil gjøres ut fra de ulike studiestedene undervisning tilbys og eksamener avholdes. Dette vil både gjelder institusjoner som nå er fusjonert og institusjoner som fra tidligere av har ulike studiesteder.

Eksempler kan være NTNU, UiO og UiA.

For NTNU kan definisjon av campus enten være tilordnet byene, dvs Trondheim, Ålesund og Gjøvik. Eller på et mer detaljert nivå: Gjøvik, Ålesund, Gløshaugen, Lerkendal, Kalvskinn, m fl.

For UiO kan en velge å bare ha et campus (UiO), eller mer detaljert Blindern, Sentrum, m fl.

For UiA kan campus være Kristiansand og Grimstad.

Ut fra dette er campus knyttet til et geografisk sted. Hva da med nettbaserte studietilbud? Hvordan bør de ev. knyttes til campusfunksjonalitet, samt rapportering av studenter og resultater fordelt på Campus?

Hva som må gjøres ved den enkelte institusjon

Institusjonene må før høstsemesteret starter (senest innen utgangen av august) definere sine campus i FS. Stedstrukturen må fylles med informasjon om campus. Videre må bygninger oppdateres med hvilket campus disse tilhører.

Studieprogram må kobles til de campus de undervises på, og klasser må entydig kobles til campus.

Emner må kobles til de campus de undervises på/vurderes på, og vurderingskombinasjoner må entydig kobles til campus.

Først når denne informasjonen er på plass hos alle institusjoner, kan ny versjon av FS med campusfunksjonalitet produksjonssettes.

FSAT kan bidra med hjelp til å konvertere eksisterende verdier for geografisk sted til campus.

Rapportering til DBH

DBH og SSB har behov for å kunne presentere statistikker på campus-nivå. Rapportering til SSB gjøres for de fleste institusjoner via DBH.

Forslag til utvidet rapportering til DBH:

- De campuser som er definert for den enkelte institusjon rapporteres i en ny tabell til DBH. Denne må inneholde kode og navn.
- Tabellen for registrerte studenter foreslås utvidet med kolonne for campus
- Tabellen for eksamensresultater foreslås utvidet med kolonne for campus

Med disse ekstra kolonnene vil DBH kunne lage fordeling av studenter på campus.

Fremdriftsplan

Februar 2016	FS7.9 levert med datastruktur for campus
August 2016	Institusjonene må ha definert campus, og knyttet disse til informasjonselementer som i dag baseres på geografisk sted (klasse, vurderingskombinasjon).
August 2016	Flis og klientoppgradering med oppdatering for FS536.002 og FS536.003 / Oppdatert Studentweb med bruk av campus i stedet for geografisk sted for å foreslå vurderingsenhet
September 2016	Klientoppgradering med endring av alle rapporter som i dag benytter geografisk sted
Oktober 2016	Klientoppgradering med endring for rapportering til DBH: Campusinformasjon
Oktober 2016	Versjon 8.0: All funksjonalitet som gjelder geografisk sted tas ut av FS
2017	Campusfunksjonalitet i ny undervisningsmodul

<sideskift>

Høringsvar Campusfunksjonalitet i FS fra Høgskolen Sørøst-Norge

Høgskolen i Sørøst-Norge har følgende kommentarer:

HSN vil registrere sine 8 faste studiesteder som Campus i FS.

Gitt definisjonen i høringsnotatet: En campus definerer en geografisk lokasjon der institusjonen tilbyr undervisning, er det fremdeles behov for å diskutere hva vi gjør med rent nettbaserte studieprogram/emner.

HSN ønsker å avvente bruk av Campus i undervisnings- og vurderingsmodulen til mer funksjonalitet er på plass.

Unntaket er nødvendig opprydding av "geografisk sted" som skal erstattes av Campus.

FS bør støtte undervisning i et emne på flere Campus både på undervisningsenhet- og undervisningsaktivitetsnivå.

Dersom et studieprogram kun tilhører en campus er det ønskelig at alle tilhørende klasser også er oppdatert med denne campus.

Dersom et emne kun tilhører en campus er det ønskelig at vurderingskombinasjonen også er oppdatert med denne campus.

Campus på opptaksstudieprogram bør følges av funksjonalitet på søknadsweb.

Hilsen Hans Jacob

<sideskift>

Høringsvar fra UiT Norges arktiske universitet

Viser til Notat om campus-funksjonalitet og invitasjon til høring.

UiT Norges arktiske universitet er positiv til løsningene som er skissert i notat, men vi har noen innspill. Vi vil først gi noen generelle kommentarer til campus og campusløsningen for deretter komme med kommentarer på de enkelte punktene og spørsmålene i selve notatet. Vi vil også benytte anledningen til å si at FSAT må være forberedt på at det vil komme ønsker om ny funksjonalitet etter hvert som man vinner erfaring med campusorganisering av lærestedene.

Generelle kommentarer

Campusstrukturen i FS synes nødvendig for at institusjonene skal kunne gjennomføre forsvarlig administrasjon av utdanningene samt for å kunne rapportere korrekte data til blant annet SSB og DBH. Behovet for campusmerker gjelder først og fremst for institusjoner hvor virksomheten til de administrative stedene omfatter flere campus. Campusstrukturen vil komplisere datamodellen og gjøre bruken av FS mer komplisert. Vi mener derfor at FSAT sammen med institusjonene må lage felles kjøreregler for administrering av utdanninger på flere campus. Dette for å unngå at FSAT må utarbeide unødvendig mye funksjonalitet knyttet til campusmerkene.

Campusmerket vil gå igjen flere steder i FS, og oppdatering av disse feltene vil kunne medføre mye arbeid. Vi mener at man i størst mulig grad bør lage ordninger hvor man bare trenger å merke unntakene der campus ikke kan utledes direkte fra overliggende nivå. Et eksempel på et slikt hierarki kan være som følger: Dersom et kull er merket med campus benyttes dette, men er den ikke merket benyttet studieprogrammets campusmerke, dersom denne er tom benyttes stedet som programmet er knyttet til sitt merke, dersom den er tom benyttes overordnet sted sitt merke.

Vi foreslår at geografisk sted erstattes med en ny tabell Geografisk sted som ikke er knyttet til stedkodetabellen. Denne tabellen vil da kun inneholde geografiske steder. Tabellen vil kunne erstatte for eksempel tabellen EKSAMENSSTED, INSTITUSJONSNR_UNDSTED i tabellen UNDAKTIVITET med flere. Campus kan da være en egenskap til et geografisk sted. Oppretting av geografisk sted vil bli mer lettvinnt når den ikke er tilknyttet stedkodestruktur i FS. Stedkodestrukturen for FS er arbeidsom å bruke nå og viser skillet mellom organisatorisk enhet og geografisk sted for utydelig. Den nye tabellen bør inkludere landkode, fylke, navn på by/tettsted, felt for aktiv Ja/Nei og mulighet for kartlenke. Vi tenker oss at alle større norske tettsteder lastes inn som felleskoder.

Kommentarer direkte til notatet:

Vi ønsker at alle campus skal rapporteres til DBH. De andre er studiesteder.

Klassemerke: Et studieprogram som tilhører kun ett campus oppdateres alle klassene til dette programmet automatisk med samme campus. For studieprogram tilordnet flere campus merkes alle klasser manuelt med campus.

NB! Vi ønsker ikke å overskrive historiske data. Det vil si at dersom et program er tilordnet bare en campus og denne campus endres skal ikke de historiske klassene endre campus.

Vurderingskombinasjonen

FSAT legger opp til at vurderingskombinasjonen skal benyttes for å håndtere samme eksamen på flere campus/studiesteder. Hvert sted skal ha sin grein i vurdkombtreet, og så skal det opprettes tilhørende vurderingsenheter. Vi mener at dette ikke er en god løsning i de tilfeller hvor man skal avholde samme eksamen med samme innhold på flere steder. FSATs løsning medfører at vurderingsenhetene opptrer uavhengig av hverandre. Det vil si at en enhet kan endre tidspunkt uten at det får følger for de andre enhetene. En slik feil vil ugyldiggjøre eksamen for hele eller deler av gruppa. I tillegg vil løsningen som FSAT foreslår øke behovet for administrasjon.

I tilfeller hvor det er snakk om samme eksamen avholdt på flere campus mener vi at man bør opprette kun en vurderingsenhet og merke campus på kandidatene. Dette campusmerke kan enten settes manuelt, utledes av klasse eller velges av studenten selv ved oppmelding. Den siste løsningen finnes i dag, men har den svakheten at det ikke er mulig å kreve at studentene skal ta valget på studentveven.

- Fagperson. Deling av fagressurser på tvers av campusene er utbredt. Vi ønsker å kunne dele en fagperson på flere campus, men med en hovedtilknytning. Det må være mulig å sette fra-til dato på tilknytningene.
- Opptaksstudieprogram trenger campus merke som kan smitte til klasse ved opptak.
- Undervisning er ikke nevnt i notatet men vi vil påpeke at det trengs en kobling mellom undervisning og campus.

Definisjon av campus

Vi ser at det kan være vanskelig med en entydig definisjon av campus. Det er tilsvarende vanskelig å avgrense campus mot et studiested. Vi tror at definisjon av campus må knyttes tett opp til DBH, ved at campus rapporteres til DBH og vises i campusstatistikkene som DBH skal utvikle. I notatet er det lagt opp til at campus i FS kan avvike fra campus hos DBH. Det tror ikke vi er lurt. Campus er institusjonenes offisielle læresteder med permanent undervisning av en viss størrelse. Alt annet er studiesteder.

Vi mener at MOOCer og andre typer studier som i sin helhet foregår på nettet knyttes til den campus som har ansvaret for studiene.

Funksjonalitet knyttet til campus

- Ønsker funksjonalitet som automatisk setter campus både på undervisning og vurdering ut fra tilhørigheten på kullet.
- Rapporter som viser studenter tilknyttet et campus uavhengig av uavhengig av andre tilknytninger studenten har.
- Man må kunne få ut rapporter på registrerte studenter pr **fylke** (SSB)
- Man må kunne få ut rapporter på registrerte studenter pr geografisk sted der studenten i hovedsak får sin **undervisning** (for eksempel Tromsø, Alta eller Svalbard) (Ressurser som rom, print, boliger, fagpersoner etc)
- Man må kunne få ut rapporter på registrerte studenter som administreres fra en **organisatorisk enhet** (for eksempel IRSF eller HSLF) (for å kunne beregne administrative ressurser)

Til: FSAT

Fra: VID v/Linda Novak

Dato: 03.06.2015

Høringssvar fra VID angående Campusfunksjonalitet

Vi takker for å bli spurt om innspill til å bekrefte om Campusfunksjonalitet i FS ivaretar institusjonenes behov.

Vi har gjengitt spørsmålene og svarer direkte under disse.

Bekreftelse på ivaretagelse av behov?

Vi synes det er vanskelig å se hvilke konsekvenser campusfunksjonaliteten vil få.

VID mener at det er gjort et grundig arbeid som i hovedtrekk ivaretar våre interesser, men har noen ønsker. Se under

Er fremdriftsplanen akseptabel?

Fremdriftsplanen er akseptabel for VID.

Andre sider av campusproblematikken som ikke er belyst?

For oss kan det være ønskelig å kunne sette campus som utgått, og/eller rutine for å overføre fra en /slå sammen campus til/med en annen ved f eks samlokalisering, som VID sannsynligvis vil få i fremtiden.

Ønsker at besøksadresse og ev tlf.nr. kunne knyttes til campus og hentes ut til f eks utdanning.no.

<sideskift>

Hørings svar Høgskolen i Oslo og Akershus

Hei

Vi har sett på dette her hos oss, og synes dette ser bra ut. Vi synes samtidig det er vanskelig å se for oss hvordan dette blir på noen områder.

Vi har noen emner som går på tvers av campus, ikke mange men noen. Dette er utfordrende mht eksamen, men campusfelt på vurdkomb vil trolig løse noe av dette. Men burde det ikke også vært en felt for campus på vurderingsenheten?

Når det gjelder campusfordeling av nettbaserte program, er jeg enig i at vi må finne en løsning for dette. De nettbaserte studentene er ikke på en bestemt Campus og som jeg ser det bør de vel heller ikke campusfordeles til noe annet campus enn evt Campus NETT, hvert fall hvis vi skal være tro mot definisjonen av Campus. Samtidig kan det være hensiktsmessig for de som administrerer studiene å fordele dem på "sin" Campus for å ha bedre oversikt evt.

På side 5 i notatet står det litt om hva institusjonene må gjøre og at dette må på plass innen utgangen av august. Tida går fort mot sommer nå, men er det meningen at vi skal starte med dette nå før vi behandler saken på planleggingsgruppe møte i juni - vi føler oss usikre på dette - og har lyst å vente til etter møte (altså august). Vi benytter ikke geografisk sted i dag og må legge inn på alle områder.

Mvh

Gro, HiOA

<sideskift>



Felles studentsystem
FSAT, Universitetet i Oslo
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo

Telefon: 22852818
Telefax: 22852970
E-mail: fs-sekretariat@fsat.no
URL: www.fellesstudentsystem.no

FS-16-032-5

Til FS planleggingsgruppen

Oslo, 9. juni 2016

SAMMENFATNING AV HØRINGSSVAR PÅ CAMPUSFUNKSJONALITET

Sammenfatting av svar:

Institusjon	Helhetsinntrykk	Kommentarer	Spørsmål
HiOA	-Synes dette ser bra ut. Samtidig vanskelig å se for oss hvordan dette blir på noen områder.	-Når det gjelder campusfordeling av nettbaserte program, er jeg enig i at vi må finne en løsning for dette. -Føler oss usikre på endringer som må gjøres av institusjonene og ønsker derfor ikke å gjøre dette før planleggingsmøtet i juni	Burde det ikke også vært et felt for campus på vurderingsenheten?
VID	-Vi synes det er vanskelig å se hvilke konsekvenser campusfunksjonaliteten vil få. -VID mener at det er gjort et grundig arbeid som i hovedtrekk ivaretar våre interesser, men har noen ønsker.	-Fremdriftsplanen er akseptabel for VID. -For oss kan det være ønskelig å kunne sette campus som utgått, og/eller rutine for å overføre fra en /slå sammen campus til/med en annen ved f eks samlokalisering, som VID sannsynligvis vil få i fremtiden. -Ønsker at besøksadresse og ev tlf.nr. kunne knyttes til campus og hentes ut til f eks utdanning.no	
HSN	HSN ønsker å avvente bruk av Campus i undervisnings- og vurderingsmodulen til mer funksjonalitet er på plass. (Unntaket er nødvendig opprydding av "geografisk sted" som skal erstattes av Campus.)	- FS bør støtte undervisning i et emne på flere Campus både på undervisningsenhet- og undervisningsaktivitetsnivå. - Dersom et studieprogram kun tilhører en campus er det ønskelig at alle tilhørende klasser også er oppdatert med denne campus. -Dersom et emne kun tilhører en campus er det ønskelig at vurderingskombinasjonen også er oppdatert med denne campus. -Campus på opptaksstudieprogram bør følges av funksjonalitet på søknadsweb.	-Hva gjør vi med nettbaserte studium?
UiT	- UiT Norges arktiske universitet er positiv til løsningene som er skissert i notat	<i>Generelle kommentarer:</i> -Vi vil benytte anledningen til å si at FSAT må være forberedt på at det vil komme ønsker om ny funksjonalitet etter hvert som man vinner erfaring med campusorganisering av lærestedene - Campusstrukturen vil komplisere datamodellen og gjøre bruken av FS mer komplisert. Vi mener derfor at	

		<p>FSAT sammen med institusjonene må lage felles kjøregler for administrering av utdanninger på flere campus. Dette for å unngå at FSAT må utarbeide unødvendig mye funksjonalitet knyttet til campusmerkene.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Campusmerket vil gå igjen flere steder i FS, og oppdatering av disse feltene vil kunne medføre mye arbeid. Vi mener at man i størst mulig grad bør lage ordninger hvor man bare trenger å merke unntakene der campus ikke kan utledes direkte fra overliggende nivå. - Vi foreslår at geografisk sted erstattes med en ny tabell Geografisk sted som ikke er knyttet til stedkodetabellen. Denne tabellen vil da kun inneholde geografiske steder. Tabellen vil kunne erstatte for eksempel tabellen EKSAMENSSTED, INSTITUSJONSNR_UNDSTED i tabellen UNDAKTIVITET med flere. Campus kan da være en egenskap til et geografisk sted. Oppretting av geografisk sted vil bli mer lettvtint når den ikke er tilknyttet stedkodestruktur i FS. <p>Stedkodestrukturen for FS er arbeidsom å bruke nå og viser skillet mellom organisatorisk enhet og geografisk sted for utydelig. Den nye tabellen bør inkludere landkode, fylke, navn på by/tettsted, felt for aktiv Ja/Nei og mulighet for kartlenke. Vi tenker oss at alle større norske tettsteder lastes inn som felleskoder.</p> <p><i>Klassemerke:</i> Et studieprogram som tilhører kun en campus oppdateres alle klassene til dette programmet automatisk med samme campus. For studieprogram tilordnet flere campus merkes alle klasser manuelt med campus.</p> <p>-NB! Vi ønsker ikke å overskrive historiske data. Det vil si at dersom et program er tilordnet bare en campus og denne campus endres skal ikke de historiske klassene endre campus.</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Vurderingskombinasjonen:</i> FSAT legger opp til at vurderingskombinasjonen skal benyttes for å håndtere samme eksamen på flere campus/studiesteder. Hvert sted skal ha sin grein i vurdkombtreet, og så skal det opprettes tilhørende vurderingsenheter. Vi mener at dette ikke er en god løsning i de tilfeller hvor man skal avholde samme eksamen med samme innhold på flere steder. FSATs løsning medfører at vurderingsenheter opptrer uavhengig av hverandre. Det vil si at en enhet kan endre tidspunkt uten at det får følger for de andre enhetene. En slik feil vil ugyldiggjøre eksamen for hele eller deler av gruppa. I tillegg vil løsningen som FSAT foreslår øke behovet for administrasjon. I tilfeller hvor det er snakk om samme eksamen avholdt på flere campus mener vi at man bør opprette kun en 	
--	--	--	--

		<p>vurderingsenhet og merke campus på kandidatene. Dette campusmerke kan enten settes manuelt, utledes av klasse eller velges av studenten selv ved oppmelding. Den siste løsningen finnes i dag, men har den svakheten at det ikke er mulig å kreve at studentene skal ta valget på studentveven.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fagperson. Deling av fagressurser på tvers av campusene er utbredt. Vi ønsker å kunne dele en fagperson på flere campus, men med en hovedtilknytning. Det må være mulig å sette fra-til dato på tilknytningene. - Opptaksstudieprogram trenger campusmerke som kan smitte til klasse ved opptak. - Undervisning er ikke nevnt i notatet, men vi vil påpeke at det trengs en kobling mellom undervisning og campus. <p><i>Definisjon av campus:</i> Vi ser at det kan være vanskelig med en entydig definisjon av campus. Det er tilsvarende vanskelig å avgrense campus mot et studiested. Vi tror at definisjon av campus må knyttes tett opp til DBH, ved at campus rapporteres til DBH og vises i campusstatistikkene som DBH skal utvikle. I notatet er det lagt opp til at campus i FS kan avvike fra campus hos DBH. Det tror ikke vi er lurt. Campus er institusjonenes offisielle læresteder med permanent undervisning av en viss størrelse. Alt annet er studiesteder.</p> <p><i>Funksjonalitet knyttet til campus</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Ønsker funksjonalitet som automatisk setter campus både på undervisning og vurdering ut fra tilhørigheten på kullet. - Rapportert som viser studenter tilknyttet et campus uavhengig av andre tilknytninger studenten har. - Man må kunne få ut rapporter på registrerte studenter pr fylke (SSB) - Man må kunne få ut rapporter på registrerte studenter pr geografisk sted der studenten i hovedsak får sin undervisning (for eksempel Tromsø, Alta eller Svalbard) (Ressurser som rom, print, boliger, fagpersoner etc) - Man må kunne få ut rapporter på registrerte studenter som administreres fra en organisatorisk enhet (for eksempel IRSF eller HSLF) (for å kunne beregne administrative ressurser) 	
--	--	--	--

Overordnet oppsummering

Institusjonene er positive til ny campusfunksjonalitet. De synes skissene ser bra ut, samtidig som flere ytrer at det er vanskelig å se for seg hvordan løsningen blir og hva den kommer til å innebære for institusjonene.

Institusjonene har flere ønsker/innspill til funksjonaliteten, både når det gjelder brukervennlighet (inkl automatikk) og rapportmuligheter.

Campusstrukturen vil komplisere datamodellen og gjøre bruken av FS mer komplisert. FSAT må derfor sammen med institusjonene lage felles kjøreregler for administrering av utdanninger på flere campus.

Spørsmål som har kommet inn er blant annet:

- Burde det ikke også vært et felt for campus på vurderingsenheten?
- Hva gjør vi med nettbaserte studium?

Kommentarer fra FSAT

Campusstrukturen vil ikke komplisere datamodellen, men den vil utgjøre en mer eksplisitt/klarere beskrivelse av campus. FSAT er enige i at vi må få på plass felles kjøreregler/rutiner (finne beste praksis), og vil derfor invitere til et webinar til høsten.

Med vennlig hilsen

Ole Martin Nodenes
Gruppeleder

Marte Holhjem
Overingeniør



Postadresse: Felles studentsystem
USIT, Universitetet i Oslo
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo

Telefon: 22840798
Telefax: 22852970
E-mail: fs-sekretariat@usit.uio.no
URL: www.fellesstudentsystem.no

FS-16-033
Vår ref: OMN
Dato: 06.06.16

Kurs og brukerdokumentasjon høsten 2016

FSAT har gjennomført en høring blant FS-institusjonene på Diskusjonsforum.
Her er oversikt over innkomne ønsker til kurs høsten 2016:

Kursønske	Institusjon	Sist avholdt
NOM-opptak	UiB	Vår 2016 Vår 2015 Vår 2014
Opptak - lokalt	UiB	Vår 2015 Vår 2014
Innpassing/godkjenning	UiB	Vår 2015 Brukerforum vår 2015 Kontaktforum høst 2014 Vår 2014
Utdanningsplaner	UiB	Høst 2014
Vurdering – planlegging, gjennomføring og sensur med digital gjennomføring som basis	NIH	Vår 2014
Studieelementer - emnekombinasjoner	UiB	
Betaling	WACT	Temamøte november 2015
Utveksling, Nomination	UiB	Kontaktforum høst 2014 Høst 2014 Vår 2014
Doktorgrad	UiB	Høst 2014
Søknadsweb	UiB	Brukerforum vår 2015 Kontaktforum høst 2014
EPN	WACT HiOA	
Rapportering	WACT	
Integrasjoner og webservice	NTNU HiOA	Vår 2016
Kvalifikasjon/vitnemål	UiB WACT	Høst 2014
Brev (lokalt opptak og mangelbrev)	HiØ	

Vedtaksforslag:

FSAT foreslår at følgende superbrukerkurs i FS avholdes høsten 2016:

- **Digital arbeidsflyt for vurdering**
- **Integrasjoner og webservice for dummies**
- **EPN**
- **xx**

Alle kurs holdes i utgangspunktet to ganger, hvis interessen er stor nok.

Bestillingskurs og workshop

FS vil, i den grad det er kapasitet, også i 2016 tilby kurs i FS ved den enkelte institusjon mot betaling.

For 2016 gjelder følgende satser for bestillingskurs og workshop:

Kurs: kr 13.000 per dag

Workshop: kr 9.500 per dag

Reise og overnatting: Etter regning

For forespørsel om bestillingskurs:

<http://www.fellesstudentsystem.no/aktiviteter/bestilling/>

Brukerdokumentasjon

I utgangspunkt skal all dokumentasjon være oppdatert innen 3 måneder etter ny versjon. På grunn av fusjonsarbeid og underbemanning er vi på etterskudd. Gruppe for FS, GAUS og RUST håper å ta igjen noe av etterslepet høsten 2016.

RT 2148475

2016-05-20 07:51:17 [Sven.Sivertsen@ntnu.no \(Sven Sivertsen\)](mailto:Sven.Sivertsen@ntnu.no) - Correspondence
added Reply Comment Forward

Subject: RE: [rt.uio.no #2148475] Sak til FS planleggingsgruppe juni 2016

Date: Fri, 20 May 2016 05:51:14 +0000

To: "fs-sekretariat@hjelp.uio.no" <fs-sekretariat@hjelp.uio.no>

From: "Sven Erik Sivertsen" <sven.sivertsen@ntnu.no>

[Download \(untitled\)/with headers](#)

Det jeg ønsker er informasjon om hvordan resultatutveksling fungerer for opptak fordi jeg ikke finner dette beskrevet i sin helhet noen plass. Blant de ting jeg lurere på er:

- Så langt jeg forstår så er det mulig å kjøre resultatutveksling i bolker, altså ikke kun for person. Stemmer det og hvordan fungerer det?
- Er det forskjell på resultatutveksling i forbindelse med SO kontra lokalopptak?
- Hvordan lagres resultatoverføringene. Lagres de i lokal FS for alle opptak?
- Når studentene fra samordnet opptak blir fordelt til de stedene de blir tatt opp, følger da eksterntresultat med som en ordinær resultatoverføring?
- Lagres eksterntresultat i forbindelse med opptak til evig tid, eller slettes resultat for de som ikke får opptak?

Når det gjelder opplysning om eksternt kvalifikasjon som kommer med rød skrift i studentbildet, så burde dette vises i underbilde KvProt.

Mvh
Sven Erik

2016-05-30 11:36:19 [foss \(Anne Kathrine F Haugen\)](mailto:foss@ntnu.no) - Correspondence
added Reply Comment Forward

Hei!

Jeg skal prøve å svare på spørsmålene dine.

DDet er laget en jobb som heter FS154.001 Import av eksterne resultater. Den gjør følgende: Med denne startes en nattjobb som kjører komplett overføring en gang pr uke (startes hver fredag kveld). I tillegg kjøres det en endringsoverføring hver kveld søndag til torsdag som henter informasjon for nye søkere. Jobben vil kjøre for VÅR-opptak frem til 01.02, og for andre opptak frem til 01.09.

For hver jobb tas det vare på en oversikt over hvilke søkere som overføring er bestilt for.

Det er ingen forskjell på resultatutveksling i NOM- og lokale opptak.

Når en søker blir tildelt studie plass, og overført til institusjonen, så blir ikke resultatene med. Institusjonen kan hente resultater for de studenter som har samtykket.

Det skal lages rutiner for hva som skjer med opplastede dokumenter og innhentede resultater. Dette skal gjøres til høsten. Foreløpig blir altså resultatene liggende.

Vennlig hilsen
Kathy

FS-16-007-7

<sideskift>

RT 2173886

2016-06-03 09:38:51 Sven.Sivertsen@ntnu.no (Sven Sivertsen) - Ticket
created Reply Comment Forward

CC: "ADM Liste fsgruppe" <fsgruppe@adm.ntnu.no>

Subject: Sak til FS planleggingsgruppemøte juni 2016 - Semesterkvitteringer

Date: Fri, 3 Jun 2016 07:38:49 +0000

To: "'fs-support@usit.uio.no'" <fs-support@usit.uio.no>

From: "Sven Erik Sivertsen" <sven.sivertsen@ntnu.no>

text/plain 1.3KiB

Bestilling av semesterkvittering er nå mulig i Studentweb. Jeg tror det ville være en fordel at det i overskriften på bestillingen står hvilket semester en bestiller for, slik at misforståelser ikke oppstår. Jeg tror også det vil være på sin plass å skrive at semesterkvittering på papir i de fleste tilfeller ikke er nødvendig, med henvisning til app.

Vi bør i tillegg se på de semesterkvitteringene vi skriver ut fordi disse nå finnes på relativt dyre, fortrykte formular og de har forskjellig farge fra semester til semester. Det siste mener jeg er tatt opp.

- Overgang til å bruke en farge gjør at formular kan bestilles uavhengig av år og semester.
- Vi bruker formularer der rivekant er utstanset. Hvis vi overlater til studenten å klippe ut, så slipper vi fordyrende element.
- Jeg vet ikke om alle har tekst på baksiden av kortet. Det har vi. Dette er gammel spesialinformasjon fra NSB. Kan vi utelate trykk på baksiden?
- Kan alt på selve semesterkortet komme fra FS, inklusiv ledetekster og logo i bakgrunnsfarge?
- Hvis vi gjør dette så står vi igjen med selve papiret som må være av en viss kvalitet og utstyrt med mønster av typen vi finner på kortet i dag, men for hele arket.

Kanskje bør vi også gå gjennom alle opsjonene som finnes for trykk av kort i dag i rapport 352.001. Disse er basert på en forgangen tid da alle skulle ha kvitteringen.

Mvh
Sven Erik Sivertsen
NTNU

<sideskift>

FS352.001 Semesterkvittering [F352.001]

Utplukk

- Alle
- Sted
- Kull
- Bestilling
- Person

Registreringstermin: 0000 -

 Trans-serie: Inkluder studenter tildelt kvittering Studentnr i stedet for studieortnr Blank side før hvert kvitteringsark Oppdater kvittering skrevet

Adresseplassering

- Ordinær
- Ordinær post konv.
- Pressfals
- EA-merking

Høyde for avslutningstekst (cm): 9763

Vis

- Pnr
- Fnr - strekkodet
- Klistrelapp
- PINkode
- A- / B-post
- Frimerke
- Stemmerettsted
- Vurd.meldinger
- Vurd.meldinger kvittering

Lagre datafil

123

Etternavn:

Fornavn:

Fødd: Studiekortnr:

Oppteken til desse studia:

Studerer dette semester ved, og ønsker å nytte røysteretten ved:

Fag, emner, studietrinn dette semester:

Stud.nr.:

Utskrift: 06.06.2016 10:45

Du er meld til følgende eksamenar:

Emne	Tidspunkt	Emnenavn	Eksamens- ordning	Målform/språk
------	-----------	----------	----------------------	---------------