

FS-17-056

Innkalling

Møte i FS-planleggingsgruppe 17. november 2017

Til:

Espen Kristensen, UiT	Hans Jacob Berntsen, HSN
Øystein Ørnegård, UiB	Marit Vartdal Engeseth, HVO
Sven Erik Sivertsen, NTNU	Ole Martin Nodenes, CERES
Tor Erga, UiS	Geir Vangen, CERES
Dag Olav Nilsen, UiA	Kathy Foss Haugen, CERES
Lena Finseth, UiO	Aune Moe, CERES
Gro Christensen, HiOA	Knut Løvold, CERES

Tid: Fredag 17. november kl 9-15

Møtested: Møterom Gåsøen, Holmen Fjordhotell, Nesbru

Dagsorden

1. Referat fra møte i Planleggingsgruppen 5.-6. september og oppfølgingssaker

2. Referatsaker

Skriftlige referater vil kun bli gjennomgått dersom det er spørsmål til innholdet i det enkelte referat. Dersom skriftlig referat ikke foreligger, vil det gis et muntlig referat.

- a) Møte i prosjektgruppe for ny Fagpersonweb 8. september
- b) Møte i ekspertgruppe for Doktorgradsmodulen 11. september
- c) Møter i ekspertgruppe for digital vurdering 13. september og 31. oktober
- d) Møte i ekspertgruppe for STAR 3. oktober
- e) Erasmus-seminar 1.-2. november
- f) Møte i ekspertgruppe for opptakssystemer 2. november
- g) Møte i ekspertgruppe for Undervisningsmodulen 7. november
- h) Møter om integrasjon av Public 360 i FS 28. september
- i) Møte i Uninetts prioriteringsråd for undervisningsnære systemer 29. september
- j) Møte om IT-BOTT 28. september

3. Orienteringssaker

- a) Status CERES
- b) Emrex og Erasmus Without Paper
- c) Status drift
- d) Status fusjoner
- e) Status digital eksamen
- f) Status UTF-8

4. Evaluering av FS-Kontaktforum 15.-16. november

Kort runde rundt bordet

5. Innkomne ønsker

- a) VID – Utvide antall tegn på feltet Kode i bilde Studieprogram
- b) HSN – Utvide til 3 desimaler i bilde Søknad - resultatgrunnlag
- c) UiO – Logg for endringer i Undervisningsenhet samlebilde og Undervisningsaktivitet samlebilde
- d) UiO – Rutine FS250.001 Inndragning av studierett, for lav studieprogresjon
- e) HSN – Kopiere data fra rutine FS651.002 Beregning av oppnådd kvalifikasjon-utdanningsplanbasert til rutine FS655.001 Overføring av oppnådd kvalifikasjon til protokoll
- f) HSN – Kopiere data fra rutine FS651.002 til bilde Oppnådd kvalifikasjon
- g) NMBU – Utvekslingsavtale samlebilde, vise kun aktive betingelser
- h) HiOA – Godkjenningssak samlebilde, knappen Endre avtaleid
- i) UiO – Rutine FS250.001 Inndragning av studierett, vise studieprogram og studieretning
- j) UiS – Rapport FS525.001 Kontroll av manglende studierett
- k) HSN – Rapport FS205.002 Reskontro

6. GDPR

Hvilke konsekvenser har GDPR for FS og for institusjonene? Hvilke oppgaver må hhv. CERES og institusjonene ha fokus på?

7. **Oppnevning av medlemmer til ekspertgruppe for Studentutveksling**
Høringssak sendt til institusjonene. Forslag til nytt mandat og nye medlemmer til ekspertgruppen
8. **Omgjøring av prosjektgruppe for Fagpersonweb til en ekspertgruppe**
Forslag til medlemmer og nytt mandat
9. **Webinarer/FS-kurs 1. halvår 2018**
Forslag fra CERES, basert på høringssvar fra institusjonene
10. **Eventuelt**

Saksdokumenter

Sak 1	FS-17-048	Referat fra møte i Planleggingsgruppen 05.-06.09.
Sak 2a	FS-17-057	Referat fra møte i prosjektgruppe for Fagpersonweb 08.09.
Sak 2b	FS-17-055	Referat fra møte i ekspertgruppe for Doktorgradsmodulen 11.09.
Sak 2c	FS-17-054 FS-17-061	Referater fra møte i ekspertgruppe for digital vurdering 13.09. Møte 13.09. Møte 30.10.
Sak 2 d	STAR-17-006	Referat fra møte i ekspertgruppe for STAR 03.10.
Sak 2 f	FS-17-062	Referat fra møte i ekspertgruppe for opptakssystemer 02.11.
Sak 2h	FS-17-035-7	Referat fra møte om Public 360 29.09..
Sak 5	FS-17-004-54 FS-17-004-55 FS-17-004-58 FS-17-004-59 FS-17-004-60 FS-17-004-61 FS-17-004-62 FS-17-004-64 FS-17-004-66 FS-17-004-67 FS-17-004-68	Innkommne ønsker: VID – Feltet kode, bilde Studieprogram HSN – Bilde Søknad - resultatgrunnlag UiO – Undervisningsenhet samlebilde og Undervisningsaktivitet samlebilde UiO – FS250.001 Inndragning av studierett HSN – Rutine FS651.002 Beregning av oppnådd kvalifikasjon – utdanningsplanbasert og rutine FS655.001 Overføring av oppnådd kvalifikasjon til protokoll HSN – Rutine FS651.002 og bilde Oppnådd kvalifikasjon NMBU – Utvekslingsavtale samlebilde HiOA – Godkjenningssak samlebilde UiO – Rutine FS250.001 Inndragning av studierett UiS – Rapport FS525.001 Kontroll av manglende studierett HSN – Rapport FS205.002 Reskontro
Sak 7	FS-17-015-13-2 FS-17-003-27	Ekspertgruppe for Studentutveksling Høringssak sendt til institusjonene Forslag til nye medlemmer
Sak 8	FS-17-003-28	Ekspertgruppe for Fagpersonweb Forslag til medlemmer og nytt mandat
Sak 9	FS-17-003-26	Forslag til webinarer/FS-kurs 1. halvår 2018

<sideskift>



CERES

CERES – Nasjonalt senter for felles systemer og tjenester
for forskning og studier
Universitetet i Oslo
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo
E-mail: fs-sekretariat@usit.uio.no
URL: www.fellesstudentsystem.no
Telefon: 22852818

FS-17-048

Referat

Møte i Planleggingsgruppen 5.-6. september 2017

Til stede: Espen Kristensen, UiT
Øystein Ørnegård, UiB
Sven Erik Sivertsen, NTNU
Tor Erga, UiS
Dag Olav Nilsen, UiA
Lena Finseth, UiO
Terje Mikal Espedal, HiOA

Hans J. Berntsen, HSN
Marit Vartdal Engeseth, HVO
Ole Martin Nodenes, CERES
Geir Vangen, CERES
Aune Moe, CERES
Marte Holhjem, CERES

Forfall: Kathy Foss Haugen, CERES

Referent: FS-sekretariatet

Dato: 19. september 2017

Sist endret:

Dagsorden

1. Referat fra møte i Planleggingsgruppen 13.-14.06.2017 og oppfølgingssaker
2. Referatsaker
3. Orienteringssaker
4. Program FS-Kontaktforum 15.-16.11.2017
5. Innkomne ønsker
6. Ønskelisten
7. Flere lånetakerkategorier i BIBSYS
8. Høringssak: Campus og funksjonalitet i Vurderingsmodulen
9. Opplysninger på vitnemål om beskyttet tittel
10. FS-Kontaktforum våren 2018
11. FS-Brukerforum høsten 2018
12. Eventuelt

Det var ingen merknader til dagsorden og innkalling.

6 saker ble meldt til Eventuelt:

- UiT: orientering om IAM
- CERES: Innspill til Studiedirektørmøte
- CERES: Møteplan 1. halvår 2018
- CERES: Innspill til KD om godkjenning
- NTNU: Elektronisk signatur
- NTNU: Vitnemålsportalen

1. Referat fra møte i Planleggingsgruppen 13.-14.06.2017

Merknadsfristen for referatet var satt til 27. juli.

Oppfølgingssaker ble gjennomgått.

Referatet er godkjent.

2. Referatsaker

a. Møte i ekspertgruppen for Digital vurdering 15.06.

Skriftlig referat var sendt ut.

Gruppen hadde en gjennomgang av skisse til integrasjon for begrunnelse og klage.

Integrasjon av innpassingssaker ble presentert.

Tatt til orientering.

b. Møte i ekspertgruppen for EpN 20.06.

Skriftlig referat var sendt ut.

Tema på møtet var nyutvikling av EpN og behov for funksjonalitet for studieprogram i EpN. Settes opp som orienteringssak til Planleggingsgruppemøtet i november.

Tatt til orientering.

c. Møte i KD om samordning av begreper 20.06. og 30.08.

Muntlig referat ble gitt av Geir Vangen.

Arbeidet er begrenset til begrep som brukes i rapportering. Gruppen har startet med begreper for student. «Student» vil være et overordnet begrep, og vil brukes nokså vidt. Konkrete forslag til individbegrep diskuteres på neste møte.

NSD er sekretariat for gruppen, øvrige deltakere er fra NOKUT, Språkrådet, SSB, KD og CERES.

Tatt til orientering.

d. Møte om integrasjon av Public 360 i FS 22.06.

Skriftlig referat var sendt ut.

Hovedtema på møtet var presentasjon av integrasjon for innpassingssaker og gjennomgang av en skisse til integrasjon for begrunnelse og klage.

Neste møte blir trolig i slutten av september, der første versjon for fordeling av saker i ROMS vil bli presentert.

Tatt til orientering.

3. Orienteringssaker

a. Status CERES

Ole Martin orienterte.

Pr. 1.1.2018 vil CERES være et nytt tjenesteorgan under KD. Det vil være en avdeling i Oslo og en i Trondheim. Hovedkontoret vil være i Trondheim.

Ansatte i CERES vil dermed bli overført fra UiO til det nye tjenesteorganet. Stillingen som direktør lyses ut i nærmeste fremtid.

Forvaltning av digitaliseringsstrategien for UH-sektoren er lagt til det nye organet. Brukermedvirkning vil være et viktig element i den nye organisasjonen.

Arbeidet med vedtekter er i gang.

b. EMREX og Erasmus Without paper

Geir orienterte.

EMREX

Det er søkt om midler til et nytt prosjekt EMREX+. Nåværende prosjekt avsluttes med et seminar i Bologna 30.11. Det jobbes nå med DUO i Nederland og med det tyske nasjonale opptaket for medisin.

Erasmus Without Paper (EWP)

Det er søkt om midler til et nytt prosjekt EWP2.0. Nåværende prosjekt avsluttes med et seminar i Brussel 26.9.

c. Status drift

Ole Martin orienterte.

FS 8.0.5.-klientendring er levert. Endringen inneholder alle prioriterte ønsker fra juni-møtet, alle skjemaendringer for campus-funksjonalitet og alle endringer for rapportering.

Mange små endringer er utsatt på grunn av at de krever lengre nedetid og på grunn av prosjektet med konvertering til UTF8.

Det er behov for ekstra diskplass, mest på grunn av dokumentopplasting.

Det kommer snart en lov om studentsystemer, blant annet for å møte kravene til GDPR. Høring om forskrift tilknyttet loven kommer trolig i løpet av høsten.

CERES hadde møte med drift 21.06 for å diskutere løsninger for å ha FS-data tilgjengelig når databasene er nede for oppgradering. CERES jobber videre med dette i samarbeid med USIT.

Det er meldt inn at FS kræsjer i Programkiosken. Dette skyldes trolig Windows10. Det anbefales å slå av touch screen i Windows10. PowerBuilder10 har Windows10-støtte, er nå til testing og planlegges lansert i februar.

d. Status fusjoner

Arbeidet med fusjoner går som planlagt.

e. Status UTF-8

CERES har startet et prosjekt for å konvertere alle FS-basene til UTF8 slik at FS kan representere alle tegn. Pilotprosjektet med UiO startet i juni og har gått bra. Arbeidet med fusjoner har gjort at prosjektet ikke har kunnet prioriteres før nå.

USIT mener imidlertid at Cerebrum ikke takler UTF-8, og det vil i så fall medføre at konvertering ikke kan foretas i år og heller ikke leveres i februar2018-versjonen av FS.

Det vil bli sendt ut informasjon om status for prosjektet.

f. Endring til studiepoeng for fagskoler

KD har kommet med en Stortingsmelding for fagskoler. Formålet er å løfte statusen for fagskoleutdanning. I den forbindelse skal fagskoler ta i bruk studiepoeng.

Det ble stilt spørsmål om studiepoeng skal utvides med nivåinformasjon. Dette for å skille studiepoeng på et høyere utdanningsnivå og på fagskolenivå.

4. Program FS-Kontaktforum 15.-16.11.2017

Forslag til program ble gjennomgått og vedtatt med de endringer som ble gjort på møtet.

5. Innkomne ønsker

a. NMBU – Tabell STUDPROGSTUD_MERKNAD

Ønsker å kunne markere i FS om en PhD-kandidat har gjort start-, midtveis- og sluttevalueringer eller ikke. Foreslår derfor at det opprettes 3 koder for MERKNADTYPE i tabellen STUDPROGSTUD_MERKNAD, som kan benyttes til å legge inn kommentarer om status for evalueringer.

Konklusjon: Begrepet «midtveisevaluering» finnes i UHRs veiledende retningslinjer og er dermed noenlunde felles for sektoren. Begrepene «startevaluering» og «sluttevaluering» finnes derimot ikke der, og er derfor ikke felles begrep for sektoren. NMBU bes ta dette opp i første omgang i ekspertgruppen for Doktorgrad.

Vedtak: Ikke til ønskelisten.

b. UiB – FS214.001 Send e-post, språkvalg

Ønsker valgmulighet for målform direkte i rapporten i form av en nedtrekksmeny med valg for bokmål, nynorsk, engelsk og alle målformer.

Konklusjon: Samme valg som FS210.001 Brev til enkeltpersoner.

Vedtak: Til ønskelisten.

c. HiOA – Bilde Person/Student – utvide felt for fornavn

Foreslår å utvide felt for fornavn fra 30 til 50 tegn, alternativt å opprette et eget felt for mellomnavn med 30 tegn.

Konklusjon: Ønsket blir for omfattende og arbeidskrevende. Tas med i vurdering av vask mot Folkeregisteret og i arbeidet for et felles personregister. Saken må utredes.

Vedtak: Ikke til ønskelisten.

d. UiB – Status publiser, rutine FS508.001 Oppretting av vurd.enheter og bilde Vurderingskominasjon samlebilde, innføre felt for Vurderingsenheter

I bilde Vurderingsenhet samlebilde er et det J/N-felt som styrer om enheten skal komme med i ulike eksporter. Ønsker at det innføres et tilsvarende felt i Vurderingskombinasjon samlebilde.

Vedtak: Til ønskelisten.

e. VID – Koble informasjon om DS

For studenter som har tatt deler av et emne (f eks praksis) i utlandet, men får studiepoengene av institusjonen, skal det på diploma supplement i pkt 6.1 oppgis at de har vært i utlandet og hvor.

Dette krever manuell registrering av DS-TILLEGG på hver student.

Da denne informasjonen allerede finnes i ulike bilder, ønskes en forbindelse som knytter informasjonen automatisk.

Konklusjon: Hvor mange institusjoner sender studenter til utlandet for et opphold kortere enn 3 mnd? CERES bes kontakte VID og høre om omfang samt om arbeidsrutinene deres. Saken trenger bedre spesifisering.

Vedtak: Når omfang og rutiner er avklart med VID, sendes saken videre til ekspertgruppe for studentutveksling. Ikke til ønskelisten i denne omgang.

f. NORD – Vise campus-tilhørighet for program/emne med periode

Ønsker visning av når et program/emne tilbys på ulike campus. Foreslår at informasjonen legges på termin fra/til på campusfanene på program og emner. Alternativt at campus knyttes til kull.

Konklusjon: NORD bes kontakte HSN v/Hans Jacob Berntsen for å drøfte saken, og ev. komme tilbake med mer informasjon.

Vedtak: Ikke til ønskelisten i denne omgang.

g. UiO – Vise gammel karakterskala på vitnemål og DS

Ønsker plass til tekst og mulighet for link til nettside med beskrivelse av karakterskalaer på vitnemålets siste side (FS670.002 Vitnemål og FS670.003 Diploma Supplement). Kanskje gjenbruk av funksjonaliteten som finnes for karakterutskrifter kan være en løsning.

Konklusjon: Er det ønskelig med slike lenker, og er lenken fortsatt aktiv om f.eks. 10 år? UiO bes sjekke omfanget av lenker som kan være aktuelle å tas med.

Vedtak: Ikke til ønskelisten.

h. NTNU – Registrering av klagesak

Ønsker at saksbehandler får et varsel når de prøver å registrere klagesak på en karakter som inngår i en protokollført kvalifikasjon. Forenkler arbeidet ved at man slipper å gå inn i Student samlebilde for å kontrollere om grad/kvalifikasjon er oppnådd.

Vedtak: Til ønskelisten.

i. NMBU – Videreutvikling av varselloggen

Ønsker at det innføres følgende funksjonalitet i varselloggen:

- Opprette Hake ved hver farge (vis frem fargen eller ikke)
- Knapp bak hvert varsel «skjul» (skjule fremtidige varsler av denne typen for brukeren)
- Knapp bak hvert varsel «abonner» (sende e-post til brukeren med varselet på fremtidige forekomster av varselet)
- Knapp nederst/øverst «vis alle skjulte varsler»

Konklusjon: Kan ev. innskrenkes til å løse deler av saken.

Vedtak: Til ønskelisten.

j. HiOA – Begrepsbruk semesterkort/semesterkittering

Begrepene semesterkort og semesterkittering brukes inkonsekvent. Det foreslås derfor man enten endrer begrepsbruken på studentbevisappen og på studentweb til «Semesterkort», eller i rapporten FS352.001 Semesterkittering fra «Semesterkort» til «Semesterkittering».

Konklusjon: Planleggingsgruppen går inn for å endre begrepsbruk i rapporten 352.001 fra «Semesterkort» til «Semesterkittering».

Vedtak: Til ønskelisten.

k. HVO – Kandidatproduksjon

Ønsker å kunne vise hvilket studieprogram som gir uttelling for kandidatproduksjon. Dette har sammenheng med oppfylling av finansieringsprosent. Ønsker derfor et felt i FS230.003 Studieprogramtabell og i Studieprogram samlebilde med J/N for «uttelling for kandidatproduksjon». Dette kan dermed fås med i rapporten FS230.003.

Konklusjon: Bør løses i Tableau.

Vedtak: Ikke til ønskelisten.

6. Ønskelisten

a. Gjennomgang av alle sakene på listen

Listen med saker ble gjennomgått. Sak FS-480 og FS-429 ble tatt ut. Resten av sakene ble med i prioriteringsrunden.

b. Prioritering av saker

Følgende saker fikk prioritet 1:

- Sak FS-486) NMBU – Rapport FS205.001 Faktura
- Sak 5b) UiB – FS214.001 Send epost
- Sak FS-466+5h) UiS: Klage på sensur og utstedelse av kvalifikasjoner+NTNU: Registrering av klagesak
- Sak 5i) NMBU – Videreutvikling av varselloggen

Øvrige saker får prioritet 2 og 3.

Planleggingsgruppen ber CERES gi godt begrunnede tilbakemeldinger på saker som ikke kommer på ønskelisten. Dette vil også være en form for opplæring for institusjonene.

7. Flere lånetakerkategorier i BIBSYS

Henvendelse fra BIBSYS.

I forbindelse med overgang til bibliotekssystemet Alma, har BIBSYS tatt i bruk lånetakerkategorier (user groups). I FS benytter man i dag 3 verdier, som beregnes ut fra studentens studieprogram- og emnetilhørighet. BIBSYS ønsker derfor at dette endres i FS, slik at institusjonene selv kan velge hvilke lånekategorier som skal legges inn for så å bli eksportert til Alma.

UiO ba om uttalelse fra Universitetsbiblioteket i forkant av møtet, og svaret er at biblioteket har kun behov for kategoriene 1-6 og 75. Ansatte-kategorien skal leveres fra SAP, ikke fra FS.

Konklusjon: CERES bes avklare saken med BIBSYS, slik at de klarer selv å beregne lånekategoriene.

8. Høringssak: Campus og funksjonalitet i Vurderingsmodulen

Notatet, som beskriver hvilke endringer som må gjøres i FS, ble gjennomgått på Planleggingsgruppemøtet i juni, og ble deretter sendt ut på høring.

I høringssaken ble institusjonene bedt om å svare på følgende forslag til endring:

1. Fjerne stedkobling på vurderingskombinasjon
2. Mulighet for å legge flere campus på en vurderingskombinasjon og en vurderingsenhet
3. Innføre campus på vurderingsmelding som obligatorisk felt
4. Innføre campus på studieprogramstudent som obligatorisk felt

5. Student skal enten kunne velge campus for vurdering eller bli plassert i henhold til sin campus-tilknytning
6. Endre rutiner og rapporter til å ta hensyn til campus på vurderingsmeldingene

Svarfristen var satt til 30. juni. Det kom inn svar fra 9 institusjoner. Svarene og status for disse var sendt til Planleggingsgruppen.

Oversikt over hovedendringer for campus som skal gjøres i Vurderingsmodulen:

- Campus på studieprogramstudent
- Tabell på vurderingskombinasjon og vurderingsenhet for å knytte samme vurderingskombinasjon på ulike campus
- Campus i vurderingsmelding blir obligatorisk

Konklusjon: Planleggingsgruppen støtter det videre arbeid med campus. NTNU besende ytterligere spesifikasjoner på deres behov.

9. Opplysninger på vitnemål om beskyttet tittel

Oppfølgingssak fra juni-møtet. NTNUs forslag til løsning ble gjennomgått.

Forslagene går ut på:

- Skille mellom gradnavn og beskyttet tittel
- Beskyttet tittel bør opprettes og vedlikeholdes i en egen tabell i FS
- Beskyttet tittel bør benyttes automatisk når vitnemål skal utstedes
- Beskyttet tittel bør vises på vitnemålets forside
- Beskyttet tittel bør komme med i DS i samme språk som på vitnemålets forside, men med engelsk ledetekst
- Opplysninger om beskyttet tittel bør overføres til Vitnemålsportalen

Vedtak: Planleggingsgruppen støtter NTNUs forslag og går for forslaget fra CERES om at tabellen for grad-tittel brukes. Navnet på tabellen endres.

10. FS-Kontaktforum våren 2018

FS-Kontaktforum vil bli avholdt 9.-10. april 2018 (uke 15).
Sted: Stockholm

CERES kontakter Ladok og UHR for å få til et besøk hos dem.

11. FS-Brukerforum høsten 2018

FS-Brukerforum vil bli avholdt 30.-31. oktober 2018.
Sted: Thon Hotel Arena, Lillestrøm.

12. Eventuelt

a. UiT – Orientering om IAM (Identity Access Management)

Espen Kristensen deltar i gruppen og fa følgende orientering om IAM og arbeidet rundt forprosjektet:

IAM er et prosjekt i BOTT-samarbeidet, men i styringsgruppa er det et medlem utenfor BOTT. IAM (Identity Access Management) er kort sagt å gi rett tilgang til rett tid. Tilgangsstyringen gjelder ikke bare for personers tilgang til it-systemer, men også tilganger mellom it-systemer. IAM består av en teknisk komponent som kan løse deler av utfordringene tilknyttet tilgangskontroll, men like viktig er IAM som disiplin. Data fra FS brukes til å gi studenter/kursdeltakere og i noen tilfeller ansatte tilganger til andre IT-systemer ved institusjonen. Så langt har IAM-prosjektet vist at systemeiere for FS må bli mer bevisst sin rolle som premissleverandører for tilganger til it-systemer og at ikke alle problemstillinger kan løses med teknologi, men må løses ved opplæring og felles rutiner for registrering i FS.

b. CERES – Studiedirektørmøte

CERES er invitert til det nasjonale studiedirektørmøtet 20. september, blant annet for å diskutere hvordan man fremover skal utvikle felles løsninger som gir gode brukeropplevelser. Planleggingsgruppen ga tilbakemelding om hva som vil være viktig for den.

c. CERES – Møteplan 1. halvår 2018

Følgende møteplan ble vedtatt:

- 23.-24. januar (uke 4), sted: CERES, Oslo
- 11. april (uke 15), sted: Stockholm (i etterkant av FS-Kontaktforum)
- 12.-13. juni (uke 24), sted: CERES, Oslo

d. CERES – Innspill til KD om godkjenning

CERES ba om synspunkter på prinsipper for hvordan godkjenningsmodulen skal brukes til innpassing av eksternt utdanning.

e. NTNU – Status Vitnemålsportalen

Marte Holhjem orienterte. Det er innført krav om kode for å kunne se resultatene i tilsendt lenke. Dette skyldes et pålegg gitt av Datatilsynet, og endringer ble levert i versjon 1.24 (september).

Kommentarer:

Planleggingsgruppen ønsker at det legges ut informasjon om hvordan man logger inn. Det etterlyses statistikk over bruken av portalen.

UiA er interessert i å få statistikk over bruken av alle webapplikasjoner.

UiB har pålagt sine studenter å bruke Vitnemålsportalen, og det er dermed ikke lenger mulig å bestille karakterutskrift via Studentweb. Ved spesielle behov kan karakterutskrifter imidlertid fortsatt bestilles via en epost-adresse.

f. NTNU – Status Elektronisk signatur

Elektronisk signatur på karakterutskrifter leveres i september i demoversjonen.

Neste møte: 17. november 2017

Sted: Holmen Fjordhotell, Asker

Oppfølgingsaker (sist oppdatert 19.09.2017)

Saker som skal følges opp (fra april 2015-møtet)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
20/15	Sak 9 Webservice og nedetid: Kontakte USIT-drift for å teste bruk av Dataguard. Diskutere med USIT-drift om lesetilgang for Web Services under oppgradering.	UiO og CERES	I arbeid Juni2016: FSAT har hatt møte med USIT. Jobber videre med saken. Januar 2017: DB-drift har nå flere ansatte. Fusjonene er snart ferdig. Får dermed bedre tid til dette. Mars 2017: Møte holdes i løpet av våren. Møte 16.6. mellom drift og CERES September 2017: Jobber nå med testing

Saker som skal følges opp (fra juni 2016-møtet)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
17/16	Sak 6j Innkomne ønsker: Få et «varsel» ved overføring til Student samlebilde når søker har fått registrert utsettelse av studieplass. Spesifisere hvordan et slikt varsel skal fungere.	HiOA	

Saker som skal følges opp (fra september 2016-møtet)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
21/16	<p>Sak 7 Utveksling av person- og studentdata: Utrede mulighet for felles personregister (juridiske vurderinger). Ønsker en enklere måte å overføre personinfo mellom institusjonene.</p> <ul style="list-style-type: none">- Hvilke data skal overføres?- Hvordan skal overføring skje?	CERES	<p>September 2017: Se sak FS-392 på ønskelisten. Dersom saken tas videre, må den spesifiseres og legges på ønskelisten. Saken sendes tilbake til VID.</p> <p>Se på erfaringene ifm fusjonering av baser.</p>

Saker som skal følges opp (fra juni 2017-møtet)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
15/17	<p>Sak 4b Innkomne ønsker – HINN Flere felt for brukernavn/epost: Lage et notat med argumenter mot å lage denne type løsninger</p>	CERES	
18/17	<p>Sak 5 Roller i FS: Oppnevne en arbeidsgruppe for å se på roller i Vurderingsmodulen Medlemmer fra NTNU, UiT, UiA, UiS og muligens HiOA</p>	CERES	<p>Resultatet presenteres på Kontaktforum enten høsten 2017 eller våren 2018</p> <p>September 2017: Må utsettes pga ressursmangel hos CERES</p>
21/17	<p>Sak 11 Godskriving av utdanning: Kontakte KD og beskrive problemet med departementets vedtak.</p>	CERES	
23/17	<p>Sak 13 Høringssak Oppmøtereregistrering: Sende inn et ønske om funksjonalitet knyttet til obligatorisk oppmøte for 5-årig lærerutdanning</p>	UiA	Videresendes til Undervisningsgruppen

24/17	Sak 14 Søknadsweb og utvekslingsavtaler: Oppnevne nye medlemmer til Studentutvekslingsgruppen og innkalle til et møte	CERES	
26/17	Sak 18c Eventuelt: UiA - Navnehistorikk på emner: Sende inn saken som et ønske	UiA	Til november-møtet

Saker som skal følges opp (fra september 2017-møtet)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
27/17	Sak 3e Orienteringssaker – CERES - Status UTF-8: Sende ut informasjon om status for prosjektet	CERES	
28/17	Sak 5c Innkomne ønsker – HiOA: Utrede felt for mellomnavn ifm arbeidet med vask mot Folkeregisteret og i arbeidet for et felles personregister	Alle	
29/17	Sak 5e Innkomne ønsker – Informasjon i DS - VID: CERES bes kontakte VID og høre om omfang samt om arbeidsrutinene deres. Saken trenger bedre spesifisering.	CERES	Sendes deretter til Utvekslingsgruppen
30/17	Sak 7 Låntakerkategorier – BIBSYS: Kontakte BIBSYS for å avklare beregning av kategorier.	CERES	
31/17	Sak 8 Høringssak Campusfunksjonalitet: Sende ytterligere spesifisering på NTNUs behov for funksjonalitet	NTNU	
32/17	Sak 10 FS-Kontaktforum våren 2018: Kontakte Ladok og UHR for program i Stockholm	CERES	
33/17	Sak 12c Eventuelt: CERES – Møteplan 1. halvår 2018: GDPR settes opp som sak til neste møte og til møte i juni 2018	CERES	Til november-møtet og til møtet i juni 2018

<sideskift>



CERES

CERES – Nasjonalt senter for felles systemer og tjenester
for forskning og studier
Universitetet i Oslo
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo
E-mail: fs-sekretariat@usit.uio.no
URL: www.fellesstudentsystem.no
Telefon: 22852818

FS-17-057

Referat

Møte i prosjektgruppe for ny Fagpersonweb 8. september 2017

Tilstede:

Hanne Bruvik, HiOA
Michael Schøyen Grude, UiO
Tor Erga, UiS
Kurt Håvard Rysjedal, UiB
Olav Dæhli, HSN
Andreas Sylte, NTNU
Kjetil Røse Høybråten, CERES
Myriam Jensvold Massaoud, CERES

Forfall:

Jon Olav Bjørnstad, UiA
Cecilie Nordbø, CERES
Leiv Hellebø, CERES

Referent:

Kjetil Røse Høybråten/Myriam Jensvold Massaoud,

Tid: Fredag 8. september 2017, kl 09:00 – 15:00

Møtested: CERES, Fridtjof Nansens vei 19, Oslo

1. Referat fra møte i prosjektgruppen for ny Fagpersonweb 20.03.2017

Referatet ble godkjent.

2. Referater fra ekspertgruppe for digital vurdering 30.03.2017, 10.05.2017 og 15.06.2017

Referatene ble gjennomgått og diskutert. Grappa ble orientert om arbeidet med å få på plass e-post-varsling om begrunnelsessaker. I diskusjonen la grappa spesielt vekt på problemstillinger knyttet til arkivering, samt sensorveiledninger.

E-postvarsler

Ekspertgrappa for digital vurdering jobber med å utrede e-postvarsling til sensorer i forbindelse med nye begrunnelsessaker. Fagpersonweb vil ikke gjøre noe særlig i den forbindelse, utover kanskje å sammenligne tidspunktene det varsles på per e-post i forhold til alvorlighetsgrad av varslene på forsiden i Fagpersonweb.

Sensorveiledninger

Ekspertgrappa for digital vurdering ønsker å kunne tilbakeføre sensorveiledninger til Studentweb. I tillegg ønsker de mulighet for å laste opp sensorveiledning (f.eks. i Fagpersonweb) for eksamener som ikke er gitt i et digitalt system.

Prosjektgrappa ble enige om at vi ikke har kunnskap nok om hvordan sensorveiledninger brukes og distribueres på de forskjellige institusjonene. Det er heller ikke gitt uten videre hvem som skal ha tilgang til å laste opp disse i Fagpersonweb.

Sensorveiledninger er imidlertid også ønsket prioritert av planleggingsgrappa (jf. Sak 10, 13-14. juni¹), og det forventes at saken blir utredet i den forbindelse.

Digitale signaturer

UiB var opptatt av at sensur som kommer fra Fagpersonweb må kunne arkiveres. Dette er enkeltvedtak, og derfor arkiverdig. Per i dag har vi ingen overføring av dataene til arkiv. Dataene som overføres til vurderingsprotokollen er heller ikke signert. I Inspira kan man ta ut signert protokoll direkte fra eksamenssystemet, som kan gå til arkiv.

Det er derfor behov for å kunne overføre digital signatur sammen med sensuren. Inntil overført sensur kan overføres direkte til digitalt arkiv, er det også behov for å kunne ta ut en rapport med protokollførte resultater, der også digital signatur fremgår. Det er også behov for en tilsvarende signert rapport for sensurklager.

Løsningen slik den fremstår i dag, har begrenset verdi for UiB.

Relatert til denne problemstillingen ble det trukket frem at det i dag ikke er mulig i logger eller i database å se hverken hvilket sensursystem som er benyttet, hvem som har overført, eller hvem som har ført sensuren. Fagpersonweb-delen av dette er ikke så ressurskrevende, men det må også gjøres en del i webservicen og i FS-klienten for å få det på plass.

3. Målgruppe for Fagpersonweb-webinar 11. oktober

Planleggingsgrappa har bedt Fagpersonweb-grappa komme med innspill til målgruppe for webinar som er planlagt til 11. oktober. Fagpersonwebgrappa ble enige om at det

¹ <http://www.fellesstudentsystem.no/aktiviteter/plangruppemoter/2017/2017-06-13-14/fs-17-036-ref-fs-planleggingsgruppe-juni2017.pdf#Page=11>

var mest relevant med et webinar for administrativt ansatte på dette tidspunktet. Gruppen ønsket at det ble lagt vekt på ny funksjonalitet, da med hovedfokus på sensur og godkjenning av obligatoriske aktiviteter, men at det også ble gitt en kort introduksjon til Fagpersonweb generelt, siden ikke alle deltakerne nødvendigvis vil ha kjenskap til applikasjonen fra før.

4. Nytt siden sist med demonstrasjon av ny funksjonalitet

Det ble gitt en demonstrasjon av ny funksjonalitet i Fagpersonweb, og gruppe fikk anledning til å komme med innspill.

Sensur

- Det vises varsler om sensuroppdrag og begrunnelsessaker på forsiden.
- Det er mulig for en sensor å føre sensur på vegne av hele kommisjonen. De andre sensorene vil da bare signere.
- Sensorene kan skrive kommentar og kan også velge å skjule kommentarene for andre. Tekstfeltet ekspanderer seg automatisk når man skriver. Man kan også utvide feltet ved å dra i det (fungerer ikke p.t. i Internet Explorer, men dette skal fikses)
- Karakterregelen hentes fra FS. Kommentar: Karakterregel A-F+Bestått gir litt forvirrende tekst. Ønske om at man viser teksten som er angitt på karakterregelen i tillegg.
- I dag kan sensorene se hverandres karaktersetting. Spørsmål: kan det hende at man kunne ønsket å ha en blind sensur hver for seg? Mulig å ønske seg det som en utvidelse av funksjonalitet.
- Når alle sensorer har signert, kan resultatet overføres. Det finnes i dag ingen mulighet for administrative til å hente sensur som sensor har glemt å overføre. Ønske fra UiB om en slik utvidelse. Det er gjort endringer i applikasjonen slik at det blir vanskeligere for sensor å glemme å overføre (signer- og overfør-knappene blir slått sammen til en knapp der det er mulig).
- Det ble meldt tilbake at dersom det er registrert en legeerklæring eller tilsvarende på en kandidat, får sensor lov å sette en karakter, men får en rar feilmelding når hun overfører. Det ble ytret ønske om å få en mer forståelig feilmelding tilbake. CERES opplyste om at kandidater i slike tilfeller ikke skulle vises, men UiB har en case på det (Presisering 15.9.2017: Slike kandidater skjules hvis de er protokollført, hvis de kun ligger på melding, blir de fortsatt med. Dette skal rettes.)
- Det er tatt høyde for at sensur som er delvis ferdig, kan overføres.

Klage og begrunnelse:

- Det ble demonstrert hvordan studenten kan be om begrunnelse og klage på sensur eller formelle feil i Studentweb
- Det varsles om begrunnelsesforespørslers på forsiden i Fagpersonweb. Spørsmål: hvordan er varslene sortert? Rødt øverst, så oransje, så infovarsel.. Sensor kan gå rett fra varselet rett til begrunnelsesløsningen inni Fagpersonweb.
- Ved muntlig begrunnelse må sensor oppgi en dato, den skrives til FS, da det får betydning for klagefristen i Studentweb.
- Vedr. skriftlig begrunnelse; dette er ingen rik-tekst editor. Sensor kan også laste opp en pdf-fil. Det er ingen mulighet for sensor å angre på en avgitt begrunnelse i dag, men det er tenkt at det skal komme en popup som sier at det ikke er mulig å angre opplastingen. Begrunnelsen hentes opp i klage- og begrunnelsesbildet. Det skal være mulig å slette begrunnelsen herfra hvis man sletter hele begrunnelsessaken.

- Er det ønskelig at sensor kan gi begrunnelse til en som ikke har bedt om begrunnelse? Grappa mener det er OK. Noen gir begrunnelse til alle uansett. Slik det er løst, vil dette være opp til sensor selv
- Hvis studenten har bedt om begrunnelse, så oppgis det i Fagpersonweb navn og kontakinfo på studenten som har bedt om det, siden sensor har rett til å gi begrunnelsen muntlig.
- I bakgrunnen opprettes det automatisk en begrunnelsesak i FS.
- Klage går ikke like automatisk. Kommisjonen må være flagget som kalgekommissjon i FS. NB! Må knytte klagen til hvilken klagekommissjon som det skal være. Det vises frem under varsler som et ordinært sensoroppdrag.
- Det fremkommer ikke spesifikt at det er en klagesensur, siden prosessen er helt lik.
- I FS-protokollen fremkommer det at karakteren eventuelt er endret og at en klage oppstår, men det logges kun på brukeren «FSWS», og man ser ikke hvem som har endret karakteren.

Godkjenning av obligatoriske aktiviteter:

- Godkjenning av obligatoriske aktiviteter er egentlig sensurmodulen uten kommisjoner.
- Kommentar: «Vis Karakterimport», fagpersonene skjønner ikke kva det betyr. Teksten kan gjerne endres, men kom gjerne med forslag på bedre tekst
- Spørsmål: hva er det som fungerer som kommisjon her? Svar: Det går via roller i FS, på samme måte som i oppmøteregistreringen. Det bestemmes ellers for hver oblig om Fagpersonweb skal være sensursystem, på samme måte som for sensur.
- Det vises heller ikke her hvem som er overført. Behovet er også noe større her enn for sensur. Ekspertgruppa for digital vurdering må se på dette.
- Ønske: Hadde det vært mulig å få filtrering på denne siden, som i studentfanene på emne- og studieprogramsidene?
- Spørsmål om visning av studentnumre i Fagpersonweb: Vi viser det ingen steder i dag, fordi det også kan brukes som kandidatnumre.
- Kommentar: det er mange institusjoner som har studentnummer som en del av e-postadressen uansett, og mange fagpersoner har tilgang til studentnummer via LMS-system uansett, så studentnummer er ikke anonymt. Det noteres som et ønske, må i såfall være et modulvalg som kan slåes av.

Annet

- Fremvisning av registret oppmøte ble ikke vist, det har vært vist før.
- Lenke til EpN: Plassert under menyvalget «Andre applikasjoner» under brukernavnet. Man ser på muligheten for singel-sign on. Mulig å tenke seg lenker til flere systemer der, men dette er ikke nødvendigvis det mest naturlige startpunktet for en fagperson når hun skal finne de forskjellige systemene hun jobber i. Ønske om lenker til andre systemer kan sendes inn fra institusjonene.
- Det er gjort mye på modulegenskaper, som gjør det lettere å skru funksjonalitet av og på. Mange nye modulegenskaper, særlig med tanke på å fjerne tilgangen til karakterer o.l. dersom det er ønskelig. Hvis noe skulle være ugreit vedr. dette, så må det meldes inn.
- Innspill: er det mulighet for å sende e-post med vedlegg, det behov for det. Ingen mulighet per i dag i Fagpersonweb. LMS som for eksempel Canvas er blitt strengere i forhold til hvilke grupper som kan opprettes. Tar mye plass med vedlegg. Dette noteres som et ønske.

5. Oppdatert releaseplan

Rask gjennomgang av releaseplan. Nå er det feature freeze, slik at det kun gjøres og mindre feilrettinger bugfiksing med mer ut september.

6. Avslutning av prosjektet overføring til drift

Den 01.10 er prosjektet per definisjon ferdig. Denne prosjektgruppa har sitt siste ordinære møte i dag, siden den er en prosjektgruppe og ikke en ekspertgruppe. Fremtidig er det slik at CERES må ta av andre ressurser hvis det er behov for bugfikser eller små enkle forbedringer. Det er i utgangspunktet behov for en ekspertgruppe for Fagpersonweb i fremtiden, alternativet er at planleggingsgruppa må prioritere ønsker, osv. for Fagpersonweb.

En del ønsker til neste års arbeidsplan, som for eksempel oppmøtereregistrering for eksamensvakter er allerede spilt inn.

Vi kommer tilbake til hvordan en eventuell overgang til ekspertgruppe vil foregå. Alle medlemmene bes tenke over om de eventuelt ikke vil være med videre.

7. Ønskeliste

Ønskelista ble gjennomgått.

Følgende saker er løst siden sist:

- Ikke skjule vurderingskombinasjonshierarkiet når detaljene skjules

Det ble gitt kommentarer til følgende saker:

- FPW-1204: E-postvarsel til sensor om tilgang til sensurregistrering: Dette bør være et varsel om oppgaver som venter, og ikke primært et varsel om tilgang.
- FPW-1212: Se om en karakter er endret etter klage: Her bør vi vise både tidligere og endelig karakter. Det bør være et modulvalg for å slå denne funksjonaliteten av og på.
- FPW-821: Sammenligne karakterstatistikk mellom undervisningspartier: Michael sjekker om dette fortsatt er ønskelig

Følgende saker ble gitt prioritet 1:

- FPW-453: Oppmøtereregistrering på eksamen
- FPW-960: Enklere grensesnitt for å velge bort e-postmottakere

Følgende saker ble gitt prioritet 2:

- Digital signatur
- Delvis digital sensur
- Visning av studentnummer
- FPW-1198: Mulighet for å skrive ut/ta vare på en kopi av sensuren
- FPW-1212: Se om en karakter er endret etter klage
- FPW-1288: Mulighet for å endre på en begrunnelse som ikke er kunngjort
- FPW-1277: Riktig visning av huller i timeplan
- FPW-1262: Hent timeplaner fra TP
- FPW-1012: Skjule undervisningsaktivitetskoder
- FPW-1013: Favorittmarkere emner
- Overgangslenker til Tableau på relevante steder
- Single sign-on med Tableau

Følgende saker ble strøket:

- FPW-1197: Skrive ut arbeidsliste til å kladde sensur på: Dette er ivaretatt av excel-import/eksporten
- FPW-961: Mulighet for å legge inn e-postsignatur: Dette vil trolig bli lite brukt
- FPW-918: Gjennomføringsstatistikk på studieprogramsidene: Erstattet av nytt ønske om overgangslenker til Tableau
- FPW-922: Modulvalg for å sperre for oppdatering av privat e-post: Vi har fjernet denne muligheten helt
- FPW-939: Varsel-epost mot slutten av semesteret ved store mangler i oppmøte for studenten: Undervisningsgruppa har en sak om automatisering av trekk fra eksamen osv. i forbindelse med mangelfullt oppmøte. Disse problemstillingene vil følges opp i forbindelse med den saken.

8. Eventuelt

Undervisningsopptak: I dag tar vi ikke hensyn til om studenten har fått undervisningsopptak i Fagpersonweb. De dukker opp i lister osv. straks de har søkt, og forsvinner først hvis de eventuelt har fått avslag, og vi tar ikke hensyn til eventuelle krav om ja-svar og møtt for emnet. Gruppa syntes det er greit å fortsette å håndtere det på denne måten. F.eks. i forbindelse med obligatorisk oppmøte til første undervisningstime, bør alle kunne registreres, selv om de ikke har formelt opptak til undervisning. Hvis undervisningsopptaket kjøres riktig, vil alle ikke-opptatte ryddes vekk etter hvert uansett.



Felles studentsystem
USIT, Universitetet i Oslo
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo

Telefon: 22852738
Telefax: 22852970
E-mail: fs-sekretariat@fsat.no
URL: www.fellesstudentsystem.no

FS-17-055

Referat

Møte i Doktorgradsgruppen 11.09. 2017

Tilstede: Terje Valentinsen, NTNU
Reier Møll Schøder, AHO
Ida Rudi Bellizia, UiO
Yngve Brynjulfsen, UiB
Øyvind Nystøl, UiA
Gølin Irene Larsen, UiT
Kari E. Moxnes, NMBU
Geir Vangen, FSAT
Knut Løvold, FSAT
Kathy Foss Haugen, FSAT

:

Dagsorden

1. Godkjenning av referat fra møte 11.01.2017

2. Gjennomgang av ønskelisten

1. Godkjenning av referat fra møte 11.01.2017

2. Gjennomgang av ønskelisten

Nøkkel	Tittel
FS-331	Rapportering av ph.d. med cotutelle-avtale
FS-383	Bruke Søknad samlebilde for PhD
FS-447	Innlevering samlebilde – to rader i underbilde avhandlingsvurdering
FS-457	Ny rapport for gjennomført registrering/framdriftsrapportering
FS-467	Vitnemål og forskerskoler
FS-471	Registrering av eksterne instituttstipendstillinger i bildet FINANS
FS-494	Tre filtre i FS925.001 Samarbeidsrapport, samarbeidsavtaler
FS-552	Eksempler på vitnemål med fremvisning av samarbeid
FS-553	Fjerne beregning av netto tidsbruk
FS-554	Registrering hvert semester for ph.d.-kandidater
FS-555	Tidskonto - hva skal vi med det?
FS-556	Digital løsning for ph.d.-avtalen
FS-557	Søknad om opptak til ph.d.-kurs for eksterne
FS-558	Ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid (og litt om dr.philos.)

3. Eventuelt

1. Referat fra møte 11.01. 2017

Referatet ble godkjent.

2. Gjennomgang av ønskelisten

Nøkkel	Tittel	
FS-331	Rapportering av ph.d. med cotutelle-avtale	I fellesgradssamarbeid hender det at en institusjon utsteder en ph.d.-grad uten at disputasen har vært avholdt ved samme institusjon. I slike tilfeller vil ikke denne institusjonen få rapportert og dermed heller ikke få fremvist ph.d.-graden i DBH I FS-forstand finnes det måter å løse dette på, dvs. at én grad kan vises ved flere institusjoner, men dette vil være i motstrid med KD sitt reglement. Institusjonene bør jobbe politisk for å få til mer fleksibilitet på dette feltet. I første omgang vil Gølin ta opp spørsmålet i UHR sitt administrative forskerutdanningsforum. Saken legges i bero inntil vi får en eventuell endring i regelverket. Diskusjonen viste også at institusjonene legger ulike ting i begrepet cotutelle. Noen tolker det som avtale om kun veiledning, mens andre at kandidatene tas opp til doktorgradsstudiet på begge institusjoner. Det bør komme en avklaring i sektoren med hva som er joint degree og cotutelle.
FS-383	Bruke Søknad samlebilde for PhD	Vedlagt i møtepapirene var notat med spørsmål knyttet til hvordan en kan tilpasse opptaksmodulen til doktorgradssøknad. Institusjonene ønsker en løsning hvor en angi om en også søker til stipendiatstilling.
FS-447	Innlevering samlebilde – to rader i underbilde avhandlingsvurdering	Dette fungerer som ønsket og saken avsluttes.

FS-457	Ny rapport for gjennomført registrering/framdriftsrapportering	Alle sjekker om hvordan de eksisterende rapportene fungerer til neste møte.
FS-467	Vitnemål og forskerskoler	Det er svært få tilfeller av personer som har flere forskerskoler, men det er ønskelig med muligheten.
FS-471	Registrering av eksterne instituttstipendstillinger i bildet FINANS	Saken tas på neste møte.
FS-494	Tre filtre i FS925.001 Samarbeidsrapport, samarbeidsavtaler	Ønsket støttes av alle.
FS-552	Eksempler på vitnemål med fremvisning av samarbeid	UiB kontakter UiO om hvordan de har løst dette.
FS-553	Fjerne beregning av netto tidsbruk	Frafall tas ikke lenger med i rapporteringen til DBH. NTNU bruker tidskontoen for å kontrollere at kandidatene ikke overstiger maksimal avtaletid på 6 år. De institusjoner som ønsker å benytte funksjonaliteten kan fortsette å gjøre det.
FS-554	Registrering hvert semester for ph.d.-kandidater	UiO ønsket en erfaringsutveksling rundt registrering.
FS-555	Tidskonto - hva skal vi med det?	Se sak FS-553
FS-556	Digital løsning for ph.d.-avtalen	UiB ønsker at CERES skal prioritere et prosjekt om digital løsning for ph.d.-avtalen. Representantene for de andre institusjonen mener at dette er en god idé. CERES sier det viktigste er at man prøver å påvirke institusjonenes representanter i styret til CERES.
FS-557	Søknad om opptak til ph.d.-kurs for eksterne	UiB ønsker å vite hvordan andre institusjoner håndterer søknad om opptak til phd-kurs for eksterne. De fleste tar dette via enkeltemneopptak i Søknadsweb.
FS-558	Ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid (og litt om dr.philos.)	Saken utsettes til høring om phd i kunstnerisk utviklingsarbeid er over, og nasjonale retningslinjer er vedtatt.

3. Eventuelt

Ingen saker under eventuelt

Neste møte tirsdag 16. januar 2018 kl 11 – 15 i FSATs lokaler i Fridjof Nansens veg 17.

Deltakerne fra institusjonene møtes for samordning fra kl 10 – 11.

<sideskift>



Felles studentsystem
CERES
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo

Telefon: 22852738
Telefax: 22852970
E-mail: fs-sekretariat@fsat.no
URL: www.fellesstudentsystem.uio.no

FS-17-054

Referat

Møte i ekspertgruppe for Digital vurdering 13.09.2017

Tilstede:

Steinar Melsæter, HiMolde
Gunhild Raunsgard, HVL
Kristine Kvamme, HIOA
Øyvind Hauge, NTNU
Linda Greftegreff Bø, UiA
Magnus Nerheim, UIB (vikar)
Johanne Randøl Smestad, UIO
Karin Beate Brennholm, UIT
Marte Holhjem, CERES
Knut Løvold, CERES

På deler av møtet:

Kjetil Røse Høybråten, CERES (Fagpersonweb)
Richard E Borge, CERES (WebServices)

Forfall:

Torunn Valen, UIB
Sven Petter Næss, CERES (Studentweb)

Referent: Marte Holhjem, CERES

Sist endret: 16.10.2017

Tid: Onsdag 13. september 2017, kl 10:00 – 16:00

Møtested: CERES, Ganymede (Nansen)

1. Godkjenning av referat fra møte 15.06.2017

Ekspertgruppen synes det er veldig bra med skjermbilder i referatene. Referatet ble godkjent uten merknader.

2. Referatsaker

- a. Møte med UNINETT 16.08.17
- b. UNINETT-samling, endringsønsker i Wiseflow 23.08.17
- c. Status riksarkiv
- d. Møte i FS-ekspertgruppe for vurdering 06.09.17 (Gruppen som jobber saker knyttet vurdering generelt, ikke digital vurdering.)

3. Status og tidsplan for endringsønsker

FS

-Det vil komme endringer knyttet til Campus. Dette vil medføre endringer i hvordan man registrerer vurderingskombinasjoner der det er flere Campus. Campus vil også komme inn på vurderingsmeldingen, slik at det blir en endring i forhold til hva som sendes til eksamenssystemene. Innføring av Campus må times slik at det skaper minst mulig rom for ekstraarbeid ved institusjonene (unngå eksamensperioder).

-I oktober-versjon vil det komme merker for hvem som skal få varsler om begrunnelse og klagesak (ekstern, intern, e-post. m.m.)

-fremmøtestatus er på plass i FS. Det er altså mulig å hente møtt-status tilbake til FS. Det gjenstår å få eksamenssystemene til å kunne levere dette til FS.

Fagpersonweb

I prod nå:

-funksjonalitet for samsensur. En sensor kan føre sensur på vegne av alle sensorene, men alle må godkjenne det som har blitt registrert.

-det er mulig å godkjenne OBLIG-er

-det er mulig å importere karakterer fra Excel-fil

I test nå:

-registrering av klagesensur

-registrering av begrunnelse

På toppen av ønskelista:

-annerledes funksjonalitet for e-postutsending fra emnesiden

-registrering av oppmøte på eksamen

Deler av ekspertgruppen er fremdeles usikre på hvorvidt det er hensiktsmessig å utvikle funksjonalitet i Fagpersonweb som er overlappende med funksjonalitet i eksamenssystem og ELS.

Ekspertgruppen er bekymret over manglene i Fagpersonweb: det er ingen administrativ bit der. De frykter hva som skjer hvis faglærer får et varsel og så ikke følger opp. Det mangler automatiske varsler som i dag finnes i eksamenssystemene. Noen er også bekymret over at de

skal innføre, drifte og utvikle to systemer som gjør det samme, og at dette vil medføre uklarhet for de ansatte for hvor noe skal løses, samt behov for dobbelt supportapparat.

Merk: Hvis ekspertgruppens medlemmer ønsker å endre/videreutvikle noe i Fagpersonweb må de teste funksjonaliteten, spesifisere hva som ønskes og så sende det til sin FS-kontakt, som kan melde dette videre. Det er viktig for CERES å få tilbakemeldinger på ting som gjør at institusjonene mener at løsningen for sensurregistrering ikke kan tas i bruk. Man må altså skille mellom det som stopper institusjonen fra å ta det i bruk, og det som er ønskelig å få på plass for at applikasjonen skal fungere bedre. Pr. i dag har CERES bare ressurser til å levere en minimumsløsning, som kan håndtere noe av det som ikke passer inn i eksamenssystemene. Kan testes på <https://jboss-test.uio.no/fagpersonweb/velgInstitusjon.jsf>. Kontakt eventuelt FS-kontaktperson ved din institusjon ved behov for hjelp til å komme i gang å teste.

Studentweb

Ekspertgruppen synes at dette ser veldig bra ut.

Videre ble det påpekt at det ikke er tydelig nok for studentene hvorfor det på noen emner ikke finnes knapp for å klage/be om begrunnelse: Er det fordi det ikke er mulig i Studentweb, men må gjøres et annet sted, eller er det fordi fristen har gått ut?

Begrunnelse på klage: ekspertgruppen ønsker ikke at det brukes ressurser på å utvikle funksjonalitet for å kunne be om begrunnelse på klage, men en setning (som sier at «Ved ønske om begrunnelse; ta kontakt med administrasjonen») må settes inn.

Skjermdump av hvordan visning av begrunnelse kommer fram. Når man trykker på lenken åpnes filen. Skal fungere for pdf og txt.



Begrunnelse og klager

[Informasjon om begrunnelser og klager](#)

› KRH128 Skap og skuffer
› KRH129 Gravitasjonslinser og den generelle relativitetsteorien
› KRH130 Surikater og vortesvin
▼ KRH134 Tujaer og andre trær i syressfamilien

Høst 2017. Innlevering - Skriftlig eksamen

Begrunnelse på sensurvedtak
Dato mottatt: 08.09.2017
Begrunnelse formidlet: 08.09.2017
Ferdigbehandlet: Ja
Resultat: C
[Last ned begrunnelse](#)

Klage på formelle feil ved eksamen
Dato mottatt: 08.09.2017
Ferdigbehandlet: Nei
Tekst: Lyset var ikke på. Trekk klage

Noen av ønskene fra forrige møte er ennå ikke på plass, og må ses i sammenheng med generell utforming for applikasjonen.

Kan testes på: <https://jboss-test.uio.no/studentweb/login.jsf?inst=FSSBKURS>. Login i Studentweb demo, kursbasen med fødselsnummer og PIN til

valgt student. Kontakt eventuelt FS-kontaktperson ved din institusjon ved behov for hjelp til å komme i gang å teste.

FSWS

- fremmøtestatus (møtt-status) kan nå hentes tilbake til FS.
- det nå på plass å ta i mot begrunnelse fra eksamenssystemet.

I e-post som skal sendes til sensor når det er kommet inn forespørsel om begrunnelse: i første omgang settes det inn lenke til innloggingssiden i aktuelt eksamenssystem/sensursystem. CERES følger opp dette.

Dette med klage er på plass:

- Det er nå mulig å levere en liste over studenter som har klaget til eksamenssystemet
- Det er nå mulig å ta i mot vedtak på klage fra eksamenssystemet

I FS er det to felter for å registrere eksamenssystem og sensursystem.

Vi skal levere over et merke i dataene (J/N) som sier om systemet er sensursystem. CERES følger opp at dette leveres i WS, samt at UNINETT tar dette videre med de digitale eksamenssystemene .

Logikk:

Hvis det kun er registrert noe i feltet for eksamenssystem (altså ikke noe registrert i feltet for sensursystem) = eksamenssystemet skal få lov til å registrere sensur på vurderingen.

Hvis det er registrert ulikt i feltene for eksamenssystem og sensursystem = eksamenssystemet skal ikke få lov til å registrere sensur på vurderingen.

Hvis det kun er registrert noe i feltet for sensursystem (altså ikke noe registrert i feltet for eksamenssystem) = sensursystemet får beskjed om at det kun er sensursystem (og ikke eksamenssystem for aktuell vurdering).

4. DIGVURD-12 og -13 Gjennomgang fra gruppen som jobber med Begrunnelse og klage

Delvis berørt under punkt 3. Her avventer vi at utviklerne skal bli ferdig med det som foreløpig er bestemt.

5. DIGVURD-9 Gjennomgang fra gruppen som jobber med tilbakeskriving av sensur.

Det meste skal være på plass her fra FS sin side. Institusjonene må gi tilbakemelding på ting som evt ikke fungerer som det skal. Tilbakeskriving av Avbrudd og møtt skal nå være klart, men usikkert om eksamensleverandørene har alt ferdig. CERES tar kontakt.

6. DIGVURD-10, DIGVURD-14 og DIGVURD-16. Gjennomgang fra gruppen som jobber med arkivering

CERES har vært i kontakt med Arkivverket for å se på arkivering av sensurprotokoller fra institusjonene. To forhold har vært oppe. Det ene er hvilken informasjon som skal oversendes Riksarkivet, og det andre er på hvilken form og hvor ofte informasjon skal sendes.

I møte mellom CERES og Seksjon for avlevering hos Arkivverket 18.9 ble det enighet om følgende:

"1) Det er mest hensiktsmessig at CERES overfører informasjonen på vegne av utdanningsinstitusjonene, i motsetning til at hver institusjon overføres enkeltvis. Det må imidlertid undersøkes om det finnes forhold, for eksempel juridiske, som kan være til hinder for en samlet overføring.

Oppfølging: CERES og Arkivverket følger opp i egne organisasjoner.

2) CERES har foreslått overføring månedlig. Arkivverket har imidlertid ikke mulighet til å ta imot «løpende» og ber om at overføringene skjer hvert 4-5 år. Det er ingen fare for at CERES sletter informasjon. Videre ber Arkivverket at informasjonen leveres i en eller flate filer, eksempelvis csv, og merkes opp med ADDML. Dette er uproblematisk for CERES.

Oppfølging: Arkivverket sender ADDML-dokumentasjon og testverktøy. CERES følger opp med et prøveuttrekk om nødvendig, eventuelt en formell innlevering.

3) Avtale for overføring settes opp etter avklaringer for punkt 1."

Arkivverket ser ikke på Riksarkivet som det naturlige punktet å ta kontakt for å hente informasjon, siden dette vil befinne seg i fagsystemene, og at det derfor er naturlig at henvendelser skjer til institusjonene. De ser derfor på denne informasjonen som en deponering av data, heller enn arkivering.

CERES vil på sin side sjekke de juridiske aspektene rundt dette, og se på mulighetene for gjennom avtalene med institusjonen å få fullmakt til å gjøre denne overføringen på vegne av institusjonene. Institusjonene må også selv se på behovene for å lagre denne informasjonen i eget arkiv. I så fall må det kunne tas ut filer på institusjonsnivå for lagring i eget arkiv.

CERES tror dette vil medføre en stor lettelse for arbeidet rundt på institusjonene, hvor mye tid har gått med til å arkivere sensurprotokoller.

CERES presiserer at Riksarkivet ikke har behov for signerte protokoller. Heller ikke riksrevisjonen har angitt behov for signerte sensurlister.

CERES vil i løpet av et par uker sende ut en forespørsel til institusjonene med tilbakemelding på følgende punkter:

1. Er det greit at CERES får fullmakt til å foreta overføring av resultatdata til Riksarkivet?
2. Er det behov for å arkivere sensur også i egne arkivsystemer? I så fall, kan det arkiveres på samme form som til Riksarkivet, dvs. som en fil?
3. Er det andre forhold som institusjonene ønsker avklaring på?

Arkivering av klagesaker kommer når det er bestemt hva som skal arkiveres. Arkivgruppen nedsatt av UNINE'IT (med representanter fra CERES) ser på dette. Vi avventer dette til denne gruppen har konkludert.

7. DIGVURD-17. Presentasjon fra UiT og UiA om håndtering av gruppeeksamen i eksamenssystemene. Framlegg fra institusjonene angående håndtering av gruppeeksamen. Sette ned en gruppe som jobber videre med dette.

I Wiseflow vil en begrunnelse og karakter som gis til en gruppe bli distribuert til alle kandidatene i gruppa. Dette er således ikke noe problem når det gjelder å håndtere gruppeeksamener.

Hovedårsaken til at gruppeeksamen må håndteres annerledes enn andre eksamener gjelder klage. Institusjonene melder om at det forekommer ulike scenarier:

- Hvis en i gruppa klager gjelder klagen kun for denne ene kandidaten
- Hvis en i gruppa klager gjelder klagen for alle i gruppa
- En klage er først reel hvis alle i gruppa klager

Alle scenarioene må håndteres. Sted, vurd.komb og vurd.enhet

Grupper på tvers av emner: Krever mer utredning. Avventer med dette inntil videre.

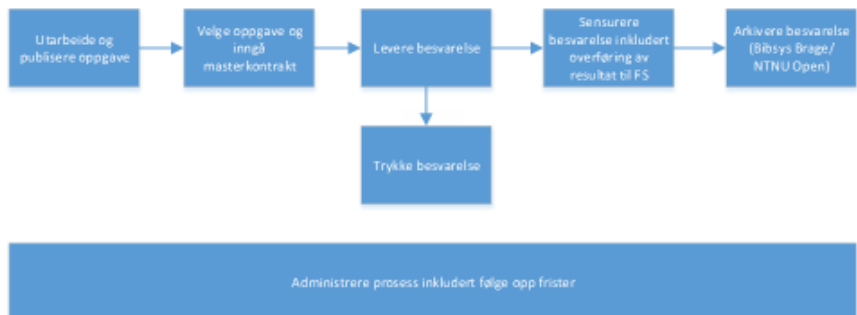
Hjemmelekse til neste møte:

Hvordan håndteres gruppeeksamen i dag? Hva sier lovverkene? Hva er minste felles multiplum?

8. DIGVURD-18 Håndtering av bachelor- og masteroppgaver. Hvordan gjøres dette ved institusjonene? NTNU har laget en oversikt fra NTNU's ståsted. Hvordan tar vi dette videre?

NTNU presenterte et flytskjema for hvordan prosessen foregår ved NTNU:

Et forenklet bilde på prosess med masteroppgaver



19

Ekspertgruppen ønsker at masteroppgaver håndteres på samme måte (med tanke på innlevering, sensur, begrunnelse og klage) som andre typer karaktergivende innleveringer. Dette medfører at innlevering skjer i (eller minimum til) eksamenssystemet og at dette har grensesnitt mot Bibsys Brage (eller annen publiseringsløsning). Dette bør skje via UNINE'IT sitt integrasjonspunkt mot begge eksamenssystemene.

Hjemmelelse til neste møte: Beskrive i Jira hvordan innlevering av oppgave foregår ved de ulike institusjonene. Aktuelle spørsmål: Hvilke prosesser inngår? Hvem er ansvarlig for hva? Hva er tidslinjen? Hvilke systemer benyttes i dag? Hvilke behov skal dekkes?

9. Presentasjon fra UiO angående forslag til et API for å hente ut rettigheter på stedkode fra FS. Det er da snakk om å bruke personroller i FS for å gi tilganger i digitale systemer via FSWS.

Det ble ikke tid til å gjennomgå denne saken.

10. Neste møte

Tirsdag 31. okt i Oslo (CERES)

Torsdag 7. des i Tromsø (UiT)

11. Eventuelt

Sak fra UiO: Mulighet for å ta med individuelle frister i FSWS?

Svar: meld i fra til CERES hvilke felter dere ønsker skal sendes tilbake.

NB! På neste møte må ekspertgruppen husk å se på saker som er oversendt fra ekspertgruppe for vurdering. Se referat møtet 06.09.17:

<http://www.fellesstudentsystem.no/aktiviteter/ekspertmoter/2017/vurderingsgruppa-2017-09-06/fs-17-053-ref-vurdering-060917.pdf>

<sideskift>



Felles studentsystem
USIT, Universitetet i Oslo
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo

Telefon: 22852738
Telefax: 22852970
E-mail: fs-sekretariat@fsat.no
URL: www.fellesstudentsystem.no

FS-17-061

Referat

Møte i ekspertgruppe for Digital vurdering 31.10.2017

Til: Gunhild Raunsgard, HVL
Steinar Melsæter, HiMolde
Kristine Kvamme, HIOA
Øyvind Hauge, NTNU
Linda Greftegreff Bø, UiA
Magnus Svendsen Nerheim, UIB
Johanne Randøl Smestad, UIO
Karin Beate Brennholm, UIT
Marte Holhjem, CERES
Knut Løvold, CERES

Referent: Marte Holhjem, CERES

Sist endret: 06.11.2017

Tid: Tirsdag **31.** oktober 2017, kl 10:00 – 16:00

Møtested: **CERES**, Nansen, Ganymede

Dagsorden

1. Godkjenning av [referat fra møte 13.9.2017](#)

Referatet ble godkjent uten merknader.

2. Referatsaker

a. Referatet fra UNINETT-møtet under Inspera-seminaret, og spesielt det som angår FS-data/integrasjon.

-Det er ganske mange viktige punkter vi må sikre at vi følger opp i forhold til å sikre at beskrivelser og aksjonspunkter er formulert på en god måte.

Dette er viktige punkter som berører både Inspera og Wiseflow.

NTNU ønsker en drøfting av hvilke data som skal hentes fra FS og sendes til eksamenssystemene.

b. Telefonmøte mellom Uniwise og CERES om integrasjoner 30. november

-Tilbakeføring av møtt-status. FS er klar til å ta i mot dette. Dette syntes Uniwise var litt komplisert, men vi se nærmere på det.

-Tilbakeføring av HVEM som tilbakefører til FS, og HVEM som har sensurert.

Sistnevnte logges allerede av Wiseflow i dag. Dette finnes det ikke felter for i FS i dag.

CERES skal etter hvert se på om dette også kan komme med i uttrekket som skal sendes til Riksarkivet. I følge Uniwise er dette ikke en veldig stor jobb.

NTNU: dato og klokkeslett bør følge for tilbakeføringen og for når sensuren ble godkjent.

Tidspunkt skal være når sensuren er endelig godkjent. Det er litt uklart hvordan dette ser ut i eksamenssystemet, men vil bli tatt opp med leverandørene. Dersom det finnes en status i eksamenssystemet, kan denne benyttes.

-Begrunnelser: Det kan virke som at eksamenssystemene helst ønsker å ha begrunnelsene i eksamenssystemet.

Ekspertgruppens medlemmer er uenige om selve begrunnelsen bør tilgjengeliggjøres i Studentweb, eller om kun URL til eksamenssystemet skal vises. En mulig løsning er å få både en begrunnelse i PDF-format og en url, slik at studenten har mulighet for å gå direkte til eksamenssystemet for å få koblingen mellom begrunnelse og selve besvarelsen.

Det er avtalt workshop både med Uniwise og Inspera i uke 48/49.

3. Status og tidsplan for endringsønsker

-Gruppeeksamen: Administrasjon og/eller studentene kan opprette grupper. Skal det være en frist for når gruppene er satt/når gruppe-ID-en skal sendes til FS? Svar: Når siste innleveringsfrist har passert.

Vi må få på plass felt i FS til gruppekode. Selve gruppenavnet (som studentene lager) skal ikke til FS.

CERES foreslår at det i FS opprettes et felt som angir om «Gruppefordeling skal gjøres i», hvor man velger mellom FS eller eksamenssystemet. Dette for å sikre at data ikke blir overskrevet ved en feil.

Videre bør det i FS være mulig å kommisjonsfordele etter gruppelD. Fortrinnsvis er dette behovet knyttet til manuell plassering av grupper i en kommisjon, ikke kommisjonsfordeling via rutinekjøring.

-Sensur tilbake til FS direkte til protokoll. For resultater som registreres i senurssystemet, tror vi ikke det er noen stor jobb å få det på plass. Utfordringen er sammenslåing av karakter.

Sammenslåing av karakter: hvordan skal vi håndtere det? Burde rutinen for sammenslåing gå av seg selv ved jevne mellomrom (flere ganger i døgnet), eller bør det skje samtidig med at siste resultat kommer inn til FS? Dette kan være en ganske tung jobb, slik at det er ønskelig å kjøre den utenom arbeidstid, men gjerne flere ganger, slik at sammenslåing og publisering kan skje samme dato som siste resultat er kommet inn. Det har med beregning av frister å gjøre.

FS må tilpasse rapporter og få på plass varsling, slik at det blir enkelt for institusjonene å kunne følge opp meldinger som ikke kan overføres til protokoll, f.eks. pga. manglende øvinger.

På vurd.komb kan man i dag styre om «Resultater til protokoll» J/N, sik at det blir mulig med en gradvis innføring.

-Begrunnelse og klage

Varslingsrutiner (for at det har kommet inn ønske om begrunnelse/klage) håper CERES å ha på plass i FS nå i høst.

-Arkivering

En arkivledergruppe (med deltakere fra ulike institusjoner) har hatt møte. De skal komme med felles uttalelse. De er i utg.pkt positive til at vi skal få på plass ordningen med Riksarkivet.

Klagesaker: Når det kommer inn en klagesak (fra studenten) skal dette registreres i arkiv (metadata + innholdet i brevet). Hvilke metadata skal med? PDF av vedtaket skal også til arkiv.

CERES jobber med å få på plass overføring av godkjenningssaker til P360. Når dette er på plass vil vi kunne lage klagebrev/vedtaksbrev som skal til arkiv for klagesaker.

UiB: Det bør være mulig å ta ut en rapport med de samme dataene, slik at institusjoner som ikke har Public360 også kan ta de samme dataene (for så å arkivere).

CERES: denne blir lagret i dokumentarkivet, men det bør være en rutine slik at man kan hente dem ut for flere studenter samtidig.

Oppgavetekst: ikke behov for å ta dette i FS.

-Hjemmeeksamen og mappeeksamen

Vil bli diskutert senere i møtet i dag.

-Sensorveiledninger: Forslag til ny UH-lov foreslår at studentene skal ha tilgang til sensorveiledninger (et krav). Skal studentene få den samme sted som begrunnelsen?

NTNU: Noen sensorveiledninger kan være vanskelig å sammenstille i PDF da eksamenssystemene kan ha funksjonalitet som gjør at dette blir vanskelig.

UiO: Det bør være løsning for begge deler. Det er mulig å laste opp sensorveiledninger i Inspira i dag.

UiT: Det er naturlig å ha sensorveiledningen samme sted som oppgaveteksten. Da er vi tilbake i eksamenssystemene igjen. Dette må gå opp.

CERES: vi prioriterer ikke dette i denne omgang.

4. Presentasjon fra UiO angående forslag til et API for å hente ut rettigheter på stedkode fra FS. Det er da snakk om å bruke personroller i FS for å gi tilganger i digitale systemer via FSWS.

Løsningsforslaget ble presentert og drøftet. Campus må også settes inn i bildet Personrolle. Det er behov for å se mer på dette. En egen arbeidsgruppe settes ned. På kort sikt burde dette løses i FS (stedstruktur/organisasjonstreet og campus). På sikt vil det trolig ikke håndteres i FS. Hovedansvarlig (administrator) ved et institutt må kunne administrere eksamener knyttet til en campus. Hierarki (siste trumfer den/de før): sted, campus, emne. CERES diskuterer dette med utviklerne her ved CERES og på workshop med eksamenssystemene senere i høst. UiO bistår CERES med informasjon om behovene. Vi tar saken opp igjen på neste møte i Tromsø.

5. DIGVURD-17 Presentasjon fra UIT og UIA om håndtering av gruppeeksamen i eksamenssystemene.

Hvordan håndteres gruppeeksamen i dag? Hva sier lovverkene? Hva er minste felles multiplum? Obs ny UH lov om klage på gruppeeksamen (pkt. 1.6, § 5-3)
<https://www.regjeringen.no/contentassets/d25eca21f0b74d41b15e47f7eae072d/horingsnotat-om-endringer-i-universitets--og-hoyskoleloven.pdf>

Status: CERES skal ha en runde med leverandørene på hvordan vi får tilbake gruppeID til FS.

NTNU: FS må kunne sende fordelte kommisjoner over til eksamenssystemene.
UiO: dette er et Insperaproblem.

Se for øvrig sak 3 «Status og tidsplan for endringsønsker» og «Gruppeeksamen».

6. DIGVURD-18 Håndtering av bachelor- og masteroppgaver. Hvordan gjøres dette ved institusjonene? Hvordan tar vi dette videre?

HVL: Det største behovet nå er arkivering av besvarelser (går utenfor FS).

UiO: Vi ønsker at PhD-avhandlinger også skal kunne leveres på en god måte. I Inspera?

UiB: De bør leveres i eksamenssystemet. Ved levering bør informasjon slik som informasjon om klage og begrunnelse vises. Mulighet til å skrive inn tittel på oppgave, og besvarelsen skal publiseres, om den er bunnlagt, leveringstidspunkt m.m.

NTNU: De bør leveres i eksamenssystemet. Det bør være et standard skjema for innlevering av større oppgaver. Vi må huske på plagiatkontroll.

NTNU: Publiseringsløsningen må vite om det er en pågående klagesak. I så fall må ikke besvarelsen publiseres.

NTNU: Vi har behov for å kunne skrive tittel og andre data fra en eksamensløsning til FS slik at disse dataene ligger på vitnemål og ellers i FS.

7. UiB arkiverer protokoller i lokalt arkiv av 2 grunner. 1) Krav til arkivering av protokoller, og 2) i et saksbehandlerperspektiv der det er behov for å ettergå innholdet i låste sensurprotokoller i løpet av et semester. Det dukker flere ganger pr semester opp i tvistesaker knyttet til studenter som melder avvik mellom opplyst karakter og registrert karakter. Dette løses p.t. ved at analogt signerte protokoller arkiveres i lokalt arkiv som fil og så ettergås. Gitt implementering av overføring av protokoller fra CERES til Riksarkivet trenger vi da en ny tilnærming til

punkt to for å ikke måtte fortsette som før uavhengig av CERES eksporten.

UiB ønsker å presentere denne problemstillingen og løsningsforslag i neste møte i CERES' ekspertgruppe for digital vurdering (31. oktober), og at det legges opp til diskusjon og avklaring på en enhetlig løsning på utfordringene knyttet til saksbehandlertilgang til protokoller uavhengig av eksporten til Riksarkivet.

UiB presenterte problemstillingen og løsningsforslaget.

Ekspertgruppen avventer uttalelse fra arkivledergruppa (med deltakere fra ulike institusjoner).

Gruppa var enige om at sensor, tidspunkt og den som overfører til FS må inn i FS.

8. Testing av Fagpersonweb. Gi en kort tilbakemelding på om det er testet, hvilke forhold som er kommet fram som må på plass for at institusjonene skal ta den i bruk (kritiske ting/showstoppere), og hva som mangler for at applikasjonen skal til for at applikasjonen skal anses som et godt supplement til Wiseflow/Inspira.

-HiOA har testet og kommet med flere tilbakemeldinger:

Her er noen tilbakemeldinger etter at vi på HiOA testet Begrunnelse i Studentweb - Fagpersonweb - FS Demo i går. Vi var stort sett fornøyde, men det er jo ting som ikke er helt klare. Og det var noen uforklarlige hendelser.

Fagpersonweb

- Ved skriftlig begrunnelse som gis før begrunnelse er bedt om, vises begrunnelsen i noen tilfeller før sensur er kunngjort.
- Det bør være informasjon i FPW om at muntlig begrunnelse kun kan gis etter sensuren er kunngjort i studentweb. Det er ikke nå tydelig hvorfor knappen er grået ut.
- Datofeltet for muntlig begrunnelse bør være synlig hele tiden, men gråsladdet inntil kunngjøring av resultat.
- Dersom to sensorer åpner begrunnelse "vinduet" og har tekstfeltet aktivt samtidig er det mulig for å begge å gi begrunnelse. Den siste begrunnelsen gitt overskriver den første og den første sensoren kan ikke lenger se sin begrunnelse.
- (Nye) varsler bør være tydeligere i FPW. Kanskje bør det også være mulig å markere varsler som lest. Nye varsler blir fort oversett.

Studentweb

- Begrunnelse som er gitt av sensor som tekst bør vises direkte og ikke lastes ned som txt.fil. Eventuelt bør teksten lagres som PDF fil.
- En kandidat fikk bedt om begrunnelse selv om vurderingskombinasjonen ikke hadde "J" i begrunnelse via studentweb.
- Det var noen av oss som fikk knappen "Begr./Klage" under resultatet, og noen som ikke fikk den, uten at vi fant noen årsak til forskjellen.
- På en Vurd.Komb. for en muntlig eksamen satte jeg N til Begrunnelse og Klage via SW. På SW kom knappen «begr/klage» opp under resultatet uten noen merknad om at man ikke kan be om dette på muntlig, og da jeg klikket på knappen ble jeg sendt til Begr/Klagesiden, men der lå ikke emnet i det hele tatt og heller ingen informasjon om at det ikke er mulig med begr/klage på muntlig. Det må komme noen merknader eller forklaringer på ulike situasjoner:
 - a) Fristen for å be om begrunn (eller klage) er ute
 - b) Det er ikke mulig å be om begrunn eller klage på muntlig/praktisk eksamen
 - c) På denne eksamenen må du be om begrunn eller klage på annen måte...

FS

- feltet for klagefrist i Vurd.Enhet: det er nok lett at dette blir fylt ut manuelt hvis ikke det gråsladdes el.l. når det legges en J for "begr. via StudentWeb" i Vurd.komb. Manuell utfylling vil vel ødelegge for beregning av individuell frist?
- Varslingsoppsettet i FS (hvordan man styrer hvem som skal få varsler om krav om begrunnelse) er selvfølgelig nødvendig å få på plass og testet før vi tenker på å ta i bruk Begrunnelse i SW.

-HiMolde: Generelt godt fornøyd. «Registrer på vegne av hele kommisjonen»: dette burde ikke kunne styres av sensor selv. Må styres av admin i FS.

HVL: Kommer trolig til å benytte Fagpersonweb til muntlige eksamener. Skal teste ut i høst. Det største problemet er varslinger.

9. DIGVURD-12 og -13 Status Begrunnelse og klage. Obs ny UH lov om rett til begrunnelse og avvik med to eller flere karakterer (pkt. 1.4 og 1.5, § 5-3) Samt tilgjengeliggjøring av sensorveiledning (pkt. 1.2)

UiO: Hva skjer hvis studenten trekker klagen? Hvordan skal eksamenssystemene forholde seg til dette? Får de beskjed? Det er mulig å registrere TRUKKET i FS. Skal det være mulig å trekke en klage i Studentweb? Statusen TRUKKET burde sendes til eksamenssystemene.

Bildet Begrunnelse og klage: informasjonen i rammen «Protokoll» kommer automatisk, men informasjonen i «Opprinnelig» må legges inn manuelt. Hvorfor vises begge disse?

Det må ligge info i «Opprinnelig» for at dataene skal bli med i WS-en. Det er uheldig.

10. DIGVURD-9 Status tilbakeskriving av sensur

NTNU: Ønskelig med en rapport hva som er overført til protokoll og eventuelle feil/hva som må rettes. Har forsøkt å benytte FS578.001, men det er ikke mulig å filtrere ut hva som gjelder Inspera.

CERES: Filter kan innføres i FS.

Steder hvor det er mulig å filtrere på eksamenssystem bør det også være mulig å filtrere på sensursystem (i rapporter og rutiner).

Vi ønsker oss en mulighet slik at det er mulig å styre slik at det ikke er mulig å føre tilbake sensur/vurdering på enkelte eksamener (slik at de får en feilmelding i sensursystemet hvis de forsøker å overføre sensur til FS).

Forslag til løsning: Man må registrere «Inspera» både som sensursystem og som eksamenssystem på vurderingen for at det skal være mulig å registrere sensur i Inspera/tilbakeføre sensur fra Inspera. Dette strider mot det vi tidligere ble enige om (med Richard), men vi mener at dette er en bedre løsning enn det vi tidligere foreslo. CERES følger opp med WS-teamet.

Forslag til tekst:

For gjennomføring i og overføring fra Inspera

- Eksamenssystem: INSPERA
- Sensursystem: INSPERA

For gjennomføring, men ikke overføring fra Inspera

- Eksamenssystem: INSPERA
- Sensursystem: IKKE OVERFØR (eller noe lignende)

NTNU: Vi ønsker at toppkombinasjon skal overføres til eksamenssystem. Kommer de over uten dato? Uniwise sier at de kommer over. CERES sjekker ut med WS-teamet.

Når man skal opprette en prøve i Inspira velger man «opprett prøve», og «FS». Inspira henter da opp alle emner som skal ha eksamen en eller annen gang frem i tid, dvs. at det er registrert en eksamensdato eller uttaksdato fram i tid på vurderingsenheten. Det er ønskelig å her kunne få med emner som ikke er angitt med dato (toppkombinasjoner) i uttrekket. Vi må også gjøre noe slik at det er mulig å styre utvalget slik at det ikke blir for stort, eksempelvis ved å filtrere etter år og termin, eller innenfor et datointervall. I så fall må år-termin komme med i uttrekket fra FS, og eksamenssystemet må kunne benyttes seg av dette. Ceres tar dette opp med egne utviklere og leverandørene.

Ekspertgruppens medlemmer bes se på behovene sine på hvilken info de har behov for kommer over fra FS til sensur- og eksamenssystemene. Og videre: er det noe i sensur- og eksamenssystemene som bør over til FS?

11. DIGVURD-10 og -14 Status arkivering

For arkivering av sensurprotokoller venter vi på svar fra Arkivledergruppen.

For arkivering av klagesaker lager Ceres et forslag til brev som skal over ved opprettelse av klage og ved ferdigbehandlet klage. Deretter må overføringen til P360 testes på linje med brev i forbindelse med godkjenningssaker.

12. Neste møte

Torsdag 7. desember kl 10.30-16.30 i Tromsø.

13. Eventuelt

1. UiS: innspill til FS-537.001 som benyttes i eksamenslokalet, om å få med kandidatnummer i denne rapporten. Gruppen støtter ønsket.
2. Det ble også tid til en liten evaluering av gruppens arbeid, etter å ha fungert i ca. 1 år.
 - Gruppen synes dette er en nyttig arena for å diskutere felles problemstillinger.
 - Gruppen ønsker en noe mer strukturert agenda på møtene. Nå er det slik at noe av punktene blir tatt opp flere ganger, både i gjennomgangen av status og under hvert enkelt punkt i Jira.
 - Gruppen ønsker å dele seg opp i mindre grupper for å jobbe spesifikt med enkelte tema, på linje med det som ble gjort i starten. Til neste møte må deltakeren tenke i gjennom hvilke tema de ønsker å jobbe tettere med. Noen temaer som er aktuelle, mer informasjon mellom FS og digeks., organisasjonsstruktur og roller, mappehandtering, eksamensvakter, håndtering av master/bachelor/phd oppgaver i forhold til FS/Studentweb og andre systemer.
 - Medlemmene må også til neste gang tenke i gjennom hva vi skal prioritere å jobbe med i 2018.

Oppfølgingssaker fra møte 31.10

Nummer	Sak	Ansvarlig	Merknad
2b	Tilbakeskriving fra eksamenssystemene	CERES/leverandører	Tas opp på Workshop med

	<ul style="list-style-type: none"> • Tilbakeføring av møtt-status • Tilbakeføring av HVEM som tilbakefører til FS • Tilbakeføring av HVEM som har sensurert • Dato/klokkelsett for når sensur ble godkjent • Begrunnelse, pdf + url 		eksamenssystemene i uke 48-49.
3a	<p>Nye felt i FS for gruppehåndtering</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gruppekode • Felt for å angi om gruppe skal organiseres i FS eller eksamenssystem • Kommisjonsfordeling etter gruppenummer 	CERES	Tas opp på Workshop med eksamenssystemene i uke 48-49.
3b	<p>Tilbakeskriving av sensur direkte til protokoll</p> <ul style="list-style-type: none"> • Overføre resultat • Sammenslåing av karakter 	CERES	
3c	Varslingsrutine for begrunnelse/klage	CERES	Under arbeid. Skal være på plass i høst.
3d	<p>Arkivering av klagesaker</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utveksling til P360 • Oppsett av klagebrev og vedtaksbrev til arkiv • Mulighet for å hente klage og vedtaksbrev i rapport slik at det kan arkiveres i andre arkivløsninger 	CERES	Det jobbes for å få på plass denne integrasjon for godkjenningssaker. Når den er klar skal det tilrettelegges for klagesaker
4	Forslag til et API for å hente ut rettigheter på stedkode fra FS. Det er da snakk om å bruke personroller i FS for å gi tilganger i digitale systemer via FSWS.	Ceres/UIO/leverandørene	Tas opp på Workshop med eksamenssystemene i uke 48-49.

6a	Registrere og tilbakeskrive tittel, leveringstidspunkt og eventuelle andre kanskje andre ting fra eksamenssystem til FS. Institusjonene avklarer hvilken informasjon det er snakk om.	Ceres/institusjonene/leverandørene	Tas opp på Workshop med eksamenssystemene i uke 48-49.
6b	Overføre informasjon om evt. klage fra FS til eksamenssystem for å forhindre publisering	CERES/leverandører	Tas opp på Workshop med eksamenssystemene i uke 48-49.
7	Ny løsning for overføring av data til Riksarkiv	CERES	Avventer innspill fra Arkivlederne
8	Test av Fagpersonweb	Institusjonene	
9	Klage og begrunnelse, To felt for opprinnelig	CERES	Rettes i FS og kontrolleres mot WS
10a	Filter på sensursystem i FS578.001 Ikke ferdigbehandlede vurderingsenheter. Gjelder også andre steder det er mulig å filtrere på eksamenssystem. Sjekk arbeidsmengde for endring.	CERES	
10b	Forhindre tilbakeskriving av sensur. Innføre sensursystem Ikke sensur?	CERES	
10c	Mulighet for overføring av vurderingsenheter uten eksamensdato eller uttaksdato. Få med år termin i uttrekket.	CERES/leverandører	Workshop med eksamenssystemene i uke 48-49.
10d	Skriving fra FS til eksamenssystemene Hvilke data skal overføres fra FS til eksamenssystemene	Institusjonene	
10f	Skriving fra eksamenssystemene til FS. Hvilke data?	Institusjonene	
13	Prioritering av fokusområder for 2018 og hvem som skal jobbe med hva.	Institusjonene	

<sideskift>

STAR 17-006
REP

Referat

Møte i STAR-Ekspertgruppe

Tilstede: Karen Skadsheim Sikkeland, UiO
Mustafa Hussain, UiB
Øyvind Hjuring Mikalsen, UiT
Ingrid Susanne Andersen, UiA
Hans Jacob Berntsen, HSN
Jan Erik Johansen, NMH
Yngve Bersvendsen, NSD
Thomas Brelin, CERES
Gunn Fossdal, CERES
Natasha Harkness, CERES
Stein Aske, CERES
Ragnar E. Pettersen, CERES

Forfall: Anne-Lise Lande, UiO
Gro Christensen, HiOA
Marit Vartdal Engeseth, HVO
Ivar Pettersen, NTNU
Martin Sagen, CERES
Joar Nybo, KD

Tid: Tirsdag 3. oktober, klokken 10-15

Møtested: Nasjonalt senter for felles systemer og tjenester for forskning og studier,
Fridtjof Nansens vei 19
<http://www.fsat.no/veibeskrivelse/>

Referat

1. Gjennomgang og godkjenning av referat fra forrige gang

Det var ingen kommentarer til referatet.

2. Status for Tableau

- Studiebarometeret

Ceres er i dialog med NOKUT vedrørende data fra Studiebarometeret.

- KDs gruppe for begrepsavklaring

NSD og Ceres informerte kort fra arbeidet i gruppen for begrepsavklaring.

- Tableau 10.3

Ceres har opplevd noen problemer med opplasting av datakilder til Tableau server i denne versjonen. Vi er i dialog med RAV/Tableau i saken.

- Behov for flere prosjektmapper på Tableau server

Per i dag har en institusjon tilgang på 3 prosjektmapper på Tableau server – FS-datavarehus. Det offisielle STAR prosjektet, Den Nasjonale Sandkassen for Superbrukere og en egen for institusjonen. De institusjoner som har behov for flere prosjektmapper melder dette til Ceres på tableau@ceres.no.

- Henvendelse fra Vitenmålsportalen

Før møtet fikk STAR en henvendelse fra de som jobber med Vitnemålsportalen vedrørende statistikk fra denne basen. De har bedt om en liten temperaturmåler fra STAR-gruppen. Er det ønskelig med et felles view hvor all data vises dvs at en også får se hvor mange som har delt resultater fra andre institusjoner. Eller skal en kun få tilgang til data knyttet til egen institusjon. Merk at er snakk om anonymiserte data. En del en av dataene er ikke knyttet til institusjon, slik som antall pålogginger, antall personer som har delt resultater, antall ganger mottaker har trykket på tilsendt lenke.

Den generelle stemningen i STAR-gruppen var at en ønsket et felles view hvor all data vises.

3. Studentmobilitet mellom institusjoner

NSD hadde oversendt et notat med problemstillinger knyttet til blant annet begrepsbruk, valg av populasjon, kvalifikasjoner, omorganiseringer, tidsperspektiv, opptatte studenter, registrerte studenter og andre elementer. NSD presenterte og gikk igjennom disse elementene på møtet. På bakgrunn av innspill fra møte vil NSD lage et først utkast til en rapport. Ceres oversender de definisjonene de har brukt i forbindelse med rapporten over intern mobilitet ved en institusjon. Ved behov for ytterlige avklaringer tar NSD kontakt med STAR.

4. Studiepoeng per student

UiB presenterte rapporten. STAR gruppen ønsket elementene kjønn og alder som filteringsmuligheter i rapporten.

Vedtak: Rapporten Studiepoeng per student gjøres til offisielle STAR-rapporter med de endringer som framkommer på møtet. Rapporten gis en kode etter vanlig mønster.

5. VKK1 Klagestatistikk

UiO presenterte rapporten.

Vedtak: Rapporten VKK1 Klagestatistikk gjøres til offisielle STAR-rapporter med de endringer som framkommer på møtet.

6. SOA1 Søkertall

UiT presenterte rapporten. STAR gruppen ønsket elementene kjønn og alder som filtreringsmuligheter i rapporten.

Vedtak: Rapporten SOA1 Søkertall gjøres til offisielle STAR-rapporter med de endringer som framkommer på møtet.

7. Studieprogramleder rapporten

Sak 7 og sak 8 ble tatt sammen da rapporten er knyttet til arbeidet med Tableau ved UiA. UiA presenterte rapporten. STAR gruppene mente rapporten er i en slik form at den kan legges i den offisielle mappen for STAR rapporter.

8. Presentasjon av arbeidet med Tableau ved UiA

UiA presenterer arbeidet med Tableau ved sin institusjon. De jobber blant annet med implementering av Tableau til studieprogramledere ved sin institusjon.

9. Dokumentasjon av rapporter og datakilder i STAR

STAR-gruppen ga sin støtte til at rapportene fikk en innledende tekst som i litt bredere ordelag beskrev hva rapporten inneholdt. Ceres skal oppdatere rapportdokumentasjonene på websidene.

10. Utveksling

Det er laget en datakilde på utveksling, UTV Utveksling. Ceres presenterte en rapport for å vise hva som lå i datakilden. Datakilden som ble presentert ser ut til å inneholde det aller meste av den informasjonen en ønsker, men det ble ytret et ønske om muligheten for å se på studiepoeng både på innreisende og utreisende studenter. Ceres må se nærmere på hvordan det skal implementeres. Videre ble det nevnt at det kunne være hensiktsmessig å dele rapporten i innreisende og utreisende. Det var også et ønske om rapporter knyttet til hvilke avtaler som ble benyttet.

11. Frafallsrapport basert på feltet studentstatus

STAR-gruppen hadde en diskusjon knyttet til behovet for å kunne lage frafallsrapporter basert på feltet studentstatkode. En ønsker å kunne se på rapporter som forteller noe om mulig årsak til frafall. Ceres legger inn feltet studentstatkode i relevante gjennomstrømningsdatakilder. Ceres har en dialog med UiO vedørende første utkast til rapport.

12. Rapporter på FS-siten

Vi hadde en kort gjennomgang av antall rapporter på FS-siten. Forslag til nye rapport som henter data direkte fra FS sendes tableau@ceres.no

13. Muligheter for å se på prognoser knyttet til studiepoeng

NTNU hadde meldt forfall til møte. Så saken ble utsatt.

14. Undervisningsstatistikk

STAR-gruppe ønsker at en begynner å se på rapporter fra undervisningsmodulen nå.
UiO kommer med innspill til mulige rapporter.

15. Eventuelt

Det var ingen saker under eventuelt.



Felles studentsystem
CERES
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo

Telefon: 22852738
Telefax: 22852970
E-mail: fs-sekretariat@fsat.no
URL: www.fellesstudentsystem.uio.no

FS-17-062

Referat

Møte i ekspertgruppe for opptakssystemer 02.11.2017

Til stede

Camilla Haugland, UiO
Jannike Paulsen, NTNU
Ida Langvik, CERES
Hilde Strømmen, HSN
Geir Magne Haraldseid-Lund, HiOA
Linda M.H. McGuffie, HVL
Kristine Eriksen, UIS
Eirik Grøttum, CERES
Knut Løvold, CERES

Forfall:

Øystein Sørvik. KHIO/AHO/MHS

Referent: Knut Løvold, CERES

Sist endret 05.11.17

Tid: Torsdag 2. november 2017, kl 10:00 – 15:00

Møtested: [Fridtjof Nansens vei 19, møterom Ganymede](#)

1) [Referat fra møte 5.9.2017](#)

Referatet ble godkjent. Det ble påpekt at det er ønskelig at sakene på ønskelisten i Jira blir understøttet av informasjon om hvem som har sendt den inn og grunnlaget for sakene. Av saker som nå ligger inne er det ikke mer informasjon, men etter hvert som vi har fått på plass ny rutiner for innsending av saker, på eget skjema, vil alle nye saker ha grunnlagsdata.

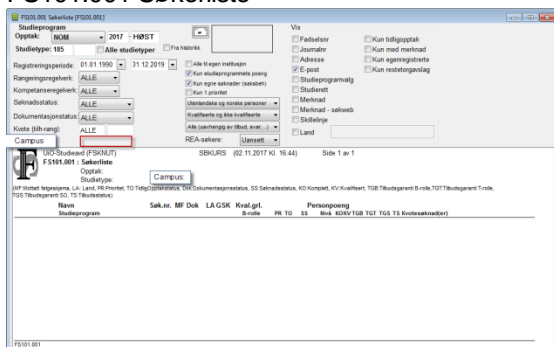
2) Kort gjennomgang av arbeidet med Fagskoleopptaket

Eirik Grøttum, som har prosjektansvar for arbeidet ny søkerportal for Nasjonalt Fagskoleopptak ga en kort orientering om dette arbeidet. Grappa vil ha en rolle når det kommer til hvordan portalen og ny saksbehandlerklint skal utformes, siden det er tenkt at den nye løsningen på sikt skal kunne benyttes i alle opptak.

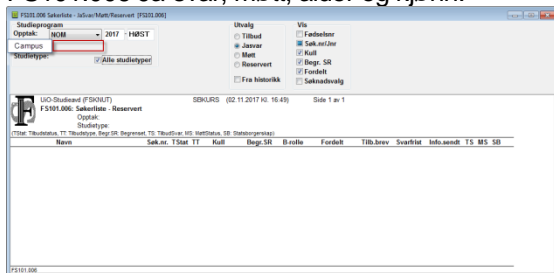
3) Oppfølging av saker fra forrige møte.

a) Campus

Det var enighet om å få Campus inn på fem av rapportene/rutinene FS101.001 Søkerliste



FS101.006 Ja-svar, møtt, alder og kjønn.



FS192.002 Fordeling, fylke, alder, kjønn

Studieprogram	Kjønn		Totalt
	K	M	
178 120 ALLRUS	2	1	3
Totalt	2	1	3
178 629 FOLKURUS	2	1	3
Totalt	2	1	3
184 455 3-SPRÅK	5	2	7
Totalt	5	2	7
184 481 3-HST	3	3	6
Totalt	3	3	6
184 724 JUS	4	0	4
Totalt	4	0	4
184 740 MEDSRN	5	2	7
Totalt	5	2	7
184 742 ODDONT	4	2	6
Totalt	4	2	6
184 752 PSYKO	5	1	6
Totalt	5	1	6
184 829 INF-KOM	3	1	4
Totalt	3	1	4

FS141.001 Krysstabell

Studieprogram	Campus	1	2	3	4	5	6	7	Grand Total
185.327 Biologi			1	1					2
185.455 Portugisisk		1	2						3
185.481 Histone			2	2	1		1		6
185.698 Samfunnsøkonomi, Sår		1				1			2
185.707 Farmasi		2	1	2	1	1	1	1	9
185.708 Ernæring				1					1
185.724 Jus, høst		2	1	3	1	1	1	1	10
185.740 Medisin, høst		2	1	2	1	1	1	2	10
185.742 Odontologi		1	1	1	1	1	1	1	7
185.860 Kjemi						1	1		2
185.876 Psykologi, 3-årig			1	1	1				3

b) FS-517: Søkerliste FS101.001 Vurderingsfelt som visvalg i rapporten

Navn	Søk.nr.	MF	Dok	LA	GSK	Kval.grt.	Persongpong				
Studieprogram	B-rolle	PR	TO	SS	Nivå	KOKV	TGB	TGT	TGS	TS	Kvotesekunder

i) Navnet på feltet i FS endres til Vurdering internt

ii) F2-tekst: Fritekstfelt for spesifikk informasjon som gjelder søknaden(e) som for eksempel faglig vurdering, søkerkontakt eller merknader til saksbehandlingen.

iii) Vurderingsfeltet skal i tillegg til FS101.001 komme med i følgende rapporter

(1) FS101.003, Søkerliste ulike utplukk

Navn	Status	Søk.nr.	Pr.	Studieprogram	DS	KV	TGb	TGso	TT	Tbbydtype	TG:	Tbudsgerant	T-rolle	KG	Kval	grunnlag

(2) FS101.014, Mottatt dokumentasjon, Vurdering internt som et vis-valg

(3) FS120.003, Brev med resultat av opptak, som visvalg i listen, slik at det kan filtreres på feltet

The screenshot shows the 'FS120.003 Brev med resultat av opptak' window. It includes several filter sections: 'Utplukk' (Opptak: NOM, 2017 - HØST, Studietype: Alle studietyper), 'Kvote (tilh-rang): ALLE', 'Opptaksrunde: HOVED', 'Svarfrist: 00.00.0000', and 'Brevtype: FS TILBUDSBREV 2 - tilbudsbrev supporter'. There are also checkboxes for 'Oppdater utsendelse av brev' and various visibility options. At the bottom, a table header is visible with columns: Fnr, Søk.nr, Jnr, Navn, PR Studieprogram, KV TS VS, Kvote, Poeng, VLnr, and Vurdering - intern.

iv) Dersom en forsøker å gjøre endring i feltet Merknad søker, så skal det komme et varsel om at det bare skal gjøres endring i forbindelse med fjerning av sensitiv informasjon.

This screenshot shows a form with various input fields for student information and application details. A red arrow points to a 'Merknad - søker' field, which has a tooltip warning: 'Varsel: Det bare skal gjøres endring i forbindelse med fjerning av sensitiv informasjon.' Other fields include 'Fnr', 'Stud.nr', 'Navn', 'Statsborger i', 'Morsmål', 'Målform', 'GSK/Studentgrunnlag', 'Skoleb.', 'GSK-grp.', 'Avslag', 'Kan behandles', 'Tidligopptak', 'Dok.status', 'Kompl.', 'Utenlandsk utd.', 'Ubehandlet dokument', 'Ubehandlet resultat', 'Egenregistrert', 'All utdanning ved inst.', 'Ønsket vekting', and 'Ønsket progresjon'.

c) FS-519: Hake for å kunne velge kun 1.prioritet. Det er ønskelig å få på plass en hake i søkefeltet for å kun hente inn 1.prioritetsøkere.

The screenshot shows a search window with a 'Søk' section. A red box highlights a checkbox labeled 'Kun 1. prioritet'. Other search criteria include 'Studiotype', 'Søknr-serie', and 'Merknad'. The window also shows 'Vurdering intern' and 'Grunnlag' tabs.

Det er behov for en ny runde rundt praksis med å finne søknader som ikke er ferdigbehandlet. Institusjonene beskriver dagen løsninger, og skisserer en ønsket løsning. CERES sjekker hvilke muligheter som kan være aktuell. Noen forslag kom opp.

- i) Benytte "Status søknad" på det enkelte søknadsalternativ, og legge et søkbart felt i øvre del av bildet som gjør at man kan søke fram søknader som har ubehandlede søknadsalternativer.
- ii) Synliggjøre og gjøre søkbar diagnosen (som dukker opp ved å trykke Fullfør) Det vil langt på vei være tilstrekkelig informasjon i denne til å kunne finne ikke ferdigbehandlede søknadsalternativ. Det er særlig diagnosen FFP01 (Manglende oppdatering av fagprofil for ikke-kvalifiserte søknader) som gjerne skulle vært tilgjengelig.

4) Gjennomgang av ønskelisten
Kommentarer fra forrige møte:

FS-517: Merknadsfelt og vurderingsfelt er med i historikkoverføringene i dag. Endingene i merknadsfeltene ble gjort ut fra en samlet vurdering av innspill som er kommet inn, men ikke på bakgrunn av en enkeltsak.

FS-520: Dersom det i resultatgrunnlag endres vekting, så tas det ikke hensyn til dette ved beregning. Det er ønskelig at beregningen benytter disse endringene, slik at emner kan gis en annen uttelling enn det som er emnets vekting. F.eks. dersom matematikk skal vektet dobbelt så kan et emne på 10 SP gis 20 SP ved beregning.

Nye saker:

FS-541: En del av opplysningene som legges inn i nettsøknaden kommer ikke over til FS.

a) Regionale kvoter

b) Utdanningsbakgrunn

Det var ikke helt klart hvilken informasjon som manglet. Institusjonene undersøker og gir tilbakemelding

FS-542: Manglende dokumenter og MOA. Denne er muligens i orden. Må sjekkes.

FS-546: Rettigheter for å legge inn GSK-grunnlag. Det er gjort en jobb i planleggingsgruppa i forhold til roller og rettigheter. Gruppen lurer på om det er behov for egen rolle også for å legge inn Studentgrunnlag. I dag finnes et ganske stort antall roller, og det er ikke sikkert at det er ønskelig med ytterligere oppsplitting av roller. Det er vanskelig å se helt hva som er ønsket her. Er det noen roller i dag, som har rettigheter til å legge in GSK, og som ikke lenger skal ha det? GSK konklusjon er en del av persontabellen, så endringer i rollene kan medføre at institusjonene må legge om rutiner for hvem som kan legge inn personer i FS.

Endringer i roller skal i utgangspunktet behandles i planleggingsgruppen og sendes tilbake dit. UIS må imidlertid komme med en nærmere beskrivelse av dette. I løsningsforslaget er det skissert at GSK kan være en egen rettighet under roller og funksjoner. Det er uklart hvordan dette skal fungere.

FS-547: Det er ønskelig at det kommer mulighet for å registrere i Søknadsweb om dokumentopplasting er ferdig og om utdanningen fullføres i vårterminen, tilsvarende det som er mulig i nettsøknaden i NOM.

FS-548: Samsvar mellom hva som ligger i KORR og det som søker registrerer i Søknadsweb. Her var det en feil som skal være rettet opp. Samtidig er det en utfordring at KORR ikke har krav til unik e-postadresse, noe som er et krav i FS. Det gjøres i denne omgang ikke mer med denne.

FS-549: Opplasting av samme dokumentasjon flere ganger. Ønskelig med et varsel dersom det allerede finnes en fil med samme navn i dokumentarkiv, men det skal ikke hindre å kunne laste opp dokumentasjonen, som en ny versjon. Dokumenter skal ikke overskrives.

Det må komme mulighet for å slette dokumentasjon for søkere som ikke blir tatt opp til studier, men dette må ses i sammenheng med generelle regler for hva institusjonene kan ta vare på, og hvor lenge det kan lagres. Vi må komme tilbake til dette.

FS-550: Aktivstatus på brevtyper som ikke lenger er i bruk. Denne saken gjelder for mer enn bare opptak, og sendes til planleggingsgruppa.

FS-551: Mulighet for å filtrere brev med resultat av opptak på tilbudsstatus V og AVS. Gruppen avviste forslaget, da det ikke er ønskelig å legge opp til rutiner som bryter med samordning innenfor et opptak. Institusjonene må tilstrebe å ha felles rutiner, slik at her må institusjonen se om de kan gjøre det på en annen måte internt

FS-559: Samme som FS-547. Slås sammen.

FS-560: Utgår.

FS-565: FS159.001 Opprette søker som student. Det er ønskelig å kunne registrere i underbildet Opptakstermin i Opptak studieprogram samlebildet, hva som er start og evt. sluttdato for studieretten. Mange studieprogram har avvikende datoer for start og slutt, og da må rutinen kjøres for et og et program. Prioriteringen av setting av periode skal da være:

1. Registrering på søknadsalternativet
2. Registrering på opptakstermin
3. Registrering i rutinen 159.001.

FS-566: Krysstabell FS141.001. Det er ønskelig å få med fullt navn på studiet, og ikke bare kortnavn. I tillegg er det ønskelig at rapporten også tar med studier med 0 søkere.

FS-567: FS101.014 Mottatt dokumentasjon. Rapporten lister eksterne og interne resultater, men det er også ønskelig at rapporten kan summere antall studiepoeng.

FS-568: Sortering på søkernummer i stedet for alfabetisk. Gruppen synes det var litt vanskelig å forstå

ønsket, slik at HVL tar den tilbake og presiserer.

FS-569: Oppdatering av ventelistenummer på Søknadsweb. Det er ønskelig at ventelistenummer blir synlig på Søknadsweb, og at dette oppdateres dersom det endres i FS.

FS-570: Direktelenke til ferdig utfylt søknad i Søknadsweb. I EVUweb er det mulig å legge en lenke på en nettside til et søknadsalternativ, slik at dersom man trykker på lenken så vil dette søknadsalternativet være ferdig utfylt når søker logger inn. Det er ønskelig med samme funksjonalitet i Søknadsweb.

FS-580: Mulighet for å fjerne spørsmål om spørsmål om høyere utdanning fra annet universitet fra Søknadsweb, for enkelte opptak. Gruppen ønsker ikke å prioritere dette, slik at dette kan tas når Søknadsweb skal ha en større oppgradering.

5) Håndtering av Campus i opptaket

Det er fortsatt ikke helt klart hvordan Campus vil slå ut i opptakssammenheng. Normalt vil man lage ulike opptaksstudieprogram til de ulike Campus. Det betyr at det vil være behov for å kunne angi Campus i Opptaksstudieprogram samlebildet, underbildet opptakstermin.

Det vil kunne være behov for utplukk på Campus i rapporter og rutiner, men det må ses nærmere på til neste møte.

6) Resultatutvekslingen i lokalt opptak (HSN). Vi har erfart at vi må se på samme søker flere ganger da resultater hentes inn ukentlig, mye tid som går med til å sette seg inn i samme sak flere ganger og dette har naturlig nok skapt en del frustrasjon hos saksbehandlerne. Det hadde vært interessant å høre hvordan de andre har erfart dette.

Institusjonene ser ikke noe behov for å gjøre noen endringer på dette i denne omgang. I utgangspunktet skal nødvendig informasjon kunne hentes inn via resultatutvekslingen. I de tilfeller hvor registreringen i FS ved den institusjonen som utsteder vitnemål ikke er fullstendig, ved at emner ikke er knyttet til kvalifikasjonen, vil det uansett ikke hjelpe med vitnemålsportalen. Vitnemålsportalen er dessuten relativt ny, og man må gjøre seg noen erfaringer med bruken av denne, før det kan gjøres endringer i saksbehandlingen. En problemstilling som ble nevnt er at lenken til vitnemålsportalen kan være tidsbegrenset.

7) Bekreftelse av vitnemål og vitnemålsportal

Problemet knyttet til vitnemål er at kvaliteten i de dataene som er registrert på institusjonene ikke er tilstrekkelig, f.eks. at emner ikke er koblet til kvalifikasjonene. Se for øvrig pkt. 6.

8) Neste møte:

Tirsdag 5. desember, kl 10-16: CERES, rom Ganymede

9) Eventuelt

- Sak fra UIO. FS101.014 og filtrering på feltet merknad. Endringer i saksbehandlingsrutiner gjør at det er ønskelig å kunne søke i feltet MERKNADSFELT_SOKWEB i FS101.014. Trolig vil dette ønsket falle bort dersom feltet Vurdering – internt kommer med i rapporten.
- Om kravelementer og felt for å publisere fagprofil i Søknadsweb i forbindelse med enkeltemneopptak. Det er kommet på plass felt i bildet Kravelement for å angi om et kravelement skal kunne publiseres på Søknadsweb for søkere som har en fagprofil i FS. Videre utvikling er avhengig av utviklingsressurser på Søknadsweb. Saken vil bli tatt opp med produkteier for Søknadsweb.

Oppfølgingssaker novembermøtet

Nummer	Sak	Ansvarlig	Merknad
FS-519	<p>a) Det er behov for en ny runde rundt praksis med å finne søknader som ikke er ferdigbehandlet. Institusjonene beskriver dagen løsninger, og skisserer en ønsket løsning. CERES sjekker hvilke muligheter som kan være aktuell. Noen forslag kom opp.</p> <p>i) Benytte "Status søknad" på det enkelte søknadsalternativ, og legge et søkbart felt i øvre del av bildet som gjør at man kan søke fram søknader som har ubehandlede søknadsalternativer.</p> <p>Synliggjøre og gjøre søkbar diagnosen (som dukker opp ved å trykke Fullfør) Det vil langt på vei være tilstrekkelig informasjon i denne til å kunne finne ikke ferdigbehandlede søknadsalternativ.</p>	Institusjonen og Ceres	
FS-541	Hvilke felter fra Nettsøknad må komme med til FS	Institusjonene	
FS-546	Rettigheter og roller knyttet til GSK registrering	UIS gir nærmere beskrivelse, før saken evt. sendes planleggingsgruppen	
FS-568	Sortering på søkernummer i stedet for alfabetisk. Gruppen synes det var litt vanskelig å forstå ønsket, slik at HVL tar den tilbake og presiserer.	HVL	
Sak 5	Institusjonene ser nærmere på behov i forbindelse med Campushåndtering	Institusjonene	
Annet	Ceres lager en oversikt over saker som det skal	Ceres	Sendes ut i god tid før neste

prioriteres mellom, med et anslag på hvor mye jobb det er.

møte

Møtetype: Workshop FS , P360 integrasjonen

Til stede:

Armaz Mellati (UNINETT), Ole Martin Nodenes (Ceres), Leif Helge Daland (UIA), Gunhild Raunsgaard (HVL), Hilde Løwe (HIOA), Christian Thorn (Ceres). Richard Borge (Ceres), Marte Holhjem (Ceres), Sven Petter Næss (Ceres), Knut Løvold (Ceres)

Sted: FSAT, Majorstuen, Oslo

Forfall: Lena Andersen (UiO), Hans Jacob Berntsen (HSN), Leif Kristiansen (UNINETT), Lisbeth Viken (NTNU), Gro Wisting Haugland (USN)

Møtedato: 28.9.2017

Referent: Christian, Knut, Marte og Armaz

Dato: 28.09.2017

Referat distribuert til: UNINETT, Agora, Deltakere

Saksliste:

I	<p>Roms:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sven Petter demonstrerte saksflyten i ROMS og mottok en del tilbakemeldinger om utviklingspunkter som tas med i arbeidet videre. • Ceres er avhengig av at ROMS testes ved institusjonene. Arkivgruppen ønsker info fra Ceres om beskrivelse av saksflyten, integrasjonen med andre systemer, hvem skal involveres i testingen (arkivarer, saksbehandlere, fs- superbrukere osv.), hva er formålet/ikke formålet med ROMS. • Institusjonene ble bedt om å gi tilbakemelding på hva som skal inn i studentens/søkerens vedtaksbrev (f.eks. en setning om mulighet for å klage på vedtaket osv.) særlig hvilken fletteinformasjon som skal hentes fra bildene Godkjenningssak og Person eksternstudium. Det er viktig at studenten får den samme informasjonen som legges i arkiv også vises i Studentweb.
	<p>Begrunnelse og klage</p> <p>Armaz og Richard viste overføring av godkjenning/innpassingssaker fra FS til Public 360. Noen hovedpunkter :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det ble påpekt at slik det er i dag, vil integrasjonene neppe bli brukt av mange. Dette på grunn av manglende varsling til saksbehandlere. En praktisk varsling og arbeidsflyt vil først realiseres av ROMS. • Arkivgruppen ønsket at FS-superbrukere tester integrasjonen på institusjonene. • Uninett setter opp testmiljø i Public 360 og oppretter egen sub-gruppe i Agora til formålet.

	<p>Arkivgruppen hører med FS-ansatte på sine institusjoner, og får dem til å teste overføringen av saker. Til dette trenger arkivgruppen en veiledning om testing fra Ceres.</p> <p>Fiktive personer fins i de ulike demo-basene: http://www.fellesstudentsystem.no/dokumentasjon/testpersoner/ Ceres lager en veiledning for arkivgruppen om</p> <ul style="list-style-type: none"> • hva som skal testes, • hvordan fiktive personer kan logge seg på, • hvilke saker som skal ses på osv. <p>Arkivgruppen får en måned (minst) til å få FS-brukere på institusjonen til testing. FS-problemer drøftes med FS-kontaktperson på institusjonen før de ev. sendes til fs-support. Tilbakemeldinger/feil på integrasjonen meldes til Uninett.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uninett kaller arkivarene til videomøter ved behov for å lande siste detaljene rundt metadataene i arkiv-systemet (ting som tilgangskoder, tilgangsgrupper status osv)
	<p>Digital eksamen</p> <p>Det ble diskutert litt hva som skal komme fra FS og hva som skal gå direkte fra eksamenssystemene. Mht det siste er det knyttet til eksamensoppgaver (oppgaveteksten som studenten skal besvare) og masteroppgaver/phd-avhandlinger som skal til arkivet i f.eks. Brage.</p>
	<p>Arkivering av sensurprotokoll</p> <p>Knut orienterte om møte med Riksarkivet om overføring av sensusprotokoller. Ceres ønsker å overføre denne informasjonen på vegne av utdanningsinstitusjonene (ikke at hver institusjon sender sine resultater), direkte fra FS til Riksarkivet.</p> <p>Ceres og arkivverket følger opp i egne organisasjoner om det finnes juridiske forhold som er til hinder for å overføre informasjonen samlet fra Ceres.</p>
3	<p>Neste møte:</p> <p>Med tanke på testingene som skal foregå og eventuelle videomøter, ble det ikke fastsatt noe møtetidspunkt. Det er ikke sikkert det blir noe møte i 2017.</p>

Studieprogram, antall tegn

Fylles ut av institusjonen

<i>Institusjon og navn på innsender. Merk at avsender skal være Fs-kontaktperson</i>	VID v\ Linda Novak
<i>Dato</i>	15.08.17
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	Studieprogram
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere</i>	
<i>Begrunnelse</i>	VID ønsker å få utvidet feltet «kode» i bildet «Studieprogram» med 2 tegn, fra 10 til 12 for at økonomiseksjonen enklere skal kjenne igjen studieprogram i forhold til økonomisystemet.

Til <navn på ekspertgruppe>/ønskeliste/Planleggingsgruppe

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	Økonomiseksjonen ønsker å raskt finne tilhørighet i koder for studieprogrammene og prosjektene i økonomisystemet for å forenkle sitt arbeid i budsjett- og regnskapsarbeid. Vi må legge til 6 siffer i alle våre studieprogramkoder og ønsker 6 tegn til bokstaver.
---------------------------------------	---

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	Det er ønskelig å få utvidet antall tegn til 12 i Studieprogram
<i>Løsningsforslag</i>	Utvide tegnantalet
<i>Vurdering av konsekvenser</i>	
<i>Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler</i>	

Fylles ut av CERES

Kommentarer	
<i>Omfang</i>	1-2 dager
<i>Kostnader</i>	
<i>Konsekvenser</i>	

Resultat

Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	

<sideskift>

[Overskrift: Skriv her hva saken gjelder] Resultatgrunnlag

Fylles ut av institusjonen

<i>Institusjon og navn på innsender. Merk at avsender skal være Fs-kontaktperson</i>	Høgskolen i Sørøst-Norge Hilde Strømmen, medlem i ekspertgruppe opptak
<i>Dato</i>	28.08.2017
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere</i>	Saken har vært tatt opp tidligere med Kathy og Knut, men de ville ha den sendt inn som endringsønske.
<i>Begrunnelse</i>	

Til <navn på ekspertgruppe>/ønskeliste/Planleggingsgruppe

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	Pr. i dag gir RESG10 kun mulighet til to desimaler etter at snittet er ganget med 10.
---------------------------------------	---

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	HSN ønsker mulighet til 3 desimaler i Søknad resultatgrunnlag slik at vi får med to desimaler i poengberegningen når snittet ganges med 10. Dette vil gi oss en mer nøyaktig poengsum til studier med stor konkurranse og en mer rettferdig fordeling av plassene.
<i>Vurdering av konsekvenser</i>	
<i>Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler</i>	

Fylles ut av CERES

Kommentarer	
<i>Omfang</i>	2 dager
<i>Kostnader</i>	
<i>Konsekvenser</i>	

Resultat

Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	

<sideskift>

RT 235543

Endringslogg for undervisningsenheter og ev. undervisningsaktiviteter

Fylles ut av institusjonen

<i>Institusjon ved FS-kontaktperson</i>	Universitetet i Oslo ved Lena Charlotte Finseth 05.09.2017
<i>Dato</i>	
<i>Bilde/Annet</i>	Undervisningsenhet samlebilde og kanskje Undervisningsaktivitet samlebilde
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument</i>	
<i>Begrunnelse</i>	

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	<p>Vi savner tilgang på logg for endring av undervisningsenheter og for så vidt også for endringer i undervisningsaktiviteter. For vurderingsenheter finnes slik logg i FS-klienten.</p> <p>Det er særlig i perioden emnene skifter fra SØKNAD til DIREKTE påmelding at fakultetene våre melder inn spørsmål om hvorfor ting fungerer som de gjør i Studentweb og som de blir overrasket over. Jevnlige får vi en fornemmelse av at fakultetene har endret på bakgrunnsdataene samtidig som de ber om brukerstøtte over det som fungerer på en overraskende måte. Da blir det vanskelig for de som skal finne ut av problemet å avdekke om FS/Studentweb feiler eller om det er en allminnelig brukerstøttesak det gjelder.</p>
---------------------------------------	---

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	
<i>Løsningsforslag</i>	Logger for endringer i undervisningsenhet og undervisningsaktiviteter i FS-klienten, jf. loggene som finnes for endringer i vurderingsenheter og emnekombinasjoner.
<i>Vurdering av konsekvenser</i>	Vi tenker at en logg hadde gjort det tydeligere hva som er årsaken til problemer og spørsmål knytte til hvem som får og ikke får plass på undervisning i emner. Vi tenker at en logg for endringer i undervisningsenhet vil være enklest å lage og lese, en vi tror nok også at en logg for undervisningsaktivitet hadde vært nyttig. Jeg er redd sistnevnte kan bli komplisert å lage og/eller lese, men håper jeg tar feil.
<i>Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler</i>	

Fylles ut av

Kommentarer	
<i>Omfang</i>	1 dag
<i>Kostnader</i>	
<i>Konsekvenser</i>	

Resultat

Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	

Fylles ut av institusjonen

<i>Institusjon ved FS-kontaktperson</i>	Universitetet i Oslo Lena Charlotte Finseth
<i>Dato</i>	5. september 2017
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	FS250.001 Inndragning av studierett
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument</i>	
<i>Begrunnelse</i>	

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	<p>Vi ønsker en endring/ny avhakingsmulighet i rutinen FS250.001 Inndragning av studierett slik at studieretter som kan inndras tidligere enn de gjør i dag.</p> <p>I dag beregner rutinen studentenes studieprogresjon med utgangspunkt i de studiepoengene studenten har oppnådd fram til og med semesteret før man kjører rutinen. Studenter som f.eks. har for lav studieprogresjon etter første studieår inndras dermed først i tredje semester, men i mange tilfeller kan man allerede i andre semester se at studenten ikke vil ha produsert nok studiepoeng i løpet av første studieår.</p> <p>Vi har regler om at studenten minimum må ha avlagt 30 stp. i løpet av første studieår. Dersom en student eksempelvis har avlagt 10 stp. første semester på studiet høsten 2016, men er ikke registrert eller oppmeldt til emner i andre semester våren 2017, vil studenten etter våren 2017 ikke ha avlagt mer enn 10 studiepoeng i første studieår og studieretten skal dermed inndras.</p> <p>Dersom vi kun hadde brukt FS-rutinen 250.001 på dette eksempelet ville inndragningene først bli gjort i tredje semester, selv om vi allerede på inndragningstidspunktet i andre semester vet at studenten ikke vil kunne produsere tilstrekkelig antall studiepoeng i løpet av første studieår. Per i dag inndrar vi disse studierettene manuelt tidlig på våren, i stedet for å vente til inndragningsrutinen tar dem påfølgende høst. Slike manuelle inndragninger er svært tidkrevende på fakulteter med mange studenter å følge opp.</p> <p>Vi mener at det vil være ryddigere om studieretten inndras så fort det er klart at studenten ikke kan oppfylle kravet til studieprogresjon.</p> <p>Dersom rutinen FS250.001 kunne beregne studieprogresjonen med utgangspunkt i det semesteret man inndrar studieretter og beregne studieprogresjonen ut fra antall oppnådde studiepoeng fram til og med forrige semester + antall studiepoeng studenten er oppmeldt til inneværende semester, ville det medføre at vi får en mer reell studentmasse på et tidligere tidspunkt enn vi gjør nå. Dette er særlig viktig for rapportering, statistikk og måltall. Men i tillegg vil det også ha en praktisk betydning å ha mer oppdaterte studenttall, bl.a. i forbindelse med planlegging av undervisning og eksamen, samt rydding i utdanningsplaner som forberedelse til gradfangst.</p> <p>I tillegg mener vi at det også vil være mer hensiktsmessig for studentene å få beskjed om inndragning av studierett på et tidligere tidspunkt. I mange tilfeller vil studieretter som kunne vært inndratt i vårsemesteret først bli inndratt i det påfølgende høstsemesteret. Hvis slike studieretter i stedet blir inndratt i vårsemesteret, kan studentene rekke ny søknadsfrist 15. april (for SO eller UIO-masteropptaket) hvis de vil søke seg inn på samme program/studieretning på nytt eller søke seg til noe annet.</p>
---------------------------------------	---

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	Vi ønsker at rutinen FS250.001 får avhakingsfelt som medfører at rutinen beregne studieprogresjonen med utgangspunkt i det semesteret man inndrar studieretter og beregne studieprogresjonen ut fra antall oppnådde studiepoeng fram til og med forrige semester + antall studiepoeng studenten er oppmeldt til inneværende semester.
<i>Vurdering av konsekvenser</i>	<p>På UiO er det fakultetene selv som er delegert oppgaven med å røkte og inndra studieretter. Det er således fakultetene selv som fatter vedtakene om inndragning, og som således må stå inne for at vedtakene de fatter er i henhold til regelverk. Noen av fakultetene finner det riktig å fatte vedtak i forkant av manglende progresjon vil i tillegg å følge forvaltningsloven og varsle studentene om det kommende vedtaket.</p> <p>Vi har tenkt om den allerede kompliserte FS250.001 med den ønskede endringen vil bli så komplisert at den lettere vil feile/misforstås også for de som skal bruke de andre parameterne. Det er det vel en viss fare for? Da har vi vurdert om vi selv kunne lage en sql som finner og oppdaterer disse studentene, samt at vi får sendt dem brev om vedtaket + varsel i forkant fra brevmodulen i FS. Problemet med dette løsningsalternativet er at det ikke lar seg gjøre å flette disse brevene i FS fordi at for å utføre slik fletting må dataene finnes i felt i FS, men de relevante feltene finnes ikke i dag. Det går altså ikke an å flette inn data fra en sql-laget og lageret fil og rett i inn brevmodulen i FS uten å få laget nye felt i FS. Derfor har vi falt ned på å ønske endring i FS250.001.</p>
<i>Vurdering av juridiske forhold osv.</i>	-

Fylles ut av
USIT

Kommentarer	
<i>Omfang</i>	3-4 timer
<i>Kostnader</i>	
<i>Konsekvenser</i>	

Resultat

Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	

Kvalifikasjon parametere fra FS651.002 over til FS655.001

Fylles ut av institusjonen

<i>Institusjon og navn på innsender. Merk at avsender skal være Fs-kontaktperson</i>	Høgskolen i Sørøst-Norge Hans Jacob Berntsen
<i>Dato</i>	21.09.17
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	Rutine 651.002 og rutine 655.001
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere</i>	
<i>Begrunnelse</i>	Endringen vil lette arbeidet med vitnemålsproduksjon

Til <navn på ekspertgruppe>/ønskeliste/Planleggingsgruppe

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	Det oppleves som noe tungvint å måtte fylle ut de samme feltene i FS655.001 som de man skrev inn i FS651.002, da man ofte går fra den ene rutinen til den andre ganske så umiddelbart.
---------------------------------------	--

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	I rutine FS651.002 ønskes det en knapp som tar en videre til FS655.001, hvor feltene kvalifikasjon og studieprogram fra FS651.002 tas med som forslag, slik at man slipper å fylle de inn på nytt. Evt. studentnummer/Fnr hvis en har valgt person i utplukket i 651.002.
<i>Løsningsforslag</i>	Se over.
<i>Vurdering av konsekvenser</i>	Endringen vil lette arbeidet med vitnemålsproduksjon. Vi ser ingen negative konsekvenser.
<i>Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler</i>	Vi ser ikke at en slik endring vil ha innvirkning på noe av dette.

Fylles ut av CERES

Kommentarer	
<i>Omfang</i>	1 time
<i>Kostnader</i>	
<i>Konsekvenser</i>	

Resultat

Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	

<sideskift>

Kvalifikasjonsmodulen: Overføring av utvalg fra rutine FS651.002 når klikker på knappen Oppnådd kvalifikasjon

Fylles ut av institusjonen

<i>Institusjon og navn på innsender. Merk at avsender skal være Fs-kontaktperson</i>	Høgskolen i Sørøst-Norge Hans Jacob Berntsen
<i>Dato</i>	21.09.17
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	Rutine 651.002 og bilde «Oppnådd kvalifikasjon»
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere</i>	
<i>Begrunnelse</i>	Endringen vil lette arbeidet med vitnemålsproduksjon

Til <navn på ekspertgruppe>/ønskeliste/Planleggingsgruppe

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	I rutine FS651.002 Beregning av oppnådd kvalifikasjon – utdanningsplanbasert er det en knapp som tar en videre til bildet Oppnådd kvalifikasjon, slik at man kan gå gjennom og sjekke kvalifikasjonene før man overfører til protokoll. Det ville lettet arbeidet til de som produserer vitnemål om utvalget en gjør i rutinen kom med over i bildet når en klikker på denne knappen. Det er mest aktuelt nå en velg utplukk på studieprogram eller person.
---------------------------------------	--

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	Det er ønskelig at ved å klikke på knappen Oppnådd kvalifikasjon i rutinen FS651.002 så kommer utvalget fra rutinen med over i bildet, slik at man slipper å legge inn søkekriteriene der og søke opp på nytt.
<i>Løsningsforslag</i>	Se over.
<i>Vurdering av konsekvenser</i>	Letter arbeidet med vitnemålsproduksjon. Kan ikke se noen negative konsekvenser.
<i>Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler</i>	Kan ikke se at en slik endring vil ha innvirkning på noe av dette.

Fylles ut av CERES

Kommentarer	
<i>Omfang</i>	1 time
<i>Kostnader</i>	
<i>Konsekvenser</i>	

Resultat

Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	

<sideskift>

Synliggjøring i «Utvekslingsavtale samlebilde»

Fylles ut av institusjonen

<i>Institusjon og navn på innsender. Merk at avsender skal være Fs-kontaktperson</i>	NMBU, Thor Højgaard Anti
<i>Dato</i>	13.09.2017
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	«Utvekslingsavtale samlebilde»
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere</i>	
<i>Begrunnelse</i>	

Til <navn på ekspertgruppe>/ønskeliste/Planleggingsgruppe

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	Pr. I dag kan det være uoversiktlig å se hvilke betingelser som er aktive eller ikke i «Utvekslingsavtale samlebilde»
---------------------------------------	---

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	Ha muligheten til å kun se aktive betingelser, eventuelt gjøre det slik at de skiller seg fra hverandre
<i>Løsningsforslag</i>	<p>Ha et felt hvor man kan huke av for om man vil se kun aktive betingelser eller ikke slik det er med personroller i emne samlebilde.</p> <p>Eventuelt kan man også «gråe» ut avtalene som ikke er aktive slik det er gjort med studieprogram i «Emne samlebildet»</p> <p>Eller begge løsningen hvis det er mulig Det samme ønske gjelder for "Avtalepart" & "Koordinator"</p>
<i>Vurdering av konsekvenser</i>	Lettere å jobbe med betingelser og mer oversiktlig
<i>Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler</i>	Ingen utover dagens praksis

Fylles ut av CERES

Kommentarer	
<i>Omfang</i>	2 timer
<i>Kostnader</i>	
<i>Konsekvenser</i>	

Resultat

Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	

<sideskift>

[Overskrift: Skriv her hva saken gjelder]

Fylles ut av institusjonen

<i>Institusjon og navn på innsender. Merk at avsender skal være Fs-kontaktperson</i>	Høgskolen i Oslo og Akershus v/ Gro Christensen
<i>Dato</i>	16.10.2017
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	Godkjenningssak samlebilde Få tilbake knappen «Endre avtaleid»
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere</i>	Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner RT 228032
<i>Begrunnelse</i>	Begrunnelse for ønske eller hvorfor saken ønskes behandlet på nytt.

Til <navn på ekspertgruppe>/ønskeliste/Planleggingsgruppe

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	<p>Knappen «Endre avtaleid» i godkjenningssak samlebilde ble innført med FS7.5, men ble fjernet igjen i FS7.5.1. Vi har fått begrunnet dette med at den kun virket overfladisk og ikke gikk inn i bakgrunnsdata og gjorde endringer.</p> <p>Vi har mange studenter som av ulike årsaker må få endret avtaleid på godkjenningssaken sin. Dette vil gjelde studenter som i første runde ikke kommer inn der de ønsket, eller ikke finner relevante fag på sitt første ønske. Dette er en jobb som krever mye tid, og vi ønsker oss «Endre avtaleid» knappen tilbake, som vil kunne forenkle denne prosessen.</p> <p>Følgende trinn må utføres for å endre avtaleid på en godkjenningssak i dag:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Slette hake for «Inngår» i underbildet i Godkjenningssak samlebilde. 2. Åpne Ekstern studium og slette evt emner under fanen Resultater. 3. Slette aktuell rad i overbildet. 4. Hente opp Godkjenningssak samlebilde på nytt. I fanen "Omfang" - slett raden. 5. Slette selve forhåndgodkjenningen i overbildet. 6. Åpne Utvekslingsperson samlebilde og endre "Avtaleid" feltet. 7. Opprette en ny godkjenningssak (forhåndsgodkjenning) på ordinær måte.
---------------------------------------	---

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	Få tilbake «Endre avtaleid» knappen.
<i>Vurdering av konsekvenser</i>	Kost/nyttevurdering for egen institusjon

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

Funksjonen bør ligge på en kritisk rolle som kun noen få har tilgang til, for eksempel UTVEKSL_2.

Fylles ut av CERES

Kommentarer	
<i>Omfang</i>	1-2 timer
<i>Kostnader</i>	
<i>Konsekvenser</i>	
Resultat	
Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	

Vedr. RT228032:

2017-08-14 10:10:30 [martsag \(Martin Sagen\)](#) - Correspondence added [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

text/plain 1.3KiB

Fant en sak der UiO etterlyste det samme, med svar om at det var for mange bakenforligende endringer som måtte gjøres til at det var klart for å bruke knappen; den fungerte altså bare tilsynelatende på overflaten, og skulle ikke vært lagt ut.

Dette er 3,5 år siden, så vil tro det må tas fra scratch hvis det skal bli tatt opp igjen. Altså et endringsønske til planleggingsgruppa...:-/

martin

FS250.001 Inndragning av studierett – vise studieprogram og studieretning

Fylles ut av institusjonen

<i>Institusjon ved FS-kontaktperson</i>	Universitetet i Oslo Lena Charlotte Finseth
<i>Dato</i>	17. oktober 2017
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	FS250.001 Inndragning av studierett
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument</i>	
<i>Begrunnelse</i>	

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	<p>På UiO ligger arbeidsoppgaven med å inndra studieretter hvert semester normalt på fakultetsnivået, ikke på institutt eller programnivået. På denne måten sikrer vi at inndragningsrutinene for et helt fakultet blir kjørt for alle programmer og studieretninger hvert semester, samt at inndragningene skjer noenlunde samtidig.</p> <p>Arbeidsfordelingen medfører imidlertid at vi har behov for at studiekonsulentene på instituttene, som administrerer studieprogrammene/studieretningene, sjekker at inndragningene er ok, for å få rettet opp eventuelle feilaktige inndragninger (som f.eks. kan skyldes at instituttet ikke har registrert utsatt studiestart, permisjon eller redusert studieprogresjon i tide).</p> <p>Mange av bachelor- og masterprogrammene våre har flere studieretninger, og i de fleste tilfellene er det forskjellige studiekonsulenter som administrerer de ulike studieretningene innenfor ett og samme studieprogram. Vi lager oversikter i excel med lister over inndratte studieretter, som studiekonsulentene gjennomgår. I disse listene har vi behov for å ha med informasjon om hvilken studieretning studentene går på. Denne informasjonen vises ikke i rutinen FS250.001 Inndragning av studierett og kommer heller ikke med dersom man lagrer fra rutinen i excel. Da er det kun programkode og –navn som kommer med, men ikke studieretningen. Riktignok kan rutinen FS250.001 kjøres per studieretning. Men vi har flere fakulteter med mange programmer og studieretninger og da er det særs tidkrevende å kjøre rutinen per studieretning.</p> <p>Siden sorteringsarbeidet ikke kun kan gjøres på bakgrunn av informasjonen i rutinen FS250.001, kjører vi inndragningsrutinen med oppdatering og henter deretter opp de inndratte studierettene fra Student samlebilde og lagrer i excel, slik at vi også får med informasjon om studieretning. Dette medfører at vi senere må gjenopprette de studierettene som viser seg å være feilaktig inndratt.</p>
---------------------------------------	--

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	Vise programkode og studieretningskode i inndragningsrutinen FS250.001
<i>Vurdering av konsekvenser</i>	Løsningsforslaget vil gjøre arbeidet med inndragning enklere/raskere for de som kjører inndragningsrutinene på fakultetet, fordi sorteringen av hvilke studieretter som skal gjennomgås av hvilke studiekonsulenter hadde tatt kortere tid. I tillegg kunne fakultetet da kjørt rutinen først uten oppdatering og tatt alle avklaringer med instituttene i forkant av at selve inndragningene gjøres (at rutinen kjøres med oppdatering). Da vil vi kunne unngå at

		studieretter inndras unødvendig fordi nødvendige registreringer (som f.eks. permisjoner og redusert studieprogresjon) ikke har blitt gjort i tide.
	Vurdering av juridiske forhold osv.	-

Fylles ut av USIT	Kommentarer	
	<i>Omfang</i>	
	<i>Kostnader</i>	
	<i>Konsekvenser</i>	

Resultat

Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	

FS525.001 Kontroll av manglende studierett

Fylles ut av institusjonen

<i>Institusjon og navn på innsender. Merk at avsender skal være Fs-kontaktperson</i>	Universitetet i Stavanger v/Tor Erga
<i>Dato</i>	25.10.2017
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	Rapport FS525.001 Kontroll av manglende studierett
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere</i>	RT #237342
<i>Begrunnelse</i>	Vi har behov for en rapport som fanger opp studenter som ikke har studierett ved institusjonen (dvs. ikke gyldig studierettperiode), men som ligger meldt til undervisning/vurdering i emner. Rapport FS525.001 Kontroll av manglende studierett er slik vi ønsker, men den beregner at studenter som er tatt opp på undervisning implisitt har studierett, og dermed fanger den ikke opp de studenter vi ønsker.

Til FS-planleggingsgruppa

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	Tidligere år har UiS generert faktura til alle studenter som hadde gyldig studierett i kommende semester. Ved frafall av faktura for de som ikke hadde studierett og ikke betalt benyttet vi da rutine FS206.003 Frafall av krav og fikk samtidig slettet vurderings- og undervisningsmeldingene. Fra og med høsten 2017 lar vi studentene selv generere faktura og kan dermed ikke benytte FS206.003 for å slette vurderings- og undervisningsmeldinger for de som ikke har studierett. Vi ønsker derfor å bruke FS525.001 Kontroll av manglende studierett. Pr. i dag så beregner denne rapporten at studenter som er tatt opp på undervisning implisitt har studierett, og dermed så fanges ikke studentene opp.
---------------------------------------	---

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	Vi ønsker at rapport FS525.001 Kontroll av manglende studierett får et valg slik at den kan kjøres uten at studenter med undervisningsopptak implisitt har studierett.
<i>Vurdering av konsekvenser</i>	Ved et valg i rapporten så kan de som ønsker å kjøre rapporten med eksisterende funksjon gjøre det, mens institusjoner som ønsker å kjøre med ny funksjonalitet får til det.
<i>Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler</i>	

Fyll

Kommentarer	
<i>Omfang</i>	
<i>Kostnader</i>	

<i>Konsekvenser</i>	
---------------------	--

Resultat

Hva blir gjort	Begrunnelse
<i>Løsningsforslag</i>	

[«Studieprogram-markering» i reskontro ved egengenerering av faktura på Studentweb]

Fylles ut av institusjonen

<i>Institusjon og navn på innsender. Merk at avsender skal være Fs-kontaktperson</i>	Hans Jacob Berntsen v/Høgskolen i Sørøst-Norge
<i>Dato</i>	31.10.2017
<i>Bilde/Rutine/Rapport/Annet</i>	
<i>Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere</i>	#235613 Egengenerering av faktura for semesteravgift rapport FS205.002 Reskontro og utplukk på studieprogram
<i>Begrunnelse</i>	Opprinnelig sendt inn som supporthenvendelse

Til Planleggingsgruppe

<i>Beskrivelse av problemstilling</i>	<p>Institusjoner som har egengenerering av faktura for semesteravgift på Studentweb har utfordringer knyttet til oppfølging av reskontro.</p> <p>Det er behov for å følge opp hvilke studenter som har betalt/ikke betalt pr studieprogram. En kan bruk rapporten «FS205.002 Reskontro». Det gir ingen fangst ved kjøring av rapporten med utplukk på «Studieprogram» for fakturaer som er generert av studentene selv på Studentweb. En får kun fangst når fakturaer er opprettet «manuelt» via rutinen FS207.001 Fakturaoppretting. Det kan derfor virke som om egengenerering av faktura på Studentweb ikke gir markering av studieprogram i reskontroen.</p> <p>Saken er opprinnelig sendt inn som en supporthenvendelse #235613. Det ble da skrevet fra Ceres: <i>Dersom det dere ønsker en rapport på hva studentene på et program har betalt/skal betale, så bør det lages en ny rapport på dette eller få inn nye utplukk i FS205.002. Dette bør da sendes inn et ønske om dette for prioritering.</i></p>
---------------------------------------	--

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort	Egengenerering av faktura på studentweb bør gi markering av studieprogram i reskontroen, slik at det er mulig å få fangst i rapporten FS205.002 med utplukk på Studieprogram, også for de fakturaene som er generert av studentene selv på Studentweb.
<i>Løsningsforslag</i>	Vi er åpne for ulike løsninger på behovet. Skal studieprogram markeres på fakturanivå eller på hver detalj eller bare på detaljen som er markert som semesteravgift? Hvordan skal studieprogram beregnes hvis studenten har flere studieretter? Tilsvarende som for registerkort.

	<i>Vurdering av konsekvenser</i>	Dette vil lette arbeidet til studieveilederne, ettersom de nå ikke har mulighet til å følge opp dette pr. studieprogram. Kan ikke se noen negative konsekvenser.
	<i>Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler</i>	

Fylles ut av CERES	Kommentarer	
	<i>Omfang</i>	
	<i>Kostnader</i>	
	<i>Konsekvenser</i>	
	Resultat	
	Hva blir gjort	Begrunnelse
	<i>Løsningsforslag</i>	

Forslag på personer til ekspertgruppe for studentutveksling

Høring ekspertgruppe for studentutveksling (sendt ut 23.10.17)

Til FS-kontakter

Ekspertgruppen for studentutveksling ble opprettet i 2009 og hadde som mandat å utarbeide en kravspesifikasjon for behandling av utenlandske studenter og utvekslingsstudenter. Dette arbeidet ble avsluttet i 2011, og ekspertgruppen har siden da ligget i dvale. Med Erasmus Without Paper (EWP2.0) er det nå behov for å gjøre endringer i utvekslingsmodulen (i FS), for å tilpasse denne til EWP-modellen, og å legge inn funksjonalitet for å utveksle data med EWP-nettverket. Dette inkluderer bl a utvikling av støtte for Learning agreement. I forbindelse med innføringen av resultatutveksling via EMREX ser vi også at det er behov for å gjenoppta ekspertgruppen for studentutveksling.

Planleggingsgruppen har vedtatt et nytt mandat for ekspertgruppen: Ekspertgruppen skal jobbe for å digitalisere prosesser knyttet til studentutveksling og å jobbe for å etablere felles rutiner ved institusjonene knyttet til studentutveksling.

Det er ønskelig med en ny oppnevning av medlemmer, da mandatet ikke er det samme som tidligere. Gruppen bør settes sammen av personer med lang erfaring med administrative rutiner knyttet til studentutveksling, og gjerne også EWP og EMREX. Det er viktig at medlemmene har kompetanse innenfor FS. Det vil være et stort pluss om gruppens medlemmer har anledning til å delta på relevante internasjonale møter (må dekkes av institusjonene selv).

Institusjonene bes om å komme med forslag til personer som kan sitte i en slik gruppe. Gruppen bør ikke være for stor, 7-8 personer, men det avhenger litt av hvor mange institusjoner som melder sin interesse og hvilken kompetanse de kan tilføre.

Det er ønskelig å behandle den nye oppnevningen på neste møte i Planleggingsgruppen (17.nov). Vi ber derfor om at forslag og begrunnelse for kandidater sendes til undertegnede innen fredag 3. november kl 14.00.

Vh
Marte Holhjem

<sideskift>



Nasjonalt senter for
felles systemer og tjenester
for forskning og studier

FS-17-003-27

Forslag på personer til ekspertgruppe for studentutveksling

Ved fristens utløp hadde CERES mottatt forslag til medlemmer til ekspertgruppe for studentutveksling fra 13 institusjoner. Mange gode kandidater ble foreslått. På bakgrunn av forslagene har CERES valgt ut 8 personer vi til sammen mener representerer små og store høgskoler, små og store universitet, personer med sterk FS-kompetanse og personer med sterk erfaring innenfor studentutveksling. De 8 personene er som følger:

Lise Bakke Brøndbo, HiOA
Arne Humberstet, HiVolda
Sissel Dahle, HSN
Miriam Rintelen, NMH
Dale Licata, NTNU
Kristin Torp Skogedal, UiB
Kristine Stærfelt, UiO
Monika Sommervik, UiT

Forslag til vedtak:

Planleggingsgruppen oppnevner nye medlemmer til ekspertgruppe for studentutveksling, med sammensetning som foreslått av CERES.

<sideskift>

FS-17-003-28

Forslag medlemmer til ekspertgruppe for Fagpersonweb

I forbindelse med nyutviklingsprosjektet for Fagpersonweb, ble det høsten 2015 opprettet en midlertidig prosjektgruppe for videreutvikling av applikasjonen. Gruppen har hatt 7 medlemmer fra medlemsinstitusjonene, inkludert to fagpersoner. Prosjektet ble formelt avsluttet 1. oktober 2017, og siden mandatet for arbeidsgruppa var eksplisitt knyttet til dette prosjektet, må også denne anses som avsluttet. CERES mener imidlertid at det fortsatt er behov for å ha en gruppe som kan jobbe spesielt med Fagpersonweb. Det er kommet flere nye brukerinstitusjoner til i videreutviklingsperioden, og vi forventer også en stund framover økt aktivitet med brukerinns spill knyttet til nyutviklet funksjonalitet, etter hvert som den tas i bruk ute på institusjonene.

CERES ønsker derfor at den midlertidige prosjektgruppa gjøres om til en permanent ekspertgruppe for Fagpersonweb, og at sammensetningen beholdes slik den er.

Følgende medlemmer er forespurt om de kan tenke seg å være med videre, og har sagt ja:

- Hanne Bruvik, HiOA
- Andreas Sylte, NTNU
- Kurt Håvard Rysjedal, UiB
- Michael Grude, UiO
- Tor Erga, UiS
- Olav Dæhli, HSN (fagperson)

John Olav Bjørnstad fra UiA har gitt beskjed om at han ikke har anledning til å være med videre. CERES vil utfordre UiA til å foreslå en annen fagperson som erstatning.

Forslag til nytt mandat:

Gruppen skal se på løsninger for Fagpersonweb og prioritere innkomne ønsker fra brukerinstitusjonene.

Forslag til vedtak:

Prosjektgruppa for ny Fagpersonweb omgjøres til en permanent ekspertgruppe med sammensetning som foreslått av CERES. Mandatet for gruppa blir å se på løsninger for Fagpersonweb og prioritere innkomne ønsker fra brukerinstitusjonene.

<sideskift>



CERES – Nasjonalt senter for felles systemer og tjenester
for forskning og studier
Universitetet i Oslo
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo
E-mail: fs-sekretariat@fsat.no
URL: www.fellesstudentsystem.no
Telefon: 22852818
Telefax: 22852970

FS-17-003-26
Vår ref: CHRTHORN
Dato: 01.11.2017

Webinarer våren 2018

CERES har gjennomført en høring blant FS-institusjonene på Diskusjonsforum (<https://agora.uninett.no>). Frist for høring var 31.oktober.

Her er oversikt over innkomne ønsker til webinarer våren 2018:

Modul/applikasjon	Ønsket av institusjon:	Sist avholdt
Betaling	Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo (AHO)	
Doktorgrad	Norges idrettshøgskole (NIH)	Webinar avholdes i november 2017
EpN	Høgskolen Kristiania (HK), Universitetet i Agder (UiA)	Høst 2016
Etterutdanning	NIH, AHO, Universitetet i Stavanger (UiS), UiA Høgskolen i Sørøst-Norge (HSN)	Vår 2015
EVUWeb	AHO, UiS	
Fagpersonweb	AHO	Webinar avholdes i november 2017
FSSystem	NIH, AHO, Høgskolen i Molde (HiM), NLA Høgskolen, Høgskolen i Oslo og Akershus (HiOA)	
Godkjenning/innpassing	NIH, Universitetet i Bergen (UiB), AHO, HK, Norges arktiske universitet (UiT)	Webinar avholdt oktober 2017
Koder	AHO, HiM	
Kvalifikasjon	HK, HiM	Høst 2014
Nomination	Høgskolen i Østfold	Brukerforum 2017
Opptak - lokalt	NIH, AHO, HK, HiOf, HiM, VID Vitenskapelige høgskole, UiA, HSN	Vår 2015
Opptak NOM	NIH, AHO, HiOf (prioritet 6), HiM, HSN	Vår 2016
Programstudent	HK, NLA	Høst 2014
RUST	HK	Webinar planlagt november 2017 utsettes til våren 2018
Semesterregistrering	AHO, HK, HiM	
Studentweb og utdanningsplaner	NIH, HK, VID	Vår 2016
Studieelementer - emnekombinasjoner	NIH, UiT, NLA, UiA	Høst 2014
Studieelementer – emner og	NIH, HK	

studieprogram		
Studieelementer – krav, regler	NIH, UiS, VID, NLA	
Søknadsweb	AHO, HiOf, HiM	Brukerforum 2017
Undervisning	NIH, HK, NLA	Vår 2015
Utdanningsplaner	AHO, UiS, HK, HIM, NLA, UiA	Høst 2014
Utteksling	NIH, UiS, HK, UiB	Brukerforum 2017
Vurdering – gjennomføring og sensur	NIH, HK, HiM, VID, HSN	Webinar om vurdering og campus gjennomført oktober 2017.
Vurdering - grunnlagsdata	HK, NLA	

Andre forslag	Ønsket av institusjon	Sist avholdt
Tableau	HK, HiOf (prioritet 2)	Kontaktforum 2016
Brevmodul	HK, HiOf (prioritet 1), UiA	
FS-rapporter som er viktige rundt rapportering til BDH	HiOf	
Begrunnelse og klage	HiOf	
<p>Forslag fra UiB:</p> <p>Disse webinarne er helt supre på den måten at institusjonene kan vise til disse når det oppstår "akutt" behov for opplæring i et eller annet i FS. Av samme grunn ble det i sin tid laget et grunnkurs (ligger på It'slearning) som et tilbud til nye brukere når det ikke var lokale grunnkurs på trappene.</p> <p>På denne bakgrunn tror jeg det ville være vel verdt ressursbruken om CERES hadde laget et grunnkurswebinar. Det ville vært opptaket som hadde gitt størst uttelling her, så opptaket kunne godt vært gjort uten deltakere. Aktuelle tema i grunnkurs kunne være: en kjapp teoretisk oversikt over FS (f.eks. opptak, studieprogramstudent, utdanningsplan, vitnemål), søking/registrering i bilder, kjøring av rapporter, eksport av data (f.eks. til Excel) + en advarende pekefinger knyttet til ekstern lagring/distribusjon av persondata fra FS.</p>	UiB, HK, HSN	

Vedtaksforslag:**CERES foreslår at følgende superbrukerkurs i FS avholdes som webinar våren 2018:**

- Lokalt opptak: Opptaksrunder, kvoter, tilpasning av tekster på web og i kvitteringse-post
- Utdanningsplaner – oppdatering og vedlikehold av individuelle utdanningsplaner
- Etterutdanning
- Grunnkurs i FS

Det planlagte webinarret om RUST som var satt opp i november 2017 settes opp våren 2018.

Bestillingskurs og workshop

CERES vil, i den grad det er kapasitet, også i 2018 tilby kurs i FS ved den enkelte institusjon mot betaling.

For 2018 gjelder følgende satser for bestillingskurs og workshop:

Kurs: kr 14.300 per dag

Workshop: kr 10.300 per dag

Reise og overnatting: Etter regning

For forespørsel om bestillingskurs:

<http://www.fellesstudentsystem.no/aktiviteter/bestilling/>
