

---

## Notat - tilleggsskriv til notat om campusfunksjonalitet

---

Til: Unit

---

Kopi til:

---

Fra: FS-gruppa NTNU

---

Signatur:

Viser til notat om campusfunksjonalitet i FS fra USN, UiT, HVL, HINN og NORD og møte mellom disse og NTNU 8. oktober 2018. NTNU stiller seg bak innholdet i notatet, men ønsker å supplere noen momenter under da vi ikke var med på utforminga av notatet. NTNU benytter seg av to nivåer av campuser. Det er kun ved dette at NTNU per i dag skiller seg vesentlig ut fra de øvrige institusjonene med campus, og ellers opplever NTNU de samme hovedutfordringene som er listet ut på side 2 i notatet.

### 1. Campusnivå i rapporter/rutiner og søk

NTNU benytter campusmarkering i to nivåer på grunn av et behov for å skille mellom campus brukt til planlegging av undervisning og vurdering. De to nivåene svarer til studieby (Trondheim, Gjøvik, Ålesund) og underordnet dette lokale campuser spredd ut over aktuell studieby (Gløshaugen, Dragvoll, Kalvskinnset osv. i Trondheim). Dette slik lokalt campus kan benyttes til planlegging av undervisning; f.eks. for å unngå tilstøtende aktiviteter med ulike campuser for samme studentgruppe, mens studieby kan benyttes til eksamensplanlegging; studenter som studerer i Trondheim skal ha eksamen i Trondheim, men ikke nødvendigvis på den lokale campusen der undervisningen foregår.

Innføring av nivådeling av campus i FS har løst NTNUs behov ved at vurdering i et emne (vurderingskombinasjon, -enhet, -melding) kan knyttes til Trondheim som studieby selv om emnet og student er knyttet til en underordnet campus. Underordnet campus benyttes per i dag ikke for Gjøvik og Ålesund. Kontroller på og visning av campus for vurdering fungerer nå som ønsket på Studentweb. Eventuelle kontroller som kommer på Studentweb mtp. campus og undervisning må også passe inn i modellen med to campusnivåer.

Det er viktig at campusnivåene også vil fungere hensiktsmessig ved søk i bilder og kjøring av rapporter/rutiner. NTNU støtter tanken i notatet om at «campus må gjennomsyre alle skjermbilder og rapporter» (s. 6), der campus er en aktuell parameter, men vil legge til:

*Ved valg av et overordnet campus i søk i bilder og som parameter i rapporter/rutiner, må man kunne velge om søket/kjøring skal inkludere alle underordnede campuser eller ikke, slik at man ved søk eller kjøring av rapporter/rutiner kan aggregere/inkludere alle data tilknyttet underordnede campusnivå når man velger overordnet campusnivå.*

## **2. Muligheter for bruk av arv og underspesifisering av campus**

Campus for studieelementer kunne i større grad ha vært underspesifisert enn det er i dag, og i stedet bestemt av arv, slik som det allerede fungerer f.eks. i relasjonen mellom studieprogram-klasse og emne-undervisningsaktivitet. Studieprogram og emner må obligatorisk knyttes til et sted, og kunne da automatisk ha arvet default campus til stedet dersom dette var spesifisert på stedet og ikke på studieprogrammet/emnet. Men det må selvsagt være mulig å overstyre arven om ønskelig.

Bemerk også at det bør være konsekvent hva som er mulig å sette som campus i over- og underordnede datatabeller. Dette fungerer i relasjonen mellom f.eks. vurderingskombinasjon-vurderingsenhet, men er ikke gjennomført for f.eks. studieprogram-studieprogramstudent.

## **3. Noen tillegg til endringsønsker**

Et par rapporter/rutiner som burde ha hatt valg for campus er:

- FS170.001 Søkere til utveksling
- FS718.001 Generering av studieprogramstudent

Dette er heller ikke fra vår side en uttømmende liste. NTNU har per i dag ikke hatt så mange program/emner som går på tvers av flere campuser, men dette vil det bli mer av. Hvis det er slik at alle bilder, rapporter og rutiner som skulle hatt campus som parameter må meldes inn, så hadde det kanskje vært greit med en «midlertidig ekspertgruppe» for campus for å koordinere arbeidet, slik det foreslås i notatet (s. 6). Noen av endringsønskene i notatet ser vi i alle fall nytte av å kunne ha diskutert i en gruppe med flere institusjoner før de implementeres. Det å få utnyttet data om campus som nå ligger i FS i rapporter og rutiner er i alle fall endringsønsker som bør prioriteres. En ekspertgruppe kunne kanskje også sett litt på bruk av campusbegrepet i nettstudier og etter-/videreutdanning, slik at bruken av campus i FS for disse typen studier, som ikke nødvendigvis er så knyttet opp mot bestemte geografiske steder, kan standardiseres.

#### **4. Tydeliggjøre om campus hentes fra studieelement eller persondata**

I noen rapporter kan det oppstå tvil om hvor campusinformasjon hentes fra, og spesielt om campusinformasjonen er knyttet til et studieelement eller persondata i FS. Et eksempel på dette er FS101.001 Søkerliste, der det man angir som campus gir søkertall til opptakstudieprogram merket med denne campusen. Her har vi fått tilbakemelding fra brukere som da forventet å få fram studenter ved den gitte campusen når man bruker FS101.001 til å se søkere til opptak for utreisende utveksling. Den aktuelle rapporten viser jo persondata, så det er jo forståelig at det kan oppstå misforståelser. Så i rapporter som dette bør man se om det er mulig å merke parameter tydeligere slik at det ikke er tvil om hva campus betyr i kontekst av rapporten.

#### **5. Tydeliggjøre kopling mellom student og campus**

Det er ikke gitt at en students campustilhørighet alltid er entydig definert, da studenten kan ha flere studieretter med ulike campustilhørigheter. Det utledes imidlertid en entydig campus for studenten på registerkort, men savner dokumentasjon på nøyaktig hvordan denne campusen bestemmes. En eventuell midlertidig ekspertgruppe for campus kunne ha sett litt nærmere på campusmerking av persondata da det kan være noen problemstillinger i hvordan dette skal brukes i ulike rapporter.