

Unit – Direktoratet for IKT og  
fellestjenester i høyere utdanning  
og forskning, avd. Oslo

Vår dato  
20.01.2020  
Deres dato

Vår referanse  
FS-20-001  
Deres referanse

# Innkalling

## Møte i FS-planleggingsgruppe 22. januar 2020

**Til:** Espen Kristensen, UiT  
Øystein Ørnegård, UiB  
Erik Langbakk, NTNU  
Tor Erga, UiS  
Dag Olav Nilsen, UiA  
Lena Finseth, UiO  
Gro Christensen, OsloMet

Hans Jacob Berntsen, USN  
Marit Vartdal Engeseth, HVO  
Henrik Rønneid, HK  
Knut Løvold, Unit  
Marte Holhjem, Unit  
Geir Vangen, Unit  
Aune Moe, Unit

---

**Tid og sted:**      **Onsdag 22. januar 2020 kl 09:00 – 12:00**  
Nettmøte

## Dagsorden

- 1. Referat fra møte i Planleggingsgruppen 17. oktober og oppfølgingssaker**
- 2. Referatsaker**  
Ingen referatsaker til januar-møtet.
- 3. Orienteringssaker**  
Notat med informasjon er lagt ut. Sakene vil kun bli tatt opp dersom det er spørsmål til det enkelte punkt. Notatet inneholder informasjon om følgende saker:
  - a) Status Unit
  - b) Emrex, Erasmus Without Paper, eIDAS, Europass og DigiRec
  - c) Digitalisering av vitnemål, status arbeidsgruppen  
Sluttrapport oversendes til orientering.
  - d) Møte i Fagutvalg for utdanning 7. januar 2020 (se eget referat)
  - e) Arbeidsoppgaver 2020
- 4. FS-Brukerforum 24.-25. mars 2020 i Bergen**  
Forslag fra institusjonene til parallellsesjoner  
Forslag til program vedtas.
- 5. Drøftingssak: Ny rolle for vitnemålsproduksjon**  
Oppfølgingssak 9/19 fra møte i Planleggingsgruppen i april 2019.  
Forslag fra OsloMet med kommentar fra UiO og NTNU.
- 6. FS-Kontaktforum høsten 2020**  
Tid og sted fastsettes.
- 7. Eventuelt**

## Saksdokumenter

Sak 1	FS-19-042	Referat fra møte i Planleggingsgruppen 17.10.2019
Sak 2 a-c	FS-20-003-1	Notat med orienteringssaker
Sak 2c	---	Sluttrapport – Nasjonal arbeidsgruppe for digitalisering av vitnemål
Sak 2d	---	Referat fra møte i Fagutvalget 07.01.2020
Sak 4	FS-20-002-3 FS-20-002-1	Forslag parallellsesjoner Forslag til program FS-Brukerforum
Sak 5	FS-20-003-2	Mail fra OsloMet vedr. forslag til ny rolle for vitnemålsproduksjon

Unit – Direktoratet for IKT og  
fellestjenester i høyere  
utdanning og forskning, avd.  
Oslo

Vår dato  
25.10..2019  
Deres dato

Vår referanse  
FS-19-042  
Deres referanse

# Referat

## Møte i Planleggingsgruppen for FS 17.10.2019

**Til stede:** Espen Kristensen, UiT  
Erik Langbakk, NTNU  
Tor Erga, UiS  
Øystein Ørnegård, UiB  
Dag Olav Nilsen, UiA  
Lena Finseth, UiO  
Gro Christensen, OsloMet  
Hans J. Berntsen, USN

Marit Vartdal Engeseth, HVO  
Henrik Røneid, HK  
Knut Løvold, Unit  
Geir Vangen, Unit  
Marte Holhjem, Unit  
Aune Moe, Unit

**Forfall:** Jørgen Ofstad, Unit

**Referent:** FS-sekretariatet

**Dato:** 25.10.2019

**Sist endret:** 07.01.2020 (oppfølgingssaker bakerst i referatet er oppdatert)

---

## Dagsorden

1. Referat fra møte i Planleggingsgruppen 18.-19. juni og oppfølgingssaker
2. Referatsaker
3. Orienteringssaker
4. FS-Kontaktforum 16.-17. oktober 2019
5. FS-Brukerforum 24.-25. mars 2020
6. Innkomne ønsker
7. Ønskelisten
8. Møteplan våren 2020
9. Eventuelt

Det var ingen merknader til dagsorden og innkalling.

## 1. Referat fra møte i Planleggingsgruppen 18.-19. juni og oppfølgingssaker

Merknadsfristen for referatet var satt til 24.08.

Det var ingen merknader til referatet.

Oppfølgingssaker ble gjennomgått.

Referatet ble godkjent.

## 2. Referatsaker

### a. Møte i ekspertgruppe for undervisning 16. september

Skriftlig referat var sendt ut.

Tatt til orientering.

### b. Møte i ekspertgruppe for etterutdanning 26. september

Skriftlig referat legges ut når det er klart.

### c. Møte i STAR-gruppen 8. oktober

Muntlig orientering ble gitt av Hans Jacob Berntsen, USN, Marit Vartdal Engeset, HVO og Gro Christensen, OsloMet som deltok på møtet.

Presentasjon av rapporter, bl.a. rapport over søkere som har søkt flere programmer, og rapport knyttet til kvalitetskontroll i forbindelse med DBH-rapportering.

Ole Martin Nodenes orienterte om virksomhetsstyring i sektoren.

En arbeidsgruppe skal se på SO-data i STAR. Tanken er å fryse data på gitte datoer for å kunne sammenligne fra år til år.

Rapportering direkte mot FS-basen.

Diskutere hvilke typer rapporter som det er behov for. Spesielt rapporter som skal brukes av mange.

Rapporter som skal brukes til å lage sammenligninger må være felles. Institusjonene skal ikke lage sine egne varianter av disse.

Tatt til orientering.

## 3. Orienteringssaker

Punktene **b**, **e** og **d** var sendt til Planleggingsgruppen i form av et notat.

For punkt **d**. ble også gitt muntlig orientering, i tillegg til referat som var sendt ut.

For punkt **e**. forelå det et referat fra møtet.

### a. Status Unit

Status ble gitt på FS-Kontaktforumet v/Jørgen Ofstad.

Unit arbeider med organisering av styring for konsortsiene/tjenestene, inklusive FS.

Dette vil også påvirke Planleggingsgruppens fremtid. Målet er å ha et forslag på plass i løpet av året.

### b. EMREX, Erasmus Without Paper, eIDAS, Europass og DigiRec

Orientering ble gitt i notatet som var sendt ut i forkant av møtet.

### **c. Veikart for studieadministrative tjenester**

Presentasjon ble gitt på Kontaktforumet av fungerende avdelingsdirektør Jørgen Ofstad, Unit.

### **d. Digitalisering av vitnemål**

Referatet var ikke godkjent av arbeidsgruppen, men ble sendt til Planleggingsgruppen til foreløpig orientering.

### **e. Møte i Fagutvalg for utdanning 19. august**

Referat var sendt ut.

Tatt til orientering.

## **4. FS-Kontaktforum 16.-17.10.2019**

Tilbakemeldinger fra Planleggingsgruppen vedrørende Kontaktforumet:

- Videopresentasjoner er ikke optimalt, men kan være nødvendig for å få på plass en ønsket sesjon. Spørsmål fra salen blir ofte fraværende i disse sesjonene.
- Variert og bra program. Hverdagsrelevant. Også fint å høre om saker som er utenfor det vanlige arbeidet.
- Kunne man delt ut informasjon i etterkant, som oppfølging av sesjoner? F.eks. hvem andre jobber med de samme arbeidsoppgavene.
- Appen for å stille spørsmål fungerte veldig bra. Bør videreføres.
- Heller enn å holde video-sesjoner, invitere disse til å holde webinarer.
- Ble det for mange tema, slik at man ikke kunne gå i dybden på noen? Litt færre tema neste gang?
- Interessant å få presentert prosjekter som det jobbes med ute på institusjonene. På FS-sidene burde man legge opp link til denne type prosjekter dersom det er greit for den enkelte institusjon.
- Muligheten for det sosiale må ikke begrenses. Dette er et viktig arena for erfaringsutveksling.
- Ved presentasjon av ny funksjonalitet: forklare hva institusjonene må gjøre og når for å ta det i bruk.
- Kanskje quiz hadde vært fint, med FS-tema?

Evalueringskjema er sendt til deltakerne.

## **5. FS-Brukerforum 24.-25. mars 2020**

Mulige tema m.m. ble diskutert. Unit sender ut et utkast til program før jul. Program vedtas på møte i januar.

Noen forslag fra Planleggingsgruppen:

- Tema: litt av hvert. Dette er en stor gruppe med ulik bakgrunn. Lynkurs, minipresentasjoner, parallellsesjoner.
- Fellesesjonene bør være generelle slik at tema er interessant for alle.
- Arbeidslivsportalen
- Unngå å presentere noe som ikke blir levert i nær fremtid for å unngå å skape unødvendige forventninger.
- Skape arenaer for å danne nettverk

- Kunne stille spørsmål, spesielt i parallellsesjoner.
- Sende ut spørreskjema for å finne ut hva som vil være interessant å få presentert på gitte tema.
- Viktig å møtes for å beholde entusiasme og få fellesskapsfølelse.
- Ikke holde egne spor for ledelse og opptak. Høsten 2018 var opptak med på Brukerforumet med eget spor på grunn av lokale opptak. SO sine seminarer handler kun om NOM-opptak.
- Vurdering
- Fortsette med «Slik gjør vi det».

## 6. Innkomne ønsker

### a. UiO – Emnekombinasjon samlebilde – felt for siste lovlige semester

I tillegg til å kunne registrere kullbegrensning, ønskes det i tillegg å kunne registrere det siste semesteret studenter kan velge en emnegruppe (emnekombinasjon) i Studentweb. Denne funksjonaliteten finnes i dag på emnenivå (i fanen «Emne» i Emnekombinasjon samlebilde).

Ønsker derfor et felt for siste semester i fanen «Emnekombinasjon» i Emnekombinasjon samlebilde, ev. en annen løsning som gjør det mulig å registrere når studentene på et gitt studieprogram/studieretning skal kunne velge en emnegruppe siste gang.

**Konklusjon:** Det er ikke nødvendig å gjøre endringer i selve kontrollen.

**Kommentar fra Unit:** Timeforbruket til dette vil utgjøre 1 dag for Studentweb og 1 time for FS-klienten. Unit har på nåværende tidspunkt ingen konkrete planer for arbeid med Studentweb.

**Vedtak:** Til ønskelisten.

### b. HVL – FS250.001 Inndragning av studierett – endre merknadstekst

Når man bruker rutinen FS250.0021 Inndragning av studierett for å kjøre inndragning på grunn av manglende betaling og/eller manglende registrering, vil merknadsteksten være misvisende.

Forslag til tekst: «grunnet manglende semesterregistrering/betaling <år-semester>

Teksten «grunnet fravær xx semestre i perioden xx» blir feil i dette tilfellet.

Inndragning av studierett tolkes som mislighold.

OsloMet bruker FS206.003 Frafall av krav istedenfor, med passende tekst.

**Konklusjon:** Rutinen sparer for mye arbeid, og forslaget støttes. Institusjonene har ikke felles rutiner på dette området.

**Vedtak:** Til ønskelisten

### c. UiS – Infotekster i Emne samlebilde - pensumlitteratur

Bruken av egne applikasjoner for innhenting av pensum og litteratur som inngår i et emne, vil øke i fremtiden.

I FS oppbevares denne informasjonen i et infotekstfelt, men tekst som kommer over fra andre applikasjoner (f.eks. Leganto), har en del formateringer m.m. som trolig ikke blir ivaretatt i et infotekstfelt.

UiS foreslår at fanen «Pensum» i Emne samlebilde gjøres om til en tabell som kan ta imot informasjon fra Leganto og lignende systemer.

**Konklusjon:** Dette er også relevant informasjon til digitale vitnemål. Foreslår at en tabell knyttes opp mot Enne samlebilde med tidsperiode (arkiv med faktiske data).

**Vedtak:** Til ønskelisten.

#### **d. VID – Utvekslingsperson, merknad, DS**

VID har en del studenter som i enkelte semestre reiser til utlandet i en kort periode, som regel for ta praksis der.

Utteksling skal kunne dokumentes i Diploma Supplement. Uttvekslingssaker som ikke genererer innpassingssaker vises i dag ikke i DS slik innpassede emner gjør. Det ønskes derfor en automatisering av hvordan dette dokumenteres i DS for å slippe å registrere opplysninger om utenlandsopphold i flere omganger.

**Konklusjon:** Praksis er ikke en innpassingssak. Ved OsloMet registreres praksis manuelt i DS. Unit kontakter VID for nærmere beskrivelse av ønsket.

**Vedtak:** Ikke til ønskelisten.

#### **e. UiB – Visning av ikke-gyldige resultater i bilde Utdanningsplan**

Når en saksbehandler bruker fanen «Interne emner utenom plan», ville det vært nyttig om det var tydeligere hva som er gyldige resultater. Slik det er nå, er det ikke mulig å se i bildet at et resultat er ugyldiggjort.

**Vedtak:** Til ønskelisten.

## **7. Ønskelisten**

### **a. Gjennomgang av saker**

Listen med saker ble gjennomgått.

### **b. Prioritering av saker**

Følgende saker fikk prioritet 1:

- Jira FS392+699 (disse sakene sees sammen):  
Overføre betalings- og registreringsinformasjon mellom institusjoner som har fellesgrader  
Rutine FS718.001 Generer studieprogramstudent
- NY: Emnekombinasjon samlebilde –felt for siste lovlige semester

Øvrige saker fikk prioritet 2.



## 8. Møteplan våren 2020

Vårens møteplan blir:

- **Onsdag 22. januar kl 09:00 – 12:00 (nettmøte)**
  - o Møtereferater: vil ligge tilgjengelig på nett.
  - o Orienteringssaker: Unit sender et notat i forkant til Planleggingsgruppen.
  - o Øvrige saker diskuteres via Skype, bl.a:
    - Fastsette program for vårens FS-Brukerforum
    - Vårens webinarer
    - Tid og sted for høstens FS-Kontaktforum
  
- **Torsdag 26. mars kl 09:00 – 15:00, sted: Universitetet i Bergen.**
- **Onsdag 10. og torsdag 11. juni kl 12:00 – 15:00 (nettmøter)**

## 9. Eventuelt

### a. UiO – Overføring fra Inspira til FS

Rollen saksbehandler i Inspira må ha en tilsvarende rolle i FS. I dagens løsning kreves at disse er registrert som fagperson, noe UiO mener er feil. Det må være tilstrekkelig at disse er registrert som person, evt. som saksbehandler.

**Konklusjon:** Unit sjekker arbeidsomfanget med sine utviklere.

### b. UiO – Tilbakemelding fra Språkrådet vedr. avslutningshilsen

UiO har vært i dialog med Språkrådet om spørsmålet "Har Språkrådet en anbefaling om det bør stå en avslutningshilsen på et dokument av typen bekreftelse dersom bekreftelsen har digital signatur og dokumentet er generert automatisk av den bekreftelsen gjelder?" Språkrådet har ikke vedtatt noen anbefaling for akkurat dette. Konklusjonen ble at institusjonsnavnet uten ytterligere avslutningshilsen ser bra ut.

**Neste møte: 22. januar 2020 kl 09:00 – 12:00**

**Sted: Nettmøte**

## Oppfølgingssaker (sist oppdatert 25. oktober 2019)

### Saker som skal følges opp (fra januar 2019-møtet)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
15/17 og 3/19	<p>Juni 2017 Sak 4b Innkomne ønsker – HINN Flere felt for brukernavn/epost: Lage et notat med argumenter mot å lage denne type løsninger</p> <p>Sept. 2019: IAM-prosjektet i regi av Uninett er i en fase der det velges systemer for IAM til erstatning for dagens systemer (som Cerebrum). Det har ikke kommet så langt som til å vurdere dette med om en person tilknyttet en institusjon skal ha flere brukernavn, avhengig av roller (ansatt, student osv.)</p> <p>Januar 2019 Sak 5c Innkomne ønsker – HINN, FS201.005 Brev med PINkode: Spille inn saken til IAM for å standardisere integrasjoner mellom FS og BAS-systemer</p>	Unit	<p>April 2019: Uninett har et prosjekt i gang ang. anskaffelse av IAM. La stå.</p> <p>Sept. 2019: Avventer med denne til arbeidet i regi av Uninett kommer i gang.</p> <p>UiB skal være pilot</p>

### Saker som skal følges opp (fra april 2019-møtet)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
10/19	<p>Sak 10 Studierettperiode: Sende ut en minihøring, der institusjonene beskriver hvordan løsningen bør være, uavhengig av hvordan dette fungerer i dag. Unit informerer institusjonene om det videre arbeid saken.</p>	Unit v/Marte og institusjonene	Sept 2019: Ikke gjort noe med dette

### Saker som skal følges opp (fra juni 2019-møtet)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
----	-----	-----------	---------

16/19	Sak 5 Innkomne ønsker vedr. API'er  Institusjonene har sendt inn flere ønsker vedr. integrasjoner mot FS.	Unit	Avklare med utviklerne om mulighet for å gi opplæring i å lage API'er  Sept. 2019: Ikke ressurser til å gi opplæring  Okt. 2019: Ha dokumentasjon tilgjengelig på Swagger. Innholdet må det jobbes mer med.
18/19	Sak 5c Innkomne ønsker vedr. API'er: UiS - Sensoroppdrag og sensoroppnevninger		Ta en større gjennomgang av sensor-håndtering. Må settes på vent.
19/19	Sak 5d Innkomne ønsker – Fjerne privat mobilnr til ansatte.		<b>Diskutere generelt bruk/visning/ av e-postadresse, tlf.nr og mobilnr.</b>  Okt. 2019: Er fjernet fra FS754.001 Gjennomførings-fakta-emne

#### Saker som skal følges opp (fra oktober 2019-møtet)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
22/19	Sak 6d Innkomne ønsker: VID – Utvekslingsperson, merknad, DS	Unit	Kontakte VID for nærmere beskrivelse av ønsket.

<sideskift>

## Notat med orienteringssaker

### **Sak 3 Orienteringssaker Møte i FS-planleggingsgruppe 22. januar 2020**

#### **a. Status Unit**

Tjenestestyling blir et tema som vil få mye fokus i 2020. Ny modell for medvirkning i styringen av tjenestene skal implementeres for Unit sine tjenester. Siste forslag skal opp i Digitaliseringsstyret 30. januar.

Unit jobber løpende med å ta tak i våre interne prosesser for å stadig jobbe smartere og nyttiggjøre ressursene våre bedre. Vi etablerte før jul et prosjekt som skal etablere en felles førstelinje. I dag benyttes bl.a RT fra UiO som verktøy for å følge opp saker som kommer inn. RT skal fases ut og kontrakt er i den sammenheng skrevet med TopDesk.

#### **b. EMREX, Erasmus Without Paper, eIDAS, Europass og DigiRec**

##### **i. Emrex**

Workshop 28.-29. november 2019 i Athen

Det ble avholdt et workshop for greske universiteter 28.-29. november 2019 i samarbeid med DUO fra Nederland og greske GUnet. GUnet leverer en rekke tjenester til greske universiteter, og fungerer som et konsortium der ansatte ved universitetene utfører mye av den felles utviklingen.

EMREX-nettverket ble presentert, både som organisasjon og som nettverk for datautveksling, inklusive live demo. Formatet som benyttes i EMREX, ELMO ble presentert, og koblingen dette har til Erasmus Without Paper og Europass. Siste del av første dag og hele andre dag ble brukt til teknisk gjennomgang med hands-on implementasjon av både EMREX-klient og NCP (vitnemålsportal). Ved utgangen av dag to hadde hele fire deltakere fått opp en fungerende "vitnemålsportal".

Ut fra diskusjonen på møtet, har Hellas en infrastruktur som kan ligne på den norske, med bruk av nasjonal id og felles studieadministrative systemer som kjøres på det enkelte universitet. De uttrykte at de ønsket seg en kobling til EMREX som ligner på vår Vitnemålsportal. Deres foreløpige planer er å få opp noe å kjøre allerede til våren. Mye tyder på at vi kan få utvekslet resultater med Hellas digitalt om ikke alt for lenge.

Møte 14.-15. januar 2020 i Warszawa

Årets første møte i EMREX Executive Committee ble avholdt 14-15. januar. Status for 2019-oppgavene ble gjennomgått, og plan for 2020 er satt opp. Det vil søkes om midler for å dekke kostnader med felles aktiviteter i nettverket, spesielt for å få inn flere medlemmer. Fokus vil være på Tyskland, Belgia, Spania, Australia og Kina. Dersom Enic-Naric organisasjonene går videre med et EMREX-R (recognition) - prosjekt vil det bli støttet.

Annet

Mobilitetsprosjektet som utdanningsministeriet i Tyskland har initiert er i full gang, og første universitet (Göttingen) er nå i produksjon. Også Hochschule Harz er igang med testing av dataleveranse til EMREX, disse er ikke med i dette nasjonale prosjektet. Det planlegges også en pilot i produksjon mellom RWTH Aachen og NTNU.

NOKUT er igang med bruk av data fra EMREX-nettverket for sin godkjeningsprosess. Dem som søker godkjenning hos NOKUT kan levere data fra EMREX.

## **ii. EWP 2.0-prosjektet**

EWP2.0-prosjektet er fullført. Det ble utlyst en konkurranse om CEF-prosjektmidler, som hadde frist i november for søking. Hele potten vil her gå til et prosjekt. Unit deltar på søknad sammen med EUF (European University Foundation) om disse prosjektmidlene. Totalt sett er det 15 partnere i dette samarbeidet. Hvordan nettverket videreføres vil bli klargjort tidlig i 2020.

Det er satt opp et nasjonalt prosjekt for digitalisering av studentmobilitet-prosessen. Prosjektet ledes av Unit, og vil kobles til EWP-nettverket. Prosjektforslag til fagutvalg for utdanning vil bli laget innen august.

EU-kommisjonens krav om at man skal være koblet til EWP-nettverket tilsier at alle FS-institusjonene kobles til i løpet av 2021 med de innledende funksjoner, og det planlegges å innføre noen funksjoner i FS for utveksling av avtaler, learning agreement og nominasjoner. Fra 2021 er det krav om bruk av EWP for avtaleinngåelse og learning agreement, fra 2022 nominasjoner og fra 2023 karakterutskrift. Under FS er det satt opp en egen nettside om EWP.

## **iii. DigiRec**

Prosjektet koordineres av Nuffic og Unit deltar i styringsgruppen som representant for EMREX. NOKUT er en av deltakerne i prosjektet. Det skal lages en rapport med forslag til digitalisering av godkjeningsprosessen. Prosjektet skal være ferdig innen februar 2020. Det er foreslått et oppfølgingsprosjekt - DigiNet, som er under planlegging nå.

## **c. Digitalisering av vitnemål, status arbeidsgruppen**

Arbeidsgruppen leverte sluttrapporten til Unit 20.12.2019. Unit sender forslag til løsning ut på høring. Arbeidsgruppen vil deretter gjennomgå høringssvarene. Gruppen vil bli involvert i det videre arbeid ved behov. Sluttrapport – se eget dokument.

## **d. Møte i Fagutvalget for utdanning 07.01.2020**

Se eget referat.

#### **e. Arbeidsoppgaver 2020**

Unit presenterer de viktigste arbeidsoppgavene for 2020.

En oversikt over planlagte arbeidsoppgaver i 2020 på det studieadministrative området er publisert på våre nettsider:

<https://www.fellesstudentsystem.no/forvaltning/>

<sideskift>



# Nasjonal arbeidsgruppe for digitalisering av vitnemål

## Sluttrapport

Desember 2019

### Innholdsfortegnelse

Innledning.....	2
Oppnevning av arbeidsgruppen .....	2
Behovet for digitale vitnemål .....	2
Videre arbeid .....	2
Innhold i digitale vitnemål og Diploma Supplement.....	3
Kontrollfunksjon og krav til signatur .....	3
Bruk av digitale vitnemål.....	4
Standard innhold av det digitale vitnemålet .....	4
Institusjonens signering av digitale vitnemål .....	4
Tilgjengeliggjøring av digitale vitnemål for vitnemålseier .....	5
Deling og verifisering av digitale vitnemål .....	5
Lagring og sikring av digitale vitnemål .....	6
Fellesgrader .....	6
Kontroll av akkreditering.....	7
Alternativer til digitale vitnemål.....	7
Løsning for digitale vitnemål på kort og lang sikt.....	8

## Innledning

### Oppnevning av arbeidsgruppen

Unit utformet høsten 2018 et notat til planleggingsgruppe for FS som omhandlet digitalisering av vitnemål og kursbevis<sup>i</sup>. Notatet var revidert til FS-plangruppens møte våren 2019<sup>ii</sup>. Etter møter i FS-planleggingsgruppen høsten 2018<sup>iii</sup> og våren 2019<sup>iv</sup>, der digitale vitnemål ble diskutert, ble det besluttet å danne en nasjonal arbeidsgruppe for digitalisering av vitnemål. Unit utlyste innspill til forslag på kandidater i e-post til FS-kontaktene 11. juni 2019. Det kom inn forslag fra sju institusjoner, og det ble meddelt til FS-kontaktene i e-post 28. juni 2019 at alle kandidatene ble tatt med.

Nasjonal arbeidsgruppe for digitalisering av vitnemål består av Siv Marit Nordhagen (OsloMet), Linda Bø (UiA), Anette Knutsen (NTNU), Simon Friis Larsen (KRUS), Ottar Karsten Hoem (UIT), Jonny Roar Sundnes (UiO) og Geir Vangen (Unit). Gruppens første møte ble avholdt på OsloMet 1. oktober 2019. Simon Friis Larsen ble foreslått og enstemmig valgt som arbeidsgruppens leder.

I Units opprinnelige beslutning om dannelsen av arbeidsgruppen, skulle arbeidsgruppen lage et forslag til en minimumsløsning for i første omgang å bli kvitt papirutgaven av vitnemål. Etter arbeidsgruppens dannelse, ble følgende hensikt og mål utformet i mandatet:

"Arbeidsgruppen skal utarbeide et forslag til løsning for digitale vitnemål og Diploma Supplement, og vurdere om løsningen også skal tas i bruk for kursbevis. Løsningen vil i utgangspunktet være tiltenkt nye oppnådde kvalifikasjoner. Gruppen skal utforme kravspesifikasjoner for hvordan vitnemål skal være digitalt utformet og vurdere hvilken funksjon digitale vitnemål skal ha".

### Behovet for digitale vitnemål

Flere utdanningsinstitusjoner ønsker mulighet til å produsere digitale vitnemål. Vitnemålsportalen<sup>v</sup> er ennå ikke et fullgodt alternativ til papirvitnemålet. Årsaken til dette er at personer uten tilgang til ID-porten eller Feide ikke kan bruke Vitnemålsportalen, og dataene som kan deles i Vitnemålsportalen er ikke fullstendige sammenlignet med papirvitnemålet.

For vitnemålseier<sup>vi</sup> vil vitnemålet være tilgjengelig raskt og effektivt, og vitnemålet vil kunne deles langt raskere og sikrere. Fulldigitaliserte vitnemål vil også gjøre det mulig for arbeidsgivere, utdanningsinstitusjoner og andre mottakere av vitnemål å digitalisere sine egne prosesser.

I dag produseres det vitnemål på papir, noe som øker sannsynligheten for feilsending og tap av vitnemål. Digitale vitnemål er vanskeligere å forfalske enn vitnemål på papir, og digitale vitnemål vil kunne effektivisere saksbehandlingen. Digitale vitnemål kan inneholde mer informasjon enn vitnemål på papir, og prosessen med å produsere vitnemål kan forenkles.

Det er likevel noen utfordringer med digitale vitnemål som må sees nærmere på. Alle mottakere av vitnemål vil ikke godta at et digitalt vitnemål er fullgodt med et vitnemål på papir. Avhengig av hvilke digitale løsninger som velges, vil det være mottakere som ikke kan benytte et digitalt vitnemål. Noen områder/land i Afrika og Asia har dårlig/ingen internettdækning og vil være avhengig av å få et papirvitnemål. Vi ser derfor at det i overskuelig fremtid vil være nødvendig å fortsatt kunne utstede papirvitnemål i enkelte tilfeller.

### Videre arbeid

Denne rapporten fra nasjonal arbeidsgruppe for digitalisering av vitnemål sendes av Unit ut på høring til sektoren. Unit kaller sammen arbeidsgruppen igjen etter høringen. Etter at høringen har blitt gjennomført, og arbeidsgruppen har vært kalt sammen etter høringen, kan Unit involvere gruppen videre ved behov.

## Innhold i digitale vitnemål og Diploma Supplement

Arbeidsgruppen har lagt til grunn de innholdselementene som allerede er definert i Universitets- og høgskolerådets (UHR) anbefaling om vitnemålsutforming og ser at de fleste kan beholdes også i et digitalt vitnemål, jf. den vedlagte oversikten. UHRs anbefalinger er i stor grad innført i sektoren, men det finnes lokale tilpasninger, for eksempel NTNUs gjennomsnittskarakter og UiOs kandidatløfter.

Arbeidsgruppen har drøftet hva som bør være med i en førsteversjon av digitale vitnemål og anbefaler at dette legges så tett som mulig opp til dagens anbefalte vitnemålsutforming. Dette vil innebære følgende tilpasninger:

- Felt for segl og stempel kan ikke være med på digitale vitnemål, men arbeidsgruppen vurderer det som tilstrekkelig å ha med institusjonens logo.
- Signaturfelt kan ikke være med på digitale vitnemål, og arbeidsgruppen anbefaler at disse blir erstattet av en digital signatur.

Arbeidsgruppen ser imidlertid muligheter for å inkludere mer informasjon i en framtidig, helhetlig løsning for en digital vitnemåls pakke. Dersom det ikke lenger er plassbegrensninger knyttet til antall sider og trykking, kan vitnemålet i tillegg til dagens innholdselementer inneholde emneinformasjon, programinformasjon, informasjon om institusjonen og om det norske utdanningssystemet. Dette vil imidlertid stille krav til bevaring og sikring av den informasjonen som gjelder for hver kandidat.

Dagens vitnemål utstedes normalt på enten bokmål, nynorsk eller engelsk. Førsteversjon av digitalt vitnemål vil trolig måtte beholde denne avgrensningen, men arbeidsgruppen ser muligheter for at den framtidige løsningen kan inneholde flere målformer og språk. Arbeidsgruppen anbefaler at alle vitnemålstekster er utformet på bokmål, nynorsk og engelsk, slik at digitale vitnemål da vil ha all informasjon på ulike målformer og språk.

Innholdet i Diploma Supplement følger en mal fastsatt av EU, og arbeidsgruppen legger til grunn at denne videreføres. Etter arbeidsgruppens vurdering kan en førsteversjon av digitale vitnemål også brukes for Diploma Supplement, slik at også dette dokumentet blir digitalt signert. I en framtidig løsning bør mulighetene for å inkludere mer informasjon vurderes også for Diploma Supplement, for eksempel ved at det knyttes emneinformasjon til "Transcript of Records".

## Kontrollfunksjon og krav til signatur

Etter arbeidsgruppens vurdering innebærer dagens signatur fra rektor, dekan, direktør eller lignende ikke noen reell kontrollfunksjon med hensyn til innholdet i vitnemålet. Arbeidsgruppen legger til grunn at digitale vitnemål ikke skal inneholde signatur i form av navnetrekk, heller ikke en digital versjon som ser ut som en håndskrevet signatur. Godkjenning av en oppnådd grad gjøres av saksbehandlere ved institusjonen, og en digital signatur angir at institusjonen går god for graden.

Det er svært viktig å ha gode rutiner for kontroll av innholdet i en oppnådd grad. Prosessene bør være automatiserte og arbeidsbesparende i så stor grad som mulig, og funksjonaliteten i FS bør utnyttes godt. Arbeidsgruppen mener imidlertid at det er vanskelig å gå helt bort fra en form for kontroll av det ferdige oppsettet i vitnemål som er klare for utstedelse og godkjenning. I dag gjøres denne kontrollen på skjermen ved bruk av rapportene i FS, og arbeidsgruppen ser behov for at tilsvarende funksjonalitet beholdes.

Arbeidsgruppen har vurdert hvordan kontrollen av et vitnemål kan gjøres, og har sett til prosessen for sensurregistrering for inspirasjon. Ved manuell sensurregistrering blir karakterene først registrert av én saksbehandler, før de blir kontrollregistrert av en annen saksbehandler. Først når to

saksbehandlere har vært involvert, kan resultatene overføres til protokoll. Det er mulig å se for seg tilsvarende prosess for vitnemålsutstedelse:

- En saksbehandler kjører gradfangst og oppretter kvalifikasjoner, ev. gjør dette manuelt. Saksbehandleren foretar den første sjekken av at vitnemålet ser ut slik som det skal.
- En annen saksbehandler kjører en rapport av samme type som dagens vitnemålsrapport og kontrollerer at vitnemålet ser ut slik som det skal. Denne kontrollen registreres.
- Når kontrollen er gjort, kan vitnemålene signeres digitalt og overføres til protokoll. Hver institusjon må påse at den som står for den digitale signaturen har fullmakt til å gjøre dette.

I dag signerer saksbehandler på vitnemålets side 3. Arbeidsgruppen har ikke tatt stilling til om det digitale vitnemålet skal vise fram hvilke saksbehandlere som hhv. opprettet kvalifikasjonen og gjennomførte kontrollen, men legger til grunn at disse opplysningene må tas vare på i FS.

Proessen som er skissert ovenfor vil kreve nyutvikling i FS. Arbeidsgruppen legger til grunn at det vil omfatte følgende punkter:

- Rapporter for å kontrollere kvalifikasjoner/vitnemål før de legges i protokoll.
- Mulighet for å angi at kvalifikasjoner/vitnemål er kontrollert før de legges i protokoll.
- Informasjon om hvem som har produsert og kontrollert kvalifikasjoner/vitnemål.
- Mulighet for ulike brevtyper for digitale vitnemål og vitnemål på papir.

Arbeidsgruppen anbefaler at Unit utreder hvordan funksjonaliteten kan utvikles til å ta høyde for den skisserte arbeidsprosessen, og at Unit vurderer behovet for å rådføre seg med institusjoner eller saksbehandlere som har anledning til å delta.

### Bruk av digitale vitnemål

For at vitnemålseier skal kunne benytte det digitale vitnemålet, er det noen basisfunksjoner som må være til stede. Vitnemålseier må ha tilgang til vitnemålet og må kunne dele dette med tredjepart, for eksempel en arbeidsgiver. En grunnleggende funksjon for det digitale vitnemålet vil være den digitale signeringen av vitnemålet.

### Standard innhold av det digitale vitnemålet

Det digitale vitnemålet vil primært bestå av data, som inkluderer et PDF-dokument som kan vise frem vitnemålet basert på eksisterende maler. Dataformatet for vitnemålet må baseres på en standard. Pr. i dag eksisterer det noen få slike formater. Det mest nærliggende å velge kan være ELMO, som er formatet som brukes i Vitnemålsportalen. Europass arbeider nå med oppbygging av et nytt format for digital credentials som delvis inkluderer ELMO. Da disse standardene utvikles over tid bør vi for FS utarbeide en løsning som muliggjør stadig modernisering av eksisterende vitnemål. Dette må kunne gjøres med en sporbarhet tilbake til originaldata.

### Institusjonens signering av digitale vitnemål

Et digitalt vitnemål må signeres digitalt av virksomheten med en kvalifisert signatur<sup>vii</sup>. Dokumentet må også inneholde tidspunkt for når signeringen ble gjort. Dette tidspunktet skal det ikke være mulig for den som signerer eller den som mottar dokumentet å forfalske. En virksomhetssignering (eSEAL<sup>viii</sup>) fungerer teknisk sett på samme vis som en privat digital signering. Men her vil det være en juridisk enhet, for eksempel et universitet, som signerer dokumentet. Selve signeringsprosessen vil være en automatisert tjeneste.

Vitnemålsportalen signerer i dag dokumentene som deles fra portalen. Dette gjøres av Unit, og dokumentet er tidsstemplet ved hjelp av Difis tidsstemplingstjeneste. For vitnemål er det ønskelig at dokumentene signeres digitalt av den institusjonen som utsteder vitnemålet.

Signeringen gjøres ved hjelp av et privat (hemmelig) sertifikat. Disse signeringssertifikatene har relativt kort levetid, størrelsesorden 3 år. Når denne utgår, vil signeringen for vitnemålet ikke lengre være gyldig. Dette løses ved at vitnemålene må re-signeres, ved hjelp av ny tidsstempling. Personen som vitnemålet er utstedt til må dermed ha mulighet til å hente sitt vitnemål på nytt når det er re-signert. Prosessen for å re-signere dokumentene må være helautomatisk, slik at vitnemålseier til enhver tid kan få tilgang til et dokument som er gyldig. Det utredes løsninger basert på blokkjeder som kan påvirke dette behovet for å måtte re-signere et dokument.

Digital signering på kvalifisert nivå forutsetter en maskinvareløsning, enten basert på smartkort eller en spesialisert modul for signering. Det er behov for å sette opp en signeringstjeneste for alle norske utdanningsinstitusjoner. Det er i ferd med å komme opp skyløsninger for signering, som også muliggjør signering på vegne av andre.

Arbeidsgruppen foreslår at Unit utreder en teknisk løsning for kvalifisert virksomhetssignering av vitnemål. Løsningen må legge til rette for at vitnemålseier kan benytte sitt digitale vitnemål gjennom hele arbeidslivet sitt.

#### Tilgjengeliggjøring av digitale vitnemål for vitnemålseier

Personen som oppnår en kvalifikasjon, må kunne få tilgang til vitnemålet sitt umiddelbart etter utstedelse. Denne tilgangen må fungere gjennom et helt arbeidsliv.

Arbeidsgruppen mener at tilgangen til vitnemål bør skje gjennom Vitnemålsportalen. ELMO-formatet som benyttes for Vitnemålsportalen er klargjort for deling av denne type dokumenter. I Vitnemålsportalen vil til enhver tid kun gyldige vitnemål fremkomme. Dersom det utstedes nytt vitnemål på grunn av feilretting eller karakterforbedring, vil kun det nye vitnemålet vises. Det kan videre vurderes om vitnemål også skal være tilgjengelig via Studentweb, og om det eventuelt skal kunne sendes til vitnemålseiers digitale postkasse.

For personer som har tilgang til en av innloggingsløsningene i ID-porten, vil tilgang til Vitnemålsportalen være løst. Dette gjelder norske statsborgere og personer med midlertidig opphold. For personer som ikke har tilgang til Vitnemålsportalen via ID-porten, og som mister sin Feide-konto etter en tid, er tilgang mer problematisk, jf. avsnittet om alternativer til digitale vitnemål.

På flere områder er det behov for varig tilgang til data for utenlandske statsborgere. Noe av dette vil løses med innføring av Europeisk eID i Vitnemålsportalen. En annen mulighet er å tilby kobling til innlogging via sosiale medier i Vitnemålsportalen. En varig utdanningsID (via Feide) kan være veien å gå for en mer permanent løsning.

Arbeidsgruppen foreslår at den primære plattformen for tilgang til digitale vitnemål er Vitnemålsportalen. Arbeidsgruppen foreslår også at behovet for en varig digital utdanningsID for utenlandske studenter spilles inn til gruppen som arbeider med ny felles IAM for sektoren.

#### Deling og verifisering av digitale vitnemål

Primærfunksjonen for et vitnemål er at vitnemålseier skal kunne bruke det i kommunikasjon med arbeidsgivere, utdanningsinstitusjoner og andre mottakere av vitnemålet for å vise kvalifikasjonene sine fra utdanning.

Med Vitnemålsportalen vil vitnemålseier både få tilgang til vitnemål og mulighet til å dele disse med tredjepart. Dette kan gjøres ved hjelp av lenkedeling, der tredjepart får tilgang til dokumentet i Vitnemålsportalen. Det kan også gjøres ved at dokumentet deles elektronisk med et system hos tredjepart som er satt opp til å kommunisere med Vitnemålsportalen. Denne delingen gjøres etter EMREXix-standard.

For at tredjepart skal kunne verifisere et digitalt vitnemål, trengs det programvare for å kontrollere signeringen av vitnemålet. For vitnemål som deles via Vitnemålsportalen, må Vitnemålsportalen gjøre denne kontrollen og gå god for at dokumentet er gyldig. For vitnemål som deles med tredjepart på annet vis, foreslår arbeidsgruppen at Vitnemålsportalen tilbyr en tjeneste for verifisering av digitalt vitnemål.

Digitalisering av vitnemålene vil føre til at vitnemål ikke lenger går tapt på samme måte som tidligere. Arbeidsgruppen anbefaler at vitnemålseiere får anledning til å hente ut nye versjoner/eksemplarer av de digitale vitnemålene sine ved behov, jf. også avsnittet om re-signering ovenfor.

### Lagring og sikring av digitale vitnemål

Arbeidsgruppen anbefaler at hver institusjon har ansvaret for langtidslagring av vitnemål de har utstedt. I tilfeller der en institusjon blir fusjonert med en annen, overtas ansvaret for langtidslagring av den sammenslåtte institusjonen. I tilfeller der en institusjon avvikles, må det avtales i det enkelte tilfellet hvordan langtidslagring skal håndteres.

Etter utstedelse av et digitalt vitnemål, skal det ikke være mulig å endre data i vitnemålet, verken av ansatte ved institusjonen eller andre. Dersom et vitnemål må utstedes på nytt eller annulleres, må vitnemålet ugyldiggjøres og eventuelt erstattes med et nytt digitalt vitnemål.

Alle data som inngår i det digitale vitnemålet må sikres for fremtiden. Det er behov for å ta vare på denne informasjonen for å muliggjøre fremtidig re-utstedelse av vitnemål basert på andre formater enn det som velges i første omgang. En slik re-utstedelse vil også muliggjøre at vitnemålet berikes med nye standard dataelementer.

Signering av data vil i utgangspunktet sikre mot urettmessige endringer. En mulig fremtidig utvidelse av vitnemålsløsning er å ta i bruk blokkjedeteknologi for å sikre disse dokumentene. Det er arbeid blant annet på europeisk nivå for å sette opp en infrastruktur for blokkjeder i offentlig sektor.

Arbeidsgruppen anbefaler at FS oppdateres slik at alle data som inngår i et digitalt vitnemål sikres i en egen struktur for å muliggjøre fremtidige endringer for disse dokumentene, både når det gjelder innhold og format.

### Fellesgrader

Fellesgrader kan dokumenteres på flere måter: enten med bare et fellesvitnemål, med et fellesvitnemål i tillegg til ett eller flere nasjonale vitnemål, eller med bare nasjonale vitnemål. I de fleste tilfeller vil et fellesvitnemål være den beste dokumentasjonen, siden dette framstår som mest enhetlig overfor vitnemålseiere, arbeidsgivere og andre mottakere av vitnemålet.

Når norske institusjoner skal utstede et felles vitnemål, bør FS være utgangspunktet for vitnemålsutstedelsen, slik at man i størst mulig grad gjenbruker eksisterende rutiner og tekniske løsninger. Den beste løsningen vil være at den norske institusjonen signerer vitnemålet på vegne av alle partnerne, og at dette gjøres med en digital signatur når denne funksjonaliteten er utviklet.

Fellesgrader vil kunne finnes i kvalifikasjonsprotokollen hos flere institusjoner, særlig hvis den involverer flere norske institusjoner. Det bør likevel utstedes bare ett digitalt vitnemål. Arbeidsgruppen anbefaler at Unit undersøker hvordan Vitnemålportalen fungerer i disse tilfellene.

### Kontroll av akkreditering

Et fremtidig mål for digitale vitnemål er å muliggjøre helautomatisk verifisering og tolking av innholdet av personens kvalifikasjoner. En viktig del av dette er å kunne verifisere om institusjonen som har utstedt vitnemålet, har rett til å utstede kvalifikasjonen det er snakk om innenfor det studieprogrammet som kvalifikasjonen refererer til.

Det er institusjonenes og studieprogrammets/studietilbudets akkreditering som må kontrolleres. Regelverket for dette finnes i Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (studietilsynsforskriften), og alle institusjoner og studieprogram må tilfredsstill disse kravene.

- Universitetene kan selv akkreditere studieprogram på alle nivåer.
- Vitenskapelige høyskoler og akkrediterte høyskoler kan selv akkreditere studieprogram på bachelornivå, og i tillegg på master- og ph.d.-nivå innenfor fagområder der de har selvakkrediteringsrett. For andre fagområder må de søke NOKUT om akkreditering.
- Ikke-akkrediterte høyskoler må søke NOKUT om akkreditering av alle studietilbud.

Det eksisterer i dag ikke digitale løsninger for kontroll av akkreditering/godkjenning av studietilbud.

Det bør opprettes en nasjonal, digital løsning der all akkreditering av institusjoner og studietilbud kan verifiseres. En slik løsning må inneholde akkrediteringsinformasjon både for institusjoner og studietilbud. Løsningen må kunne verifisere om en institusjon på et gitt tidspunkt hadde rett til å utstede en gitt kvalifikasjon innenfor et nivå/fagområde. Både selvakkrediterende institusjoner og NOKUT må kunne rapportere data til løsningen, og informasjonen må være tilgjengelig like lenge som et vitnemål skal kunne verifiseres - altså i mange tiår.

Europass digital credentials skisserer forslag til hvordan en slik løsning kan fungere. Tilsvarende finnes det en europeisk database – DEQAR – som også inneholder denne type funksjonalitet.

En løsning for digital kontroll av akkreditering er ikke påkrevd for en førsteversjon av løsningen for digitale vitnemål. Arbeidsgruppen foreslår at dette løses som en del av et fremtidig satsningsområde for digitalisering.

### Alternativer til digitale vitnemål

Når en løsning er på plass for å produsere digitale vitnemål, vil dette være standardløsningen for utstedelse av vitnemål. Det vil imidlertid fortsatt være behov for å produsere papirvitnemål i fremtiden. Dette skyldes problemstillinger knyttet til innlogging (avhengig av den digitale løsning som velges), ustabil nettilgang i enkelte land/områder og problemstillinger knyttet til hvorvidt samfunnet rundt er villig til å godta et digitalt vitnemål.

Institusjonene vil måtte tilby alternative løsninger til digitale vitnemål, og ha løsninger på plass for å kunne identifisere hvem som skal få et papirvitnemål. Det vil være hensiktsmessig at det utarbeides nasjonale kriterier for hvem som har rett på å få et papirvitnemål, for å sikre likebehandling og sikre at en vitnemålseier ikke må betale for en tjeneste han/hun i utgangspunktet har krav på. Dermed vil det være opp til utdanningsinstitusjonene om det er behov for ekstra service utover dette, som de ev. kan ta betaling for.

Arbeidsgruppa ser dessuten at vitnemålseiere i noen tilfeller kan ønske andre typer bekreftelser på oppnådd grad hvis det digitale vitnemålet ikke blir godtatt som dokumentasjon.

For vitnemålseiere som har fått utstedt et papirvitnemål, må det være registrert i FS at papirvitnemål er utstedt for å håndtere duplikatproblematikk.

### Løsning for digitale vitnemål på kort og lang sikt

En førsteversjon av digitale vitnemål kan komme på plass ved å innføre digital signering av dagens vitnemål. Dette vil blant annet kreve at man fjerner signaturfeltene og legger til informasjon om at dokumentet er digitalt signert. Dette forutsetter også en løsning for godkjenning og digital signatur ved institusjonen. En slik førsteversjon åpner for at institusjonene kan utstede vitnemål bare som PDF, eventuelt også med en datapakke i tillegg.

Gruppen anbefaler imidlertid en mer gjennomarbeidet førsteversjon av digitale vitnemål som inneholder følgende funksjoner:

- En digital arbeidsflyt for vitnemålsutstedelse i FS i tråd med det som er skissert i rapporten her. Kvalifikasjonsoppnåelse vil i stor grad beregnes som i dagens løsning. Vitnemålet må imidlertid kunne genereres før protokollføring. Kontroll av kvalifikasjonsoppnåelse og innhold av vitnemål må gjennomføres av to saksbehandlere før denne overføres til protokoll og vitnemålet kan utstedes. En dialog må utvikles i FS som gir tilstrekkelig informasjon og funksjonalitet for å utføre denne kontrollen.
- All informasjon som inngår i et bestemt digitalt vitnemål skal tas vare på for den enkelte kvalifikasjonsoppnåelse. Dette må gjøres i en normert struktur. Informasjonen i denne strukturen må sikres slik at den ikke kan endres etter protokollføring. Dersom et vitnemål må endres, skal det lages en ny versjon av dette, det skal ikke være mulig å endre eksisterende vitnemålsdata.
- Det digitale vitnemålet skal primært bestå av dataelementer basert på en standard. Dette for å muliggjøre digitalisering av prosesser hos mottaker av dokumentet. I tillegg skal vitnemålet inneholde en PDF som baseres på de vitnemålsmalene som er utarbeidet for papirvitnemål.
- Vitnemålsdataene skal være digitalt signert av virksomheten. For å muliggjøre dette, må det eksistere en infrastruktur slik at denne signeringen kan foretas av den enkelte institusjon.
- Vitnemålsportalen må videreutvikles slik at den skal kunne videreformidle disse dokumentene til vitnemålseier og videre til tredjepart. Vitnemålsportalen må også utvides med en funksjon for å verifisere et vitnemålsdokument.
- Til sist må funksjonalitet for utstedelse av papirvitnemål videreføres i ny løsning.

Arbeidsgruppen anbefaler at løsningen for digitalisering av vitnemål i neste omgang videreutvikles til å omfatte mer funksjonalitet. I dette vil følgende funksjoner kunne inngå:

- Det må utvikles en tjeneste for automatisk re-signering av digitale vitnemål. Denne løsningen må på plass relativt raskt da en digital signering er av kort varighet, kanskje ned til ett år.
- Det bør utredes en tjeneste for automatisk verifikasjon av akkreditering. En slik funksjon må kunne benyttes for å kontrollere utsteder av et vitnemål og deres rettighet til å utstede dette vitnemålet på det tidspunktet dette ble utstedt. Arbeidet med denne type verifikasjon bør



sees i sammenheng med oppbygging av nasjonale registre for institusjoner, studieprogram og emner.

- Et digitalt vitnemål må kunne benyttes i minimum 50 år. I tillegg til punktene som er nevnt ovenfor, må det bygges robuste løsninger som også håndterer at institusjoner for eksempel legges ned.
- Et standard digitalt vitnemål bør innføres for alle utdanningsnivåer slik at vitnemålseier kan få samme funksjonalitet for alle sine vitnemål.
- For å få en løsning som garanterer at vitnemål ikke kan endres, verken av ansatte eller ved innbrudd, bør det vurderes ytterligere sikring. Dette kan for eksempel baseres på bruk av blokkjedeteknologi.

For å sikre digital tilgang til dokumenter som vitnemål, anbefaler gruppen at det utvikles løsninger i sektoren for varige brukerkontoer, som gjerne kan benyttes på tvers av institusjoner. Dette bør også fungere for utenlandske statsborgere. Med en ønsket økning av studentmobilitet må vi kunne regne med at behovet for dette blir større i årene fremover.

Arbeidsgruppen fikk også i oppgave å vurdere digitalisering av kursbevis. Med kursbevis forstår vi dokumentasjon av studietilbud som ikke gir studiepoeng. Arbeidsgruppen anbefaler at løsningen for digitale vitnemål brukes også for kursbevis så langt den passer. Løsninger for kursbevis vil også kunne innebære en vurdering av micro credentials/open badges. Dette er noe som eventuelt må tas inn i det videre arbeidet med digitalisering av resultater.

---

<sup>i</sup> <https://www.fellesstudentsystem.no/aktiviteter/plangruppemoter/2018/2018-09-17-18/fs-18-003-19-notat-digitalisering-vitnemal.pdf>

<sup>ii</sup> <https://www.fellesstudentsystem.no/aktiviteter/plangruppemoter/2019/2019-04-04-03-Planleggingsgruppem%C3%B8te/fs-19-018-notat-digitalisering-vitnemal.pdf>

<sup>iii</sup> September 2018 (sak 5): <https://www.fellesstudentsystem.no/aktiviteter/plangruppemoter/2018/2018-09-17-18/index.html>

<sup>iv</sup> April 2019 (sak 11): <https://www.fellesstudentsystem.no/aktiviteter/plangruppemoter/2019/2019-04-04-03-Planleggingsgruppem%C3%B8te/index.html>

<sup>v</sup> <https://vitnemalsportalen.no>

<sup>vi</sup> Med begrepet vitnemålseier menes her studenten som har mottatt vitnemål for fullført utdanning.

<sup>vii</sup> Digital signering - [https://no.wikipedia.org/wiki/Elektronisk\\_signatur](https://no.wikipedia.org/wiki/Elektronisk_signatur)

<sup>viii</sup> SEAL - [https://en.wikipedia.org/wiki/Electronic\\_seal](https://en.wikipedia.org/wiki/Electronic_seal)

<sup>ix</sup> <https://emrex.eu/>

<sideskift>

Referat fra møte i Fagutvalg for utdanning		
Møte	1/2020	
Dato	07.01.2020	
Tid	13:30 – 15:30	
Sted	Videomøte	
<b>Medlemmer</b>		
Til stede	Marianne Øhrn Johannessen, UiA (leder)	Marianne Brattland, OsloMet
	Knut Martin Mørken, UiO	Jon Lanestedt, Diku
	Hjørdis Hjukse, USN	Christen Soleim, UiB
	Anne Berit Swanberg, BI	Heidi Adolfsen, UiT
	Veslemøy Hagen, UiS	Björg Kristin Selvik (HVL)
	Berit Kjelstad, NTNU	Bente Ringlund Bunæs, UHR (observatør)
	Solve Sæbø, NMBU	
Ikke til stede	Morten Stene, NSO	
<b>Unit</b>	Arve Olausen	Kjersti Lerstad (referent)
	Kristin Selvaag (sak 1)	Grethe Christina Lingjærde (sak 1)

#### Innledning:

Leder ønsket velkommen til møtet og opplyste om at hun har endret jobb til fakultetsdirektør, men har etter å ha konferert med Unit valgt å fortsette som leder i fagutvalget. Fagutvalget gratulerte og er positive til dette.

Ingen merknader til innkalling og dermed godkjent.

**Referat fra forrige møte:** Godkjent.

## 1. Tjenestestyling

Kristin Selvaag ved Unit orienterte om sakens bakgrunn og videre prosess. Det er nedsatt en arbeidsgruppe med medlemmer fra sektoren som har påpekt viktigheten av å ha et Råd for helhetlig prioritering over tjenestestyrene. Dette rådet (bestående av utvalgs-/rådsledere og Unit) skal sikre helhetlig behandling og prioritering av fagutvalg og tjenesteråd opp mot Digitaliseringsstyret. Arbeidsgruppa ønsker fagutvalgets innspill, ikke minst til det skisserte alternativ 2.

#### Innspill fra fagutvalget:

- Fagutvalget støtter alternativ 2 med helhetlig prioritering og vekt på gjennomføringskraft.
- Flyten mellom de ulike nivåene må være god og innebære effektive prosesser som sikrer gjennomføringskraft.
- Råd for helhetlige prioriteringer må jobbe proaktivt. Hvis de jobber reaktivt, kan dette sinke prosesser.
- Selv om fagutvalgene har fokus på treårsperspektiv, må de også ha mulighet til å gi innspill rundt de årlige prioriteringene.
- Det er positivt at feltet utdanning er delt opp i separate tjenesteråd for studieadministrasjon og undervisning.

- Sammensetning av medlemmer i Tjenesteråd er viktig, men også krevende, for å sikre den riktige brukermedvirkningen. Vi må unngå å dra inn personer som ikke ser helheten for utdanningsområdet i sektoren.
- Potensielle utfordringer med alternativ 2:
  - Utviklingstempo, mange ledd, uforutsigbare leveranser
  - Mye å holde styr på, hvordan sikre strategisk kraft i prioriteringene, balanse blant medlemmene (faglige, administrative, saksbehandlere på lavt og høyt nivå).
- Positivt med treårige veikart og helhetlige budsjetterammer.
- Viktig å synliggjøre hvem som er ledere og medlemmer i de ulike nivåene i modellen for å sikre åpenhet i sektoren.
- Hvordan ivaretas de eksisterende konsortiene i modellen?  
Svar: Vi gjør ingenting med konsortiemodellen. Representanter fra konsortiestyrene kan f.eks. være deltakere i tjenesterådene.
- Er det nødvendig å endre mandatet for fagutvalgene som følge av innføring av tjenesteråd?  
Svar: Samhandling mellom fagutvalg og tjenesteråd må tydeliggjøres i mandatene. Mandatet for fagutvalgene skal uansett revideres etter at fagutvalgene nå har virket et par år og re-oppnevning er aktuelt.

### **Fagutvalgets anbefaling:**

Fagutvalg for utdanning samlet seg om å anbefale at det videre arbeidet bør fokusere på modell 2 med et koordinerende råd på tvers som fortrinnsvis må arbeide proaktivt. Det er også viktig å ha fokus på helhetlige budsjetter og treårige veikart. Det må være fokus på effektive prosesser, særlig fordi modellen fremstår som kompleks. Ved valg av medlemmer i tjenesterådene må det vektlegges at disse ser helheten i områdene, deltakelsen må ikke være for IT-sentrert og det må være balanse mellom deltakelsen fra ulike nivåer fra institusjonene. Det er viktig for sektoren at det er lett å finne informasjon om hvem som deltar og hvilke saker som behandles i tjenesterådene.

## **2. Revisjon av handlingsplanen – prosess**

Arve Olaussen ved Unit orienterte om saken. Handlingsplanen definerte to hovedprioriteter. Vi kom godt i gang med å samle oss om oppgaver under «Forenklet studieadministrasjon og studentopptak». Årets revisjon bør derfor ha primært fokus på å tydeliggjøre de tre underpunktene under prioriteten «Fremtidens læringsprosesser», hvor vi ikke rakk å identifisere konkrete tiltak.

Den enkelte institusjon har hovedansvaret på disse områdene, men vi må jobbe sammen for å sikre tilstrekkelig effekt.

Unit foreslår at det opprettes en arbeidsgruppe som skal gi innspill til fagutvalg for utdanning innen området Fremtidens læringsprosesser. Et forslag til mandat er vedlagt saken.

### **Innspill fra fagutvalget:**

- Fagutvalget støtter ideen om en arbeidsgruppe som kan identifisere konkrete aksjonspunkter vi kan sette i gang med i sektoren (for eksempel Peer Learning/Peer Assessment, og støtte vha. digitale verktøy, se på selve vurderingseffekten), men vi må være realistiske i forhold til hva vi faktisk kan utrette.  
Dette er komplekst, og det er viktig at vi vet hva som faktisk gir bedre læring.
- Arbeidsgruppa kan forsøke å beskrive hva vi skal bruke teknologi til, dvs. hvordan teknologien kan støtte pedagogikken.

- Sammensetning av en arbeidsgruppe med breddekunnskap er viktig og bør inkludere de som jobber nær undervisere og ikke er rene pedagoger, men heller representanter fra grupperinger som for eksempel læringssettene. Deltakerne til arbeidsgruppen må til sammen ha kompetanse både på hva som blir gjort i sektoren, om utfordringer og muligheter, og på oppdatert forskning innen området.
- Bør vi se på arbeidsgruppen opp mot samarbeidet mellom Unit, NOKUT og Diku? Lager vi for mange grupperinger som skal jobbe med det samme?
- Viktig å ta tak i problemet på rett sted og på riktig måte. Vi må legge grunnlaget for å bedre den enkeltes digitale kompetanse. Flere opplever en høy brukerskel, så motivasjonen for å ta i bruk nye verktøy er ikke alltid til stede.
- Mandat for arbeidsgruppen i forhold til de 3 underpunktene: Er noen av punktene viktigere enn andre? Hva er leveranseplanen?
- Åpen vitenskap hvor deler av dette også er åpen utdanning. Hva defineres som læringmateriell? Må jobbes med dette. Rammeverk og strukturer på verktøysiden er ikke klar nok. Dette er økosystemer med digitale metoder for kommunikasjon, og disse må settes i en god struktur.
- Fagutvalget ønsker at arbeidsgruppen legger frem en metodikk for hvordan institusjonene skal komme i gang med gode tiltak, da dette kan være utfordrende internt i institusjonene. Hva kan inspirere de vitenskapelige?

#### **Fagutvalgets anbefaling:**

Fagutvalget er positive til at Unit setter ned en arbeidsgruppe til for å gi innovative innspill, gode eksempler og mer trøkk på det prioriterte området *Fremtidens læringsprosesser* (bør begrepet endres til f.eks «*Læreprosesser støttet av teknologi*»?)

**Aksjon:** Fagutvalget ønsker å få et oppdatert forslag til mandat på e-post for godkjenning før oppnevning av arbeidsgruppe kan iverksettes.

### 3. Revisjon av Digitaliseringsstrategien

Arve Olaussen ved Unit orienterte om oppdraget som kom fra KD 20.12.2019 gjennom tildelingsbrevet til Unit, med leveransefrist 01.10.2020. Se vedlegg i innkallingen.

KD ønsker en Digitaliseringsstrategi med utvidede målbilder og nye tiltaksområder.

Det er nødvendig å sette i gang flere parallelle prosesser med sterk sektorinvolvering, og Unit understreker at et forslag til revidert Digitaliseringsstrategi må være hele sektorens innspill til KD.

#### **Innspill fra fagutvalget:**

- UHR, Diku, NOKUT, Forskningsrådet og Unit må samarbeide om dette på vegne av sektoren.
- Tildelingsbrevet vitner om strammere og tydeligere signaler fra KD og forskutterer en del politiske prosesser som kommer før relevante stortingsmeldinger er klare. Institusjonenes autonomi innskrenkes gjennom mer sektorfokus.
- KD tenker at utdanning foregår både på campus og i sky. Det må foreligge leveransetilbud og modeller som er tilpasset dette. Det mangler en overordnet strategi.
- Digitaliseringen skal støtte læring. Dette kommer ikke tydelig nok frem i tildelingsbrevet.
- Hvordan påvirker dette selve innholdet, den faglige kjernen? En ny tankemåte er nødvendig for å få fornying av innhold på tvers av andre fag.
- Vi anbefaler å holde dette arbeidet på et overordnet nivå der vi peker på retninger, og unngår å gå dypt inn i emneinnhold.
- Følger det med penger til utvikling?

- Den eksisterende digitaliseringsstrategien kan forsterkes og forbedres ved å ta innover seg kompetansereform, balanserte tilbud, mer dynamikk.
- Vi bør se på hvordan digitaliseringen og teknologiske muligheter kan påvirke det faglige innholdet i andre fag enn de IKT-orienterte.
- Forskningsområdets stordata og KI kan være utfordrende å få inn.
- Sektoren og spesifikt UHR må involveres gjennom innspills- og høringsrunder, samt arbeidsgrupper. KD har gitt sektoren urovekkende kort tid til en krevende prosess.

**Fagutvalgets anbefaling:**

Fagutvalget tar saken til orientering og ønsker at saken tas opp igjen i neste møte.

## 4. Eventuelt

**Muliggjørende plattform, datadeling og tilgjengeliggjøring av data fra FS**

Arve Olaussen ved Unit orienterte kort om notatet som også har gått ut til Fagutvalg for infrastruktur, mellomvare og data (IMD). Notatet prøver å forklare hvordan de tre temaene i tittelen henger sammen. Datadelingsprosjektet vil lage generelle mekanismer som FS-prosjektet vil gjøre seg nytte av. Vi kommer tilbake til videreutvikling av FS i neste møte, før saken klargjøres til Digitaliseringsstyrets april møte.

**Digitaliseringskonferansen 26.05.2020**

Alle fagutvalg har møter 26.05., i forkant av konferansen 27. – 28. mai 2020.

Unit ønsker innspill til tema for konferansen, innenfor utdanningssporet. Momenter som kom opp:

- Fokus på læringsstøtte, ikke minst på gode eksempler som kan skape inspirasjon.
- Tydeliggjøre tidlig hvem som er målgruppe for denne Digitaliseringskonferansen.
- Gi gode eksempler fra utlandet for hvordan de iverksetter gode digitale prosesser.
- Sjekk hvilke temaer som Diku og UHR setter søkelys på i sine konferanser.

**Aksjon:** Unit inviterer fagutvalgets medlemmer per e-post til å sende innspill til Unit.

Møtet ble avsluttet kl. 15:30.

## Forslag til parallellsesjoner FS-Brukerforum 2020

Dette faller litt utenom bare FS, men jeg tenker det vil være bra å få presentert en slags best practice for overordnet studieadministrativt arbeid – planverk, årshjul, programplanrevisjoner, o.l. – i lys av FS-arbeidet. Her er prosedyrene veldig forskjellig fra institusjon til institusjon, men vi kan nok alle oppleve at det kan bli en del siste-liten-arbeid som kunne vært gjort tidligere hadde man hatt bedre rutiner.

MVH  
Simon Friis Larsen

---

Her er noen ønsker fra NIH:

- Rapportering. Frafall- og gjennomføringsgrad. Gjennomgang av hvordan grunnlagsdata skal registreres i FS for korrekt resultat i Tableau/DBH/nasjonale styringsparametere.
- Digitalisering av arbeidsprosessene for begrunnelse- og klage.
- Praksisadministrasjon og arbeidslivsportalen.
- EVU3 – løpende opptak for kurs med studiepoeng, fakturering. Integrasjon EVU3-canvas.

Med vennlig hilsen  
Grethe Nilsen

---

Her er noen ønsker fra Høgskolen i Østfold

- Vi kunne tenke oss å høre siste nytt om og bli vist en demo av Arbeidslivsportalen. Gjerne det som ble vist på kontaktforum.
- Lynkurs i Tableau
- Erfaringsutveksling rund EpN. Hvordan jobber andre institusjoner med oppdateringer i FS etter at emnene er ferdigbehandlet i EpN. F.eks arbeidskrav som skal endres.
- Erfaringsutveksling rund håndtering av tre gangers regel for eksamensforsøk. Tenker på registrering i Fs og varsel til studenter
- Tema rapportering. Er noe rundt rapportering og registrering i FS som er viktig å huske på? F.eks telling av studenter og endring av kull? Når bør man/bør ikke endre kull?

Mvh  
Annette Øyen

---

Følgende er av spesiell interesse for oss ved Høgskolen Kristiania (HK):

- HK støtter forslaget til tema Digitalisering av begrunnelse og klage fra NTNU Ålesund.
- HK støtter Workshop av infotekster i Vitnemålsportalen (dette har heller ikke HK tatt i bruk)
- Lynkurs i oppkobling fra FS til Tableau (utenom datavarehus)
- Arbeidslivsportalen

Med vennlig hilsen  
Henrik Røneid

---

Vi støtter forslaget til tema *Digitalisering av begrunnelse og klage* fra NTNU Ålesund.  
En gjennomgang av emnekjeder og vektingsreduksjonsregler hadde vært veldig nyttig for oss.

Med vennlig hilsen  
Berit Kletthagen

---

---

Nå er kanskje de fleste institusjonene i godt gjenge når det gjelder integrasjon med Canvas. Vi er i startgropa, og med det utgangspunktet foreslås et grunnleggende «kurs» i hvilke J'er og N'er samt andre registreringer som påvirker hva? Hvis ikke dette her blir helt utenfor hva dere hadde tenkt.

Ellers støttes NTNU Ålesund i forslaget som gjelder digitaliseringen av prosess med begrunnelse/klage.

Tips og triks i alle former er interessant!

(Eksempelet dere selv kommer med; tekster i Vitnemålsportalen – er ikke noe jeg har tenkt på i det hele tatt (hjelp...)).

Med vennlig hilsen  
Else Elfstedt

---

Det er vel mange som nå etter hvert begynner å ta i bruk digitale løsninger for klage og begrunnelse med bruk av Studentweb, Fagpersonweb og Inspira eller andre eksamenssystem. Kanskje Digitalisering av begrunnelse og klage kan være et aktuelt tema.

mvh  
Andreas Sylte

---

USN støtter forslaget om tema *Digitalisering av begrunnelse og klage*

I tillegg foreslår vi temaene utveksling og opptak.

### **Work-shop Utveksling, både inn- og utreisende**

#### Innreisende:

- Hvordan sikre god kvalitet på det som registreres via Nominasjon/SøknadsWeb i feltene for navn, adresse, by og land, videre riktige fødselsdato og kjønn?
- Tilbudsbrev, hvordan lages (i /utenfor FS) og sendes?
- Hvordan utleveres/sendes karakterutskrift fra USN til de som har vært på utveksling hos oss?
- Hvordan registreres innreisende korttidsmobilitet, sommerskoler, praktikanter?

#### Utveksling

- Hvordan kunne søke på utvekslingsopphold over to semestre?  
(Utfyllende: Ved USN er det bare studenter på enkelte studieprogram som kan søke på utveksling to semestre, og da bare hvis man starter utveksling i høstsemesteret. Siden Opptaksstudieprogrammene er knyttet til avtalene, ikke direkte på studieprogrammene, blir dette en utfordring, da også studenter på andre studieprogram knyttet til disse avtalene får søkt seg ut to semestre, selv om de egentlig ikke kan det.)
- Hvordan styre at studieprogram har opptak til utveksling bare på høsten eller bare på våren?  
(Utfyllende: Studenter på noen studieprogram skal bare kunne søke utveksling på høsten, og ikke på våren. Noe som skaper en del problemer siden opptaksstudieprogrammene er knyttet til avtalene. Vi ønsker ikke å måtte lage egne avtaler for høsten og våren, for å få skilt de. Slik vi gjør det i dag er å sette en sluttdato tilbake i tid for studieprogrammene det gjelder (Utvekslingsavtale samlebilde, fane Studieprogram) før vi åpner for opptak til vårsemesteret, og



*så tar vi datoen bort igjen før høstopptaket. Veldig tungvint men den store avtale-porteføljen vi har 400-500 stk)*

- Rutine for Letter of Admission, lage, lagre mv

#### Begge

- Utfordring med å dele felles kvitteringstekster for e-poster i Søknadsweb med det norske lokal opptaket

#### **Opptak**

- Etter- og videreutdanning – hvis det er en institusjon som får det til å fungere godt både teknisk og mot søkere hadde det vært veldig interessant å høre om/lære av.
- Lokalt opptak, det er bestandig noe å lære av hverandre der. Da tenker vi på alt fra valg av opptakstyper, hvordan det er presentert på Søknadsweb, opptaksbrev, rutine for varsel om mangler, osv.
- Lokalt Opptak Internasjonalt opptak, saksbehandling og rangering, opptakskjøring, opptaksbrev

Hans Jacob Berntsen

---

OsloMet ønsker at EVU3 tas inn i en av sesjonene. Vi ser også at flere ønsker seg mer om Arbeidslivsportalen og lurer på om det kan være lurt å legge dette som en fellesesjon.

Mvh  
Gro Christensen

---

NHH ønsker  
Lynkurs eller workshop i Tableau,  
EVU3  
Infotekster i vitnemålsportalen  
Lynkurs i oppkobling fra FS til Tableau (utenom datavarehus)

Vi er enig med USN i dette:

- Lokalt opptak, det er bestandig noe å lære av hverandre der. Da tenker vi på alt fra valg av opptakstyper, hvordan det er presentert på Søknadsweb, opptaksbrev, rutine for varsel om mangler, osv.
- Lokalt Opptak Internasjonalt opptak, saksbehandling og rangering, opptakskjøring, opptaksbrev

Med vennlig hilsen /Best regards,  
Maj-Brit Iden

---

Vi kunne tenke oss en gjennomgang av EVU-emner og rapportering.  
Emnene skal jo være tilknyttet studieprogram, men dette løses vel på en ganske så pragmatisk måte.  
Vi vil gjerne høre om erfaringer og praksis til dette ved andre institusjoner.

Kanskje en generell workshop med erfaringsutveksling knyttet til rapportering.

Vennlig hilsen  
Erik

---

---

Av alle gode forslag som er meldt til nå, synes vi følgende temaer er mest interessant:

Klage og begrunnelse

Utvexlingsopptak - både inn og ut.

Lokalt opptak inkl EVU-opptak

ALP

Kunne ønske oss

Online Learning Agreement

Digital registrering av oppmøte til undervisning

Hilsen Dag Olav

---

Her er noen innspill fra NMBU

- \* Erfaringer med å bruke utdanningsplan i FS som konkret planleggings- og godkjenningsverktøy (i samspill med studenten via StudWeb)

for doktorgradsstudenter

- \* Erfaringer med bruk av de nye vitnemålsmalene ved kjøring av ph.d.-vitnemål og ev. dr.philos.-vitnemål

- \* Bruk av søknadsweb for å motta og behandle søknader om opptak til ph.d.-program – status og videre framdrift for prosjekt ønsket av den (tidligere) nasjonale doktorgradsgruppa – videreført av UiO og UNIT??

Med vennlig hilsen

Thor Højgaard Anti

## FS-Brukerforum 24.-25. mars 2020

Scandic Ørnen, Bergen

Vi har booket

- 1 plenumssal for 250 personer, denne kan deles i 2 (Storm)
- 1 møterom for 60 personer i klasse (Kuling 1)
- 1 møterom for 92 personer i klasse (Kuling 2)
- 1 møterom for maks. 35 personer i kino (Sol 1)
- Vi trenger også plass til brukerstøttestand utenfor plenumssalen
- Eget lokale for middag

Hotellet skal ha sjekklister og deltakerliste senest 23. februar!

Overnatting (200 rom)

- Reservert 50 rom for ankomst mandag 23. mars
- Reservert 150 rom for ankomst tirsdag 24. mars
- Tar høyde for at 50 deltakere ikke kommer til å overnatte

Rekruttere foredragsholdere fra institusjonene til workshops/best practice-sesjoner

Sesjoner fordeles i rom med utgangspunkt i påmeldinger.

## Tirsdag 24. mars

09:00 – 10:00 Registrering, kaffe og frukt

## 10:00 – 11:30 FORMIDDAGSSESJON I PLENUM – MØTEROM STORM

10:00 – 11:30	1. Velkommen. Praktisk info, program etc. (5 min) 2. Status Unit. Tjenestestyring (20-25 min)? 3. Nytt fra FS (1 time)	Knut Løvold/Marte Holhjem NN Geir Vangen
---------------	--	--

11:30 – 12:30 Lunsjbuffet 1 time

## 12:30 – 16:30 ETTERMIDDAGSSESJON

## Parallellsesjoner (foredrag, workshops, lynkurs á 45 min)

	Sesjon 1A	Sesjon 1B	Sesjon 1C	Sesjon 1D
1. sesjon 12:30 – 13:15	Tema: <b>Arbeidslivsportalen</b> v/OsloMet?	Tema: <b>Datavarehus/STAR/Tabeau</b> for studiedata: <b>Klagestatistikk</b> v/UiB eller UiO?	Tema: <b>Best practice på xxx</b>	Tema: <b>Samling i gruppe for erfarings-utveksling/felles rutiner/eller annet etter ønske fra inst.</b> For eksempel jobbe med en konkret sak som ikke er med i andre sesjoner
	Beskrivelse: Presentasjon + workshop	Beskrivelse:	Beskrivelse: konkret tema for <b>workshop/kurs</b>	Beskrivelse: Tema etter ønske frå institusjonene

13:15 – 13:30 Kaffepause og bytte av sesjon (15 min) **Brukerstøttestand?**

	Sesjon 2A	Sesjon 2B	Sesjon 2C	Sesjon 2D
2. sesjon 13:30 – 14:15	Tema: <b>Arbeidslivsportalen</b> v/OsloMet?	Tema: <b>Datavarehus/STAR/Tabeau</b> for studiedata: <b>Studiebarometerdata</b> v/Ragnar Pettersen, Unit	Tema: <b>Best practice på xxx</b>	Tema: <b>Samling i gruppe for erfarings-utveksling /felles rutiner/eller annet etter ønske fra inst.</b> For eksempel jobbe med en konkret sak som ikke er med i andre sesjoner
	Beskrivelse: En demonstrasjon av applikasjonen	Beskrivelse: Spesifiseres av Ragnar	Beskrivelse: konkret tema for <b>workshop/kurs</b>	Beskrivelse: Tema etter ønske frå institusjonene

14:15 – 14:45 Kaffepause og bytte av sesjon (30 min) **Brukerstøttestand?**

		Sesjon 3A	Sesjon 3B	Sesjon 3C	Sesjon 3D
3. sesjon 14:45 – 15:30	Tema: Undervisningsmodulen	Tema: <b>Studentmobilitet</b>	Tema: <b>Gevinster med EpN</b>	Tema: <b>Samling i gruppe for erfarings-utveksling /felles rutiner/eller annet etter ønske fra inst.</b> For eksempel jobbe med en konkret sak som ikke er med i andre sesjoner	
	Beskrivelse: konkret tema for <b>workshop/kurs</b>	Beskrivelse: Prosjektleder Kjartan Iversen kjører en workshop om studentmobilitet	Beskrivelse: UiS, NMBU el andre forteller om sine erfaringer	Beskrivelse: Tema etter ønske fra institusjonene	
15:30 – 15:45	<b>Kaffepause og bytte av sesjon (15 min) Brukerstøttestand?</b>				
		Sesjon 4A	Sesjon 4B	Sesjon 4C	Sesjon 4D
4. sesjon 15:45 – 16:30	Tema: Undervisningsmodulen	Tema: <b>Hvordan få til å lage EHF i FS?</b>	Tema: <b>Gevinster med Flyt</b>	Tema: <b>Samling i gruppe for erfarings-utveksling /felles rutiner/eller annet etter ønske fra inst.</b> For eksempel jobbe med en konkret sak som ikke er med i andre sesjoner	
	Beskrivelse: konkret tema for <b>workshop/kurs</b>	Beskrivelse: NTNU forteller om sitt prosjekt	Beskrivelse: UiS forteller om sine erfaringer med Flyt	Beskrivelse: Tema etter ønske fra institusjonene	
19:00	<b>Middag</b>				

## Onsdag 25. mars

08:30 – 09:00 Registrering, kaffe og frukt

## 09:00 – 11:30 FORMIDDAGSSESJON I PLENUM

09:00 – 11:30	PLENUM	
09:00 – 09:05	1. Velkommen. Praktisk info, program etc. (5 min)	Knut Løvold/Marte Holhjem
09:05 – 09:25	2. Digitalisering vs organisasjonsendring (20 min)	NN
09:30 – 10:00	3. Vi driver kunnskaps-Norge fremover (Eksempler på prosesser vi har digitalisert: VP, studentbekreftelser, Studentbevis-appen, data til div (slik som Lånekassen) (20 min)	Marte Holhjem
10:00 – 10:30	4. Pause og brukerstøttestand (30 min)	
10:30 – 10:50	5. Nytt folkeregister kommer i 2020 (30 min)	Tuva Benum v/Skatteetaten, Prosjekt Modernisering av Folkeregisteret
10:50 – 11:30	6. Ledig tid (40 min) Alt. starte kl 09:30 med pause eller 10:00 uten pause Håndtering av sensitiv informasjon (jfr. saken fra Høyskolen Kristiania)?	

11:30 – 12:30 Lunsjbuffet 1 time

## 12:30 – 15:00 ETTERMIDDAGSSESJON

## Parallellsesjoner (foredrag, workshops, lynkurs, 45 min)

	Sesjon 5A	Sesjon 5B	Sesjon 5C	Sesjon 5D
5. sesjon 12:30 – 13:15	Tema: Digital eksamen	Tema: Lynkurs i oppkobling fra FS til Tableau (utenom datavarehus)	Tema: Et eksempel på hvordan FS-APIet kan benyttes	Tema: Hva er problemet med infotekster i Vitnemålsportalen?
	Beskrivelse: Status	Beskrivelse: Hvilken applikasjon?	Beskrivelse: UiA om NOA (oppmøteapp) el. andre Hvordan tenkte dere da dere gikk frem? Hvordan satte dere i gang? Hvilke problemer møtte dere på?	Beskrivelse: Workshop for å finne ut hvorfor så få har skrudd på infotekster i Vitnemålsportalen

13:15 – 13:35 Kaffepause og bytte av sesjon (20 min) Brukerstøttestand?

	Sesjon 6A	Sesjon 6B	Sesjon 6C	Sesjon 6D
6. Sesjon 13:35 – 14:05 (A og B) 13:35 – 14:20 (C og D)	Tema: Digital eksamen Maks 30 min sesjon	Tema: Lynkurs i xx Maks 30 min sesjon	Tema: Et eksempel på hvordan FS-APIet kan benyttes 45 min	Tema: Hva er problemet med EpN? 45 min
	Plenum 1 og 2 slås sammen etter sesjonen	Plenum 1 og 2 slås sammen etter sesjonen		

	Beskrivelse: xxx	Beskrivelse: xxx	Beskrivelse: UiA om NOA (oppmøteapp) el. andre Hvordan tenkte dere da dere gikk frem? Hvordan satte dere i gang? Hvilke problemer møtte dere på?	Beskrivelse: Workshop for å finne lavhengende frukter i EpN
<b>14:20 – 14:40</b>	<b>Kaffepause mens vi venter på at møterommene slås sammen til plenum</b>			
<b>14:40 – 15:00</b>	PLENUM: - <b>20 min</b> <b>Kort oppsummering (med litt tullestatistikk på "FS-stammen")</b>			

<sideskift>



## Sak 5: Drøftingssak til møte i FS-Planleggingsgruppe 22. januar 2020

**Fra:** Gro Christensen <gchr@oslomet.no>

**Sendt:** lørdag 4. januar 2020 11:22

**Til:** Aune Marjatta Moe <aune.moe@unit.no>

**Emne:** Sak 6b planleggingsgruppemøte 3-4 april 2019: Ny FS-rolle for vitnemålsproduksjon

Hei og godt nytt år!

Da skal jeg prøve å få svart ut saken som ligger på oppfølgingslista til Planleggingsgruppa Nr 9/19.

Det var et ønske fra NTNU å opprette en ny rolle for Vitnemålsproduksjon, som ikke har tilgang til å endre i Bilde Kvalifikasjon. I dag dekker rollen FS\_GRAD1 det meste av funksjoner for vitnemålsproduksjon, samt endringer i Bilde Kvalifikasjon. Endringer i kvalifikasjonsprotokoll styres av rollen FS\_GRAD2, og endringer i tekster til DS og en del tekster til Vitnemål styres av rollen FS\_DS.

OsloMet er helt enig i at endringer i Bildet Kvalifikasjon bør heves til et høyere nivå, da det kun er noen få som bør kunne gjøre endringer i dette bildet. OsloMet sitt forslag er derfor å legge endre/slette/opprette funksjoner i øvre del av Bildet Kvalifikasjon til rollen FS\_GRAD2. Vi mener at dette løser problemet til NTNU og at vi ikke trenger å opprette en ny rolle for vitnemålsproduksjon.

Hilsen Gro

---

**Fra:** Lena Charlotte Finseth <l.c.finseth@admin.uio.no>

**Sendt:** onsdag 8. januar 2020 14:40

**Til:** Aune Marjatta Moe <aune.moe@unit.no>; fs-planlegging@fsat.no

**Kopi:** 'fs-core' <fs-core@admin.uio.no>

**Emne:** RE: Sak 6b planleggingsgruppemøte 3-4 april 2019: Ny FS-rolle for vitnemålsproduksjon

Hei

UiO tenker at FS\_GRAD2 passer bedre enn FS\_GRAD1, men for oss er nok FS\_STUDIE2 enda bedre, og i tråd med hvordan regimet er modul Studieelementer. Og man bør nok se på rollebruken for underbildene også.

Hilsen

Lena & co

---

**Fra:** Erik Langbakk <erik.langbakk@ntnu.no>

**Sendt:** onsdag 15. januar 2020 15:06

**Til:** Lena Charlotte Finseth <l.c.finseth@admin.uio.no>; Aune Marjatta Moe <aune.moe@unit.no>; fs-planlegging@fsat.no

**Kopi:** 'fs-core' <fs-core@admin.uio.no>

**Emne:** RE: Sak 6b planleggingsgruppemøte 3-4 april 2019: Ny FS-rolle for vitnemålsproduksjon

Hei,

NTNU støtter UiO - rolle for studieelementer passer bedre med intensjonen. Da får man et klarere skille mellom roller for vitnemålsproduksjon og roller for redigering av bakgrunnsdata. Det opprinnelige forslaget var vel å ha en ny rolle for vitnemålsproduksjon og gjøre om GRAD1 til en rolle for bakgrunnsdata, men det Lena foreslår er vel i praksis det samme.

Vennlig hilsen

Erik

---

FS-20-003-2