



DIREKTORATET
FOR IKT OG FELLESTJENESTER
I HØYERE UTDANNING
OG FORSKNING

Vår dato

21.04.2020

Deres dato

Vår referanse

FS-20-020

Deres referanse

Referat

Møte i Planleggingsgruppen for FS 26.-27.03.2020

Til stede: Espen Kristensen, UiT
Erik Langbakk, NTNU
Tor Erga, UiS
Øystein Ørnegård, UiB
Dag Olav Nilsen, UiA
Lena Finseth, UiO
Gro Christensen, OsloMet

Hans J. Berntsen, USN
Marit Vartdal Engeseth, HVO
Henrik Røneid, HK
Knut Løvold, Unit
Geir Vangen, Unit
Aune Moe, Unit

Forfall:

Referent: FS-sekretariatet

Dato: 30.03.2020

Sist endret: 22.04.2020

Dagsorden

1. Referater fra møter i Planleggingsgruppen 22. og 29. januar og oppfølgingssaker
2. Referatsaker
3. Orienteringssaker
4. Evaluering av FS
5. FS-Kontaktforum 21.-22.10.
6. Innkomne ønsker
7. Sletting av rad i FS for lisenstype for levert politiattest
8. Prinsipper for videreutvikling av kontrollfunksjoner for registreringer i FS, FS-rapporter og Tableau
9. Rapportering til DBH
10. Diskusjonssak: Studietilsynsforskrift
11. Eventuelt

Det var ingen merknader til dagsorden og innkalling.

Følgende saker ble satt opp under Eventuelt:

- OsloMet: Oppdatering mot KORR i personbilder
- UiA: Saksbehandlertilgang til Vitnemålsportalen
- HVO: Forkunnskapskrav
- OsloMet: Rutiner rundt registrering av hjemkomst for utvekslingsstudenter ifm korona-viruset

1. Referater fra møter i Planleggingsgruppen 22. og 29. januar og oppfølgingssaker

Merknadsfristen for referatene var satt til 22. februar og referatene er oppdatert.

Oppfølgingssaker ble gjennomgått.

Referatene ble godkjent.

2. Referatsaker

a. Møter i ekspertgruppe for vurdering

- 31. januar
Referat var lagt ut. Dette var det første møtet i den nyoppnevnte ekspertgruppen. Innsendte ønsker ble gjennomgått.
- 18. februar
Referat var lagt ut. Gruppen fortsatte med gjennomgang av innsendte ønsker.
- 16. mars
Gruppen diskuterte utfordringer knyttet til eksamensavvikling til våren. Unit lager en risikovurdering om teknisk kapasitet for avvikling av hjemmeeksamen og innlevering av oppgaver.

Det skal lages en risikoanalyse av løsning for digital eksamen. I arbeidet deltar medlemmer fra HVL, NTNU, UiT, NMBU, UiO og Unit. I tillegg deltar en jurist fra Unit og to jurister fra sektoren.

Første møte finner sted 27. mars.

Informasjon fra møtene vil bli sendt til institusjonene.

Det ble kommentert at noen medlemmer i Vurderingsgruppa er erstattet med vikarer, uten at det har vært sendt ut forespørsel til institusjonene om å komme med forslag til nye kandidater. Det ble stilt spørsmål om rutiner rundt erstatning av medlemmer i ekspertgrupper er endret.

Rutiner er ikke endret. Oppnevning av vikarer er gjort i påvente av det nye Tjenesterådet. Fremtidig brukermedvirkning vil vedtas av Tjenesterådet, og vikarer er derfor oppnevnt som en midlertidig løsning.

Referatene ble tatt til orientering.

b. Møte i STAR-gruppen 20. januar

Referat var lagt ut. Tema var bl.a. status for Tableau, oppsummering av arbeidet for 2019 og planer for 2020, rapport knyttet til klagestatistikk, presentasjon av en modell for gjennomstrømning på individnivå m.m.

Tatt til orientering.

c. Møte i arbeidsgruppe for digitalisering av studentmobilitet 2. og 3. mars

Kort presentasjon av forprosjektet var lagt ut. Forprosjektet skal være frem til september. Innen utgangen av september skal gruppen levere en rapport som beskriver behov for digitalisering innen studentutveksling.

Tatt til orientering.

d. Møte i ekspertgruppe for undervisning 16. mars

Utkast til referat (ikke godkjent) var lagt ut. Tema var status for Arbeidslivsportalen, videre planer for implementering av ny undervisningsmodul m.m.

Tatt til orientering.

3. Orienteringssaker

a. Tjenesteråd for studieadministrative tjenester

Digitaliseringsstyret vedtok 30. januar styringsmodellen for forvaltning og videreutvikling av eksisterende fellestjenester i høyere utdanning og forskning.

I henhold til vedtaket skal det etableres tjenesteråd for blant annet fagfeltet studieadministrasjon, som inkluderer FS, SO, RUST, GAUS, Institusjonsregisteret, Vitnemålsportalen, Fagskoleopptaket og NVB. Dette rådet er tenkt blant annet å inneha den samme rollen som tidligere styre for FS hadde.

Institusjonene har mottatt brev fra Unit, datert 25. mars, der Unit ber om forslag til medlemmer til de ulike tjenesterådene. Svarfrist er satt til 17. april. Første møte er berammet til 26. mai.

Unit har sendt et forslag til Fagutvalgets møte 1. april vedrørende organisering av arbeidsgrupper, ekspertgrupper m.m. Unit anbefaler i forslaget at Tjenesterådet gis i oppdrag å legge premissene for organisering av brukermedvirkning.

b. EMREX, Erasmus Without Paper og DigiRec

En kort oversikt over de ulike prosjektene v/Geir Vangen:

For EMREX er nå Hellas i en testfase for oppkobling av alle universiteter til nettverket. Det tyske prosjektet (PIM) som piloterer EMREX er nå utvidet til 10 universiteter. EWP2.0-prosjektet er ferdigstilt. EU-CEF (Connecting Europa Facility) har lyst ut prosjektmidler for å få på plass en varig organisering av bl a EWP. Unit deltar i et prosjektforslag for dette. Det blir avklart senere i vår hvilket prosjekt som tildeles midler for dette.

DigiRec-prosjektet er litt forsinket, rapport på digitalisering av godkjenning blir levert senere i vår.

c. Møte i Fagutvalget for utdanning 25. februar

Referat var lagt ut. Innholdet i referatet vedrørende FS ble diskutert. Muntlige tilbakemeldinger fra representanter i utvalget tyder på at utvalget har stor vilje til å satse på FS.

d. Møte med Lånekassa om integrasjonsarkitektur 5. mars

Geir Vangen orienterte. Møtet var med IT-avdelingen i Lånekassa, som er i gang med modernisering av deres systemer. Unit orienterte om arbeidet i sektoren med ny integrasjonsarkitektur og spesifikt FS-API. Målet er å få integrasjonene mot Lånekassen over på den nye arkitekturen. Lånekassa stiller seg positivt til dette.

Det vil også jobbes med «studentreise» for studielån, der opptak og studentregistrering (Studentweb) er naturlige tjenester å involvere i prosessen for å søke om lån/fornye lån. Det vil bli en del aktivitet på dette fremover.

e. Møter om campusfunksjonalitet 7. februar, 28. februar og 6. mars

Hans Jacob Berntsen orienterte. Representanter fra VID, HVL, Nord, HK, INN, USN, NTNU og UiT har deltatt på møtene. Hensikten med møtene er å samle erfaringer og innspill til funksjonalitet rundt campus.

Hovedutfordringen ser ut til å være at datamodellen er blitt for komplisert og at det mangler en del rapporter og rutiner rundt administrering av campus. I Studentweb kan studenter få opp valg av campus selv om de i realiteten ikke har noe valg.

f. Møte med Boligprodusentenes Forening 25. februar

Referat var lagt ut. BAE-næringen (bygg-, anlegg- og eiendom) har kontaktet Unit for å avklare om Vitnemålportalen kan benyttes til deling av informasjon som de har behov for. Næringen planlegger å digitalisere HMS-kortet. Kortet tildeles alle som skal utføre arbeid på bygge- og anleggsplasser, og skal være påkrevd både for norske og for utenlandske arbeidstakere. HMS-kortet viser hvilken virksomhet personen arbeider i, og hvem arbeidstaker er (id). Om en person har flere arbeidsgivere vil vedkommende ha flere HMS -kort. Informasjon som skal kunne innhentes skal være i sanntid. Næringen forventer en stor årlig digitaliseringsgevinst når dette er på plass.

Dersom Unit inngår samarbeid om en løsning med blant annet BAE-næringen, planlegger Unit å innhente eksterne midler til dette.

g. Årsrapport for FS

Utdrag av Units årsrapport var lagt ut. Utdraget omhandler FS og tilhørende applikasjoner.

Tatt til orientering.

4. Evaluering av FS

Gartner Group er i ferd med å gjennomføre en teknisk og funksjonell vurdering av FS.

Vurderingen baseres blant annet på spørreundersøkelse blant deltakere som FS-superbrukere, øvrige FS-brukere, fagpersoner (om Fagpersonweb og EpN) og studenter (om Studentweb, Søknadsweb og Vitnemålportalen). Svarprosenten var på over 90 %.

I tillegg planlegges intervjuer med institusjonenes IT-avdelinger.

Gartner Group har hatt flere gjennomganger med Unit om resultater så langt, og rapporten ser ut til å ha en god og konstruktiv tilnærming til FS og applikasjonene, og gi gode innspill til 3. årig veikart for utvikling av FS.

Ferdig rapport vil foreligge 1. mai, og vil da bli presentert for Digitaliseringsstyret og for UH-sektoren i form av en sesjon på Digitaliseringskonferansen i slutten av mai (som vil foregå digitalt).

5. FS-Kontaktforum 21.-22. oktober på Scandic Hell

Forslag til tema var sendt ut.

Planleggingsgruppen foreslår å ha fokus på noen av følgende tema:

- Oppfølging av tema fra Kontaktforum høsten 2019
 - o Politiattester
 - o Betalingsløsning som UiB har utviklet
- Hvordan forbedre generell funksjonalitet rundt utsending av e-post og rundt brevmodulen
- Erfaringsutveksling om beredskapen ifm korona-viruset angående undervisning, eksamen, obligatoriske aktiviteter
- Tema som var satt opp til Brukerforumet – er det noen tema som burde flyttes over til Kontaktforumet?
- Status digitalisering av vitnemål
- Vitnemålsportalen. Hva ønskes den brukt til? Funksjonalitet rundt portalen.
- Status Arbeidslivsportalen
- Presentasjon av det nye Tjenestestyret, brukermedvirkning
- Det nye Folkeregisteret
- UDI: Presentere arbeidet rundt livshendelsen «Ny i Norge»
- Erfaringsutveksling i mindre grupper:
 - o Henvendelser fra ulike aktører om å gi ut informasjon om studenter til ulike formål. Hvordan håndtere disse, hvilken policy har institusjonene ev. har de noen? Bør kanskje starte med en innledning av noen.
 - o Statistikk til media. Institusjonene tar ikke alltid samme utgangspunkt når de lager statistikk, slik at data ikke er sammenlignbare, men som blir fremstilt som fullt ut sammenlignbare i media. Hvordan få til en god løsning rundt dette?

Forslag til program utarbeides til møtet 10. juni.

Med forbehold om at Kontaktforumet kan arrangeres som planlagt, har Unit reservert møtelokaler for 2 hele dager på Scandic Hell. I tillegg er det reservert møtelokaler til møte i Planleggingsgruppen dagen etter (23. oktober). Dette blir kanskje det eneste fysiske møtet i gruppen i år.

6. Gjennomgang av innkomne ønsker

a. UiB – Slette/stoppe e-poster i e-post-køen

UiB ønsker et nytt bilde som viser saksbehandlerens egne e-poster i mailkøen, med mulighet for å stoppe/slette disse. I tillegg vise e-poster som saksbehandleren selv har sendt ut og som er i MAIL_ARKIV.

UiO støtter forslaget, og ønsker i tillegg at:

- Saksbehandler kan selv korrigere feilskrevet avsender-adresse
- Saksbehandler kan selv korrigere feilskrevet cc-adresse

OsloMet mener at siden forhåndsvisning ikke er mulig, er det viktigst å få på plass en forsinkelse, slik at man kan sjekke innholdet før e-postene blir distribuert.

Forsinkelsen skal kunne velges individuelt. I meldingsinformasjon for FS210.001 er det mulig å legge inn en forsinkelse for utsending av e-post/SMS på x minutter.

Vedtak: Til ønskelisten. Primært UIB løsningen, men også ønskelig med løsningen fra UiO og OsloMet.

b. UiS – Oppdater e-post mot KORR for ikke-aktive studenter

Ønsker at nattjobben som oppdaterer e-postadresser for aktive studenter også oppdaterer for tidligere studenter.

Henvendelsen kommer fra UiS Alumni-avdeling, som bruker Netenviron som alumnisystem. Systemet får e-postadressene fra FS når tidligere studenter logger seg inn via bankID/Dataporten, men disse adressene er ikke oppdatert.

Planleggingsgruppen diskuterte flere aspekter rundt oppdatering av adresser mot KORR.

Det ble stilt spørsmål om dette er juridisk holdbart overfor ikke-aktive studenter.

Unit mener at det er alumnisystemet som sender ut mail som må ha oppkobling mot KORR, ikke at spørring/oppdatering skjer via FS. UiT støtter Unit i dette og påpekte at et alumnisystem er uavhengig av FS. Data kommer inn via Dataporten og er dermed godkjent av studenten. I FS er det lagt opp til at det er avsender (i dette tilfelle alumnisystemet) som kontakter KORR.

Det skal legges opp til en generell tjeneste mot KORR levert av Unit. Dette kan muligens være en løsning for alumnisystemer dersom det forenkler jobben med å implementere KORR-integrasjon?

Samtidig stilles det spørsmål til om det er greit at FS inneholder data som ikke er oppdatert.

Vedtak: Ikke til ønskelisten.

7. Sletting av rad i FS for lisenstype for levert politiattest

Dette er et innsendt ønske fra UiO som ble behandlet på møte i Planleggingsgruppen 29. januar.

Planleggingsgruppen støttet på januar-møtet forslaget om at rutinen FS250.001 Inndragning av studierett setter sluttdato, og at rutinen FS655.001 Overføring av oppnådd kvalifikasjon til protokoll får en funksjonalitet som også kan sette sluttdato. Diskusjon om sletting av rad i FS for lisenstypen ble bestemt satt opp som sak til møtet i mars.

OsloMet hadde sendt inn et oppfølgingsnotat med forslag om en databasejobb, som kun sletter rader med lisens, som er koblet til studieprogram som studenten ikke lenger er aktiv på. Rader med lisens skal bestå så lenge studenten er aktiv på studieprogram, koblet til aktuell lisens.

Forslaget fra OsloMet går ut på at en databasejobb sletter lisens koblet til studieprogramstudent med en ikke-aktiv studentstatus på aktuelt studieprogram, der sluttdato for studieprogramstudent (DATO_STUDIERETT_GYLDIG_TIL) er passert.

UiA støtter forslaget om sluttdato, men ønsker ikke at hele forekomsten for lisens skal slettes. UiA mener at det er bra å i etterkant kunne sjekke at registrering/saksbehandling har vært gjort riktig. Det er få ansatte som er validert til å ha innsyn/registrere lisenser.

OsloMet og UiO støttet ikke dette, de mente at for å få god datakvalitet så bør ikke unødvendige data ligge i FS.

I 2014 ble det innført endringer slik at en lisens er gyldig så lenge en student har opptak på samme studieprogram. Det kan derfor stilles spørsmål til verdien av en lisens som er utstedt for tidligere studieretter.

Problemstillingen vedrørende lisenser bør tas med i den generelle diskusjonen om oppbevaring av personopplysninger i regi av Unit.

Vedtak: Ikke til ønskelisten. Saken overføres til Units arbeid med rutiner rundt oppbevaring av personopplysninger. Saken som UiO opprinnelig meldte inn om oppdatering av til-dato for lisens skal forbli på ønskelisten.

8. Prinsipper for videreutvikling av kontrollfunksjoner for registreringer i FS, FS-rapporter og Tableau

Henvendelse fra UiO

UiO skriver i sin henvendelse:

«Pr. dags dato har Tableau-rapporter, som er direkte oppkoblet mot FS, den ulempen at brukere først må logge inn i FS-siten og deretter angi sitt FS-brukernavn, med institusjonsnummer, og -passord i selve rapporten. Rapportene publiseres med brukernavnet til den aktuelle ansatte som publiserte rapporten. Det er både tungvint å logge inn i et annet system for å få saksbehandlerrapporter og det er risiko for at brukere blokkerer publisistens FS-bruker.»

Øystein Ørnegård viste til at ved UiB er dette løst ved å opprette brukeren I0184_FS_TABLEAU med nødvendige leserettigheter.

Rapporten kan da kjøres uten at en blir avkrevd innlogging (annet enn at man må logge inn på selve FS-siten med feidekontoen sin).

Videre skriver UiB:

«Noen andre momenter/forutsetninger(?):

- 1) Brukeren er knyttet til en egen profil som gjør at brukeren ikke stenges etter 3 måneder uten FS-innlogging. Forutsetning fra UNIT er at vi må ha et passordregime på denne brukeren (at vi selv passer på å endre passord) da profilen gjør at det heller ikke automatisk kreves passordendring en gang i året
- 2) Vi har en egen Tableau-site (FS-site/institusjonssite) hvor vi selv styrer rettighetene (har alle det kanskje?)
- 3) To brukergrupper fylt fra AD (ansatte og fs-brukere)

Med dette oppsettet kan vi publisere rapporter som tenker krever FS-tilgang uten at brukeren trenger å logge på annet enn selve Tableau-/FS-siten (med sin feidekonto). Rapporten som bare viser tall/oversikter uten personinfo kan vi velge å la alle ansatte se.»

Spørsmål som UiO stiller i sitt notat går ut på følgende:

- Når er det hensiktsmessig å opprette rapporter i Tableau og når bør det finnes rapporter i FS?
- Når bør saksbehandler varsles direkte ved innlegging av data, og når er det tilstrekkelig at superbrukere får kontrollrapporter?

- Hvor går grensegangen mellom saksbehandlerrapporter som bør finnes i klienten og når er det snakk om en statistikkrapport som kan være utenfor fagsystemet?

Unit v/Ragnar Pettersen har sett på henvendelsene fra UiO og UiB, og kommenterer:

«Jeg har tenkt at vi bør vurdere en modell på FS-siten som er mer lik den vi har for Datavarehusdata på STAR-siten. Det innebærer det Øystein her beskriver med bruker og at en legger ved passord i rapporten/kilden, samt en tilgangskontroll knyttet til Institusjonsnummer_eier og AD-grupper. De siste, siden en del baser inneholder data fra flere institusjoner.

Forskjellen fra Datavarehusdata er at FS har 9(?) baser mens vi i Datavarehus har 1. Så det er behov for 9 ulike databasetilganger knyttet til FS.

Jeg regner med at det er behov for live data fra FS på de fleste rapporter?»

(Unit v/Ragnar Pettersen har i etterkant av møtet laget et notat om saken. Notatet er sendt til Planleggingsgruppen sammen med referatet.)

9. Rapportering til DBH

Henvendelse fra OsloMet:

- KDs kandidatuttelling
Hvert år forekommer det noen tilfeller der institusjonene må bli enige seg imellom hvem som skal ha uttellingen av en avlagt grad. Ifølge DBH praktiseres dette ulikt i sektoren, ved noen institusjoner at uttelling gis dit kandidaten har fullført, ved noen dit kandidaten har avlagt flest studiepoeng, ved noen der kandidaten startet og noen institusjoner lar studenten selv bestemme hvor han/hun vil ha graden sin fra. Hvert år sender KD ut brev til de institusjonene dette gjelder og ber dem slette den kvalifikasjonen som ikke skal være gjeldende og innhente aktuelt Vitnemål fra studenten.
Planleggingsgruppen kjenner seg igjen i problemstillingen. OsloMet følger saken videre opp med DBH.
- Rapportering av registrerte studenter
Ved rapportering kommer alle med et gyldig registerkort med, også de som ikke er aktive studenter. Ved opplasting av fil til DBH gir disse studentene feilmelding (UPLASSERT STUDIEPROGRAM), da de ikke er plassert på studieprogram. Det er to måter å håndtere feilmeldingen på; saksbehandler setter ugyldig på alle registerkort som er knyttet til disse studentene manuelt, eller man kan legge inn en rad i studieprogram-fila som heter UPLASSERT. Ved sistnevnte vil studentene bli med i fila til DBH. Dette håndteres ulikt mellom institusjonene.

Planleggingsgruppen diskuterte hvilke rutiner deres institusjon følger ved rapportering, og det tydeliggjorde at rutiner for når studieretten settes som ugyldig, praktiseres ulikt ved institusjonene.

Konklusjonen ble at OsloMet følger opp saken overfor DBH for å avklare hvilket uttrekk DBH skal ha.

10. Diskusjonssak: Studietilsynsforskrift

Henvendelse fra USN:

«Studietilsynsforskriften «§ 2-3. (4) sier at «Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet.

NOKUTs veiledning om dette sier:

«De sentrale delene av studiet kjennetegnes av at undervisningen må bygge på forskerkompetanse. Institusjonen må selv vurdere hvilke deler av studiet som krever slik kompetanse. Beregningen av hvor mange førstestillingskompetente som kreves i studiets sentrale deler, gjøres ut ifra antall årsverk i hovedstilling.»

Dette må kunne sammenstilles med andre data (i Tableau). USN og UiA lager et notat som sendes til Unit.

11. Eventuelt

a. OsloMet – Oppdatering mot KORR i personbilder

Oppdatering mot KORR i flere personbilder er nytt med FS8.2.10.

I alle sammenhenger har det vært snakket om oppdatering mot KORR mot aktive studenter, og ikke ansatte ved institusjonen eller eksterne brukere.

OsloMet kan ikke se at denne endringen har vært formidlet til institusjonene.

Ved OsloMet kontaktes eksterne fagpersoner ofte via deres jobbmail, og denne adressen er ikke nødvendigvis den samme som adressen i KORR. OsloMet er derfor avhengig av å ha et e-postfelt som de selv kan vedlikeholde manuelt.

Funksjonaliteten har alltid vært slik at ved utsending av e-post, blir adressen oppdatert mot KORR. Eksamenssystemene blir oppdatert via FS, og oppdatering skjer nå hyppigere.

Ved NTNU hentes e-postadresser fra Paga, og det har ikke skapt tilsvarende problemer for NTNU.

b. UiA – Saksbehandlertilgang til Vitnemålsportalen

UiA fremmet ønske om å få tilgang til å se det samme som studenten ser i Vitnemålsportalen, på samme måte som i Studentweb.

Planleggingsgruppen støtter ønsket. Nå er det slik at studentene må sende en skjermdump av det de ser, noe som er tungvint for begge parter.

Målet fremover er å få mange andre datakilder koblet til Vitnemålsportalen. Unit foreslår derfor visning av dokumenter som eksporteres fra egen institusjon. Planleggingsgruppen gikk inn for forslaget. UiA sender inn et endringsønske til fs-support.

c. HVO – Forkunnskapskrav

På grunn av pandemien er det ved HVO innført en midlertidig forskrift med mulighet for å gi dispensasjon om krav om forkunnskap for høsten 2020. Det er også vedtatt at en student kan pålegges å gjennomføre aktiviteter i et emne etter avlagt eksamen for at eksamensresultatet skal være gyldig.

Spørsmålet fra Volda er om det finnes funksjonalitet i FS for å håndtere dette, eller om dette må saksbehandles manuelt.

Unit har satt i gang en prosess for risikoanalyse av vurdering for våren.

Det er ikke noen funksjonalitet for dette i FS. Punktet er tatt med som et punkt i Risikovurderingen for vurdering våren 2020.

d. OsloMet – Registrering av retur av utvekslingsstudenter våren 2020

OsloMet etterlyste informasjon om hvilke rutiner skal gjelde for registrering av retur for hjemvendte studenter på grunn av pandemien. Det er her nødvendig med tydelig instruks felles for alle institusjonene.

Unit er i dialog med DBH og Lånekassa om dette, og institusjonene vil bli holdt løpende orientert om saken. Institusjonene må enes om felles rutiner inntil det foreligger et klart svar.

Neste møte: 10. juni 2020 kl 09:00 – 12:00. Nytt møte 11. juni dersom vi ikke blir ferdig første dagen.

Sted: Nettmøte

Oppfølgingsaker (sist oppdatert 30.03.2020)

Saker som skal følges opp (fra januar 2019-møtet)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
15/17 og 3/19	<p>Juni 2017 Sak 4b Innkomne ønsker – HINN Flere felt for brukernavn/epost: Lage et notat med argumenter mot å lage denne type løsninger</p> <p>Sept. 2019: IAM-prosjektet i regi av Uninett er i en fase der det velges systemer for IAM til erstatning for dagens systemer (som Cerebrum). Det har ikke kommet så langt som til å vurdere dette med om en person tilknyttet en institusjon skal ha flere brukernavn, avhengig av roller (ansatt, student osv.)</p> <p>Januar 2019 Sak 5c Innkomne ønsker – HINN, FS201.005 Brev med PINkode: Spille inn saken til IAM for å standardisere integrasjoner mellom FS og BAS-systemer</p> <p>24.01.2020: Mail fra Øystein vedr. status for IAM ved UiB Hei! Det var på sist møte etterlyst status på IAM. Det var ikke mye å hente her når jeg forsøkte å finne litt info om status. Men to hovedpunkter: 1. det er valgt leverandør (men det er visst ikke helt offentlig ennå grunnet en 14. dagers klagefrist) 2. det er visstnok bestemt at studenter skal være med på piloten fra starten av Men utover dette er det meste uklart fortsatt (i alle fall for meg).</p>	Unit	<p>April 2019: Uninett har et prosjekt i gang ang. anskaffelse av IAM. La stå.</p> <p>Sept. 2019: Avventer med denne til arbeidet i regi av Uninett kommer i gang.</p> <p>UiB skal være pilot.</p> <p>26.03.2020: Utgår inntil arbeidet er ferdig.</p>

Saker som skal følges opp (fra april 2019-møtet)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
10/19	Sak 10 Studierettperiode: Sende ut en minihøring, der institusjonene beskriver hvordan løsningen bør være, uavhengig av hvordan dette fungerer i dag. Unit informerer institusjonene om det videre arbeid saken.	Unit v/Marte og institusjonene	Sept 2019: Ikke gjort noe med dette

Saker som skal følges opp (fra juni 2019-møtet)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
16/19	Sak 5 Innkomne ønsker vedr. API'er Institusjonene har sendt inn flere ønsker vedr. integrasjoner mot FS. 02.03.2020: Utviklerne på Unit mener opplæring av folk som skal utvikle api-er selv ikke er noe som kan gjøres ved hjelp av dokumentasjon. Det er helt nødvendig med workshop for å komme i gang.	Unit	Avklare med utviklerne om mulighet for å gi opplæring i å lage API'er Sept. 2019: Ikke ressurser til å gi opplæring Okt. 2019: Ha dokumentasjon tilgjengelig på Swagger. Innholdet må det jobbes mer med.

Saker som skal følges opp (fra møtet 22. januar 2020)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
25/20	Sak 7b Eventuelt – Undervisningsmodulen: Sende ut mail til fs-kontaktene vedr. testtid til høsten	Unit	26.03.: Informasjon og testplan kommer når testtid er avklart.

Saker som skal følges opp (fra møtet 26.-27. mars 2020)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
31/20	Sak 5 FS-Kontaktforum høsten 2020: Lage forslag til program	Unit og institusjonene	Til møte i juni
32/20	Sak 7 Politiattest: Problemstillingen vedrørende lisenser tas med i den generelle diskusjonen om oppbevaring av personopplysninger	Unit	
33/20	Sak 9 Rapportering til DBH: OsloMet følger opp saken overfor DBH for å avklare hvilket uttrekk DBH skal ha.	OsloMet	
34/20	Sak 10 Studietilsynsforskrift: Planleggingsgruppen sender inn forslag. Dette må kunne sammenstilles med andre data (i Tableau). USN og UiA lager et notat som sendes til Unit.	Planleggingsgruppen USN og UiA	
35/20	Sak 11b Eventuelt – Visning av dokumenter i Vitnemålsportalen for saksbehandler: Sende inn et endringsønske til fs-support.	UiA	
36/20	Sak 11d Eventuelt – Registrering av hjemvendte utvekslingsstudenter våren 2020: Unit er i dialog med DBH og Lånekassa om dette, og institusjonene vil bli holdt løpende orientert om saken. Institusjonene må enes om felles rutiner inntil det foreligger et klart svar.	Unit Institusjonene	