

Unit – Direktoratet for IKT og
fellestjenester i høyere utdanning
og forskning, avd. Oslo

Vår dato
25.05.2020
Deres dato

Vår referanse
FS-20-025
Deres referanse

Innkalling

Møte i FS-planleggingsgruppe 10.-11. juni 2020

Til:

| | |
|--------------------------|-----------------------------|
| Espen Kristensen, UiT | Hans Jacob Berntsen, USN |
| Øystein Ørnegård, UiB | Marit Vartdal Engeseth, HVO |
| Erik Langbakk, NTNU | Henrik Rønneid, HK |
| Tor Erga, UiS | Knut Løvold, Unit |
| Dag Olav Nilsen, UiA | Marte Holhjem, Unit |
| Lena Finseth, UiO | Geir Vangen, Unit |
| Gro Christensen, OsloMet | Aune Moe, Unit |

Tid og sted: **Onsdag 10.06.2020 kl 12:00 – 15:00**
 Torsdag 11.06.2020 kl 12:00 – 15:00

Nettmøte

Dagsorden

1. Referat fra møte i Planleggingsgruppen 26.-27. mars og oppfølgingssaker

2. Referatsaker

Skriftlige referater vil kun bli gjennomgått dersom det er spørsmål til innholdet i det enkelte referat. Dersom skriftlig referat ikke foreligger, vil det gis et muntlig referat.

- a) Møte i arbeidsgruppe for digitalisering av studentmobilitet 16.-17. april. Forslag til tiltak for digitalisering av studentmobilitet.
- b) Møte i Tjenesteråd for studieadministrative tjenester 26. mai

3. Orienteringssaker

Notat med informasjon er lagt ut. Sakene vil kun bli tatt opp dersom det er spørsmål til det enkelte punkt. Notatet inneholder informasjon om følgende saker:

- a) Nytt fra Unit
- b) Emrex, Erasmus Without Paper, DigiRec og EDSSI
- c) Møter i Fagutvalg for utdanning 1. april og 26. mai
- d) Evaluering av FS: Rapport fra Gartner Group om teknisk og funksjonell vurdering av FS.
- e) NordForum 14. mai
- f) Webinarer/kurs høsten 2020

4. FS-Kontaktforum 21.-22. oktober 2020 og FS-Brukerforum i 2021

Unit ønsker å diskutere om og hvordan det er hensiktsmessig å arrangere FS-Kontaktforum i løpet av kommende høst. Dersom forumet skal avholdes anbefaler Unit at det gjøres som et digitalt arrangement.

Unit anbefaler at det også våren 2021 gjennomføres FS-Kontaktforum og at FS-Brukerforum gjennomføres først til høsten 2021. Det bør vurderes å ta utgangspunkt i at også FS-Brukerforum kan bli et forum som i størst mulig grad avvikles digitalt (over noen dager). Det vil da være behov for nok tid til å jobbe med form og innhold, slik at arrangementet blir vellykket.

Synspunkter og idéer fra Planleggingsgruppen ønskes.

5. Innkomne ønsker

- a) HVL – FS227.001 Forkunnskapskrav
- b) USN – Vitnemål/kvalifikasjon, endre tekst på side 2
- c) HINN – FS378.001 Manntallsliste, utplukk på campus

6. Diskusjonssak: Høringssak om digitalisering av vitnemål

Notat med oversikt over høringssvar fra institusjonene. Diskutere neste steg for å komme i gang med dette arbeidet.

7. Diskusjonssak: FS og campusfunksjonalitet

Det har vært avholdt flere møter i en arbeidsgruppe i løpet av våren 2020. Vedlagte rapport oppsummerer gruppens innspill til videre utvikling av campusfunksjonalitet i FS og tilhørende webapplikasjoner. Unit ønsker innspill fra Planleggingsgruppen på innholdet/tiltakene i rapporten og veien videre.

8. Diskusjonssak: Vipps, betalingsløsning via Studentweb

Vipps har tatt kontakt med Unit og de ønsker å tilby en betalingsløsning til UH-institusjonene via Studentweb. Unit har i mai hatt et møte med Vipps for mer informasjon, og Unit ser at det finnes løsninger som trolig vil være mer brukervennlige

enn dagens løsning. Vipps orienterte om priser som Unit antar er akseptable for institusjonene. Unit ønsker å ta opp igjen drøftingen av betalingsløsninger for studenter og høre om dette er noe Unit skal utrede videre.

9. Diskusjonssak: Prinsipper for videreutvikling av kontrollfunksjoner for registreringer i FS, FS-rapporter og Tableau

Oppfølging av innsendt sak fra UiO til møte i Planleggingsgruppen 27. mars (sak 9).

Notat fra Unit om bruk av Tableau for å lage FS-rapporter.

Diskuteres på møtene fremover.

- Hvilke rapporter skal være tilgjengelig for hhv. alle ansatte, for studieadministrativt ansatte og for alle (helt åpent)?
- Når er det hensiktsmessig å opprette rapporter i Tableau og når bør det finnes rapporter i FS?
- Når bør saksbehandler varsles direkte ved innlegging av data og når er det tilstrekkelig at superbrukere får kontrollrapporter?
- Hvor går grensen mellom saksbehandlerrapporter som bør finnes i klienten og når er det snakk om en statistikkrapport som kan være utenfor fagsystemet?

10. Diskusjonssak: Kunnskaps CIM

Notat og innsendt ønske fra Nord universitet som ble diskutert på møte i

Planleggingsgruppen 17. september 2018 (sak 8c). Det er behov for å avklare hvilken rolle FS skal ha ifm varslinger og relasjonen til CIM.

11. Diskusjonssak: Studietilsynsforord

Oppfølging av innsendt sak fra USN til møte i Planleggingsgruppen 26.-27. mars (sak 11).

UiA og USN har utarbeidet et oppfølgingsnotat til dette møtet.

12. Møteplan for høsten 2020

- Nettmøte: Tidlig i september (dersom vi kan arrangere FS-Kontaktforum i oktober). Hvis ikke Kontaktforum, ha et møte senere i september. 2 dager a 3 timer?
- Fredag 23. oktober (dagen etter FS-Kontaktforum). Dersom Kontaktforum utsettes, ha et nettmøte i november 2 dager a 3 timer?

13. Eventuelt

Saksdokumenter

| | | |
|--------|--|--|
| Sak 1 | FS-20-020 | Referat fra møte i Planleggingsgruppen 26.-27.03. |
| Sak 2a | FS-20-003-11 | Notat: Forslag til tiltak for digitalisering av studentmobilitet |
| Sak 3 | FS-20-003-9 Rapport Referater Rapport Link | Notat med orienteringssaker: - 3b-iii: Rapport DigiRec: Digital Student Data & Recognition - 3c: Referater fra møter i Fagutvalg for utdanning 01.04. og 26.05. - 3d: Evaluering av FS: Rapport fra Gartner Group - 3e: NordForum-møte 14.05: Presentasjoner og en kort oppsummering (i samlefil er kun oppsummering tatt med) |
| Sak 5 | FS-20-004-15 FS-20-004-18 FS-20-004-19 | Innkommne ønsker: HVL – Rapport FS227.001 Forkunnskapskrav USN – Vitnemål/kvalifikasjon HINN – FS378.001 Manntallsliste |
| Sak 6 | FS-20-021 | Digitalisering av vitnemål – høringssvar fra institusjonene |
| Sak 7 | FS-20-024 | Rapport fra USN om FS og campusfunksjonalitet |
| Sak 9 | FS-20-003-4 FS-20-022 | Notat fra UiO – Prinsipper for videreutvikling av kontrollfunksjoner for registreringer i FS, FS-rapporter og Tableau Notat fra Unit – Bruk av Tableau for å lage FS-rapporter |
| Sak 10 | FS-18-004-24 FS-18-004-24a | Innsendt ønske fra Nord universitet: Integrasjon mellom FS og Kunnskaps CIM Vedlegg: Notat om Kunnskaps CIM |
| Sak 11 | FS-20-003-6 FS-20-003-10 | Notat fra USN vedr. studietilsynsforskrift Oppfølgingsotat fra UiA og USN vedr. studietilsynsforskrift |



DIREKTORATET
FOR IKT OG FELLESTJENESTER
I HØYERE UTDANNING
OG FORSKNING

Vår dato

21.04.2020

Deres dato

Vår referanse

FS-20-020

Deres referanse

Referat

Møte i Planleggingsgruppen for FS 26.-27.03.2020

Til stede: Espen Kristensen, UiT
Erik Langbakk, NTNU
Tor Erga, UiS
Øystein Ørnegård, UiB
Dag Olav Nilsen, UiA
Lena Finseth, UiO
Gro Christensen, OsloMet

Hans J. Berntsen, USN
Marit Vartdal Engeseth, HVO
Henrik Røneid, HK
Knut Løvold, Unit
Geir Vangen, Unit
Aune Moe, Unit

Forfall:

Referent: FS-sekretariatet

Dato: 30.03.2020

Sist endret: 22.04.2020

Dagsorden

1. Referater fra møter i Planleggingsgruppen 22. og 29. januar og oppfølgingssaker
2. Referatsaker
3. Orienteringssaker
4. Evaluering av FS
5. FS-Kontaktforum 21.-22.10.
6. Innkomne ønsker
7. Sletting av rad i FS for lisenstype for levert politiattest
8. Prinsipper for videreutvikling av kontrollfunksjoner for registreringer i FS, FS-rapporter og Tableau
9. Rapportering til DBH
10. Diskusjonssak: Studietilsynsforskrift
11. Eventuelt

Det var ingen merknader til dagsorden og innkalling.

Følgende saker ble satt opp under Eventuelt:

- OsloMet: Oppdatering mot KORR i personbilder
- UiA: Saksbehandlertilgang til Vitnemålsportalen
- HVO: Forkunnskapskrav
- OsloMet: Rutiner rundt registrering av hjemkomst for utvekslingsstudenter ifm korona-viruset

1. Referater fra møter i Planleggingsgruppen 22. og 29. januar og oppfølgingssaker

Merknadsfristen for referatene var satt til 22. februar og referatene er oppdatert.

Oppfølgingssaker ble gjennomgått.

Referatene ble godkjent.

2. Referatsaker

a. Møter i ekspertgruppe for vurdering

- 31. januar
Referat var lagt ut. Dette var det første møtet i den nyoppnevnte ekspertgruppen. Innsendte ønsker ble gjennomgått.
- 18. februar
Referat var lagt ut. Gruppen fortsatte med gjennomgang av innsendte ønsker.
- 16. mars
Gruppen diskuterte utfordringer knyttet til eksamensavvikling til våren. Unit lager en risikovurdering om teknisk kapasitet for avvikling av hjemmeeksamen og innlevering av oppgaver.

Det skal lages en risikoanalyse av løsning for digital eksamen. I arbeidet deltar medlemmer fra HVL, NTNU, UiT, NMBU, UiO og Unit. I tillegg deltar en jurist fra Unit og to jurister fra sektoren.

Første møte finner sted 27. mars.

Informasjon fra møtene vil bli sendt til institusjonene.

Det ble kommentert at noen medlemmer i Vurderingsgruppa er erstattet med vikarer, uten at det har vært sendt ut forespørsel til institusjonene om å komme med forslag til nye kandidater. Det ble stilt spørsmål om rutiner rundt erstatning av medlemmer i ekspertgrupper er endret.

Rutiner er ikke endret. Oppnevning av vikarer er gjort i påvente av det nye Tjenesterådet. Fremtidig brukermedvirkning vil vedtas av Tjenesterådet, og vikarer er derfor oppnevnt som en midlertidig løsning.

Referatene ble tatt til orientering.

b. Møte i STAR-gruppen 20. januar

Referat var lagt ut. Tema var bl.a. status for Tableau, oppsummering av arbeidet for 2019 og planer for 2020, rapport knyttet til klagestatistikk, presentasjon av en modell for gjennomstrømning på individnivå m.m.

Tatt til orientering.

c. Møte i arbeidsgruppe for digitalisering av studentmobilitet 2. og 3. mars

Kort presentasjon av forprosjektet var lagt ut. Forprosjektet skal være frem til september. Innen utgangen av september skal gruppen levere en rapport som beskriver behov for digitalisering innen studentutveksling.

Tatt til orientering.

d. Møte i ekspertgruppe for undervisning 16. mars

Utkast til referat (ikke godkjent) var lagt ut. Tema var status for Arbeidslivsportalen, videre planer for implementering av ny undervisningsmodul m.m.

Tatt til orientering.

3. Orienteringssaker

a. Tjenesteråd for studieadministrative tjenester

Digitaliseringsstyret vedtok 30. januar styringsmodellen for forvaltning og videreutvikling av eksisterende fellestjenester i høyere utdanning og forskning.

I henhold til vedtaket skal det etableres tjenesteråd for blant annet fagfeltet studieadministrasjon, som inkluderer FS, SO, RUST, GAUS, Institusjonsregisteret, Vitnemålsportalen, Fagskoleopptaket og NVB. Dette rådet er tenkt blant annet å inneha den samme rollen som tidligere styre for FS hadde.

Institusjonene har mottatt brev fra Unit, datert 25. mars, der Unit ber om forslag til medlemmer til de ulike tjenesterådene. Svarfrist er satt til 17. april. Første møte er berammet til 26. mai.

Unit har sendt et forslag til Fagutvalgets møte 1. april vedrørende organisering av arbeidsgrupper, ekspertgrupper m.m. Unit anbefaler i forslaget at Tjenesterådet gis i oppdrag å legge premissene for organisering av brukermedvirkning.

b. EMREX, Erasmus Without Paper og DigiRec

En kort oversikt over de ulike prosjektene v/Geir Vangen:

For EMREX er nå Hellas i en testfase for oppkobling av alle universiteter til nettverket. Det tyske prosjektet (PIM) som piloterer EMREX er nå utvidet til 10 universiteter. EWP2.0-prosjektet er ferdigstilt. EU-CEF (Connecting Europa Facility) har lyst ut prosjektmidler for å få på plass en varig organisering av bl a EWP. Unit deltar i et prosjektforslag for dette. Det blir avklart senere i vår hvilket prosjekt som tildeles midler for dette.

DigiRec-prosjektet er litt forsinket, rapport på digitalisering av godkjenning blir levert senere i vår.

c. Møte i Fagutvalget for utdanning 25. februar

Referat var lagt ut. Innholdet i referatet vedrørende FS ble diskutert. Muntlige tilbakemeldinger fra representanter i utvalget tyder på at utvalget har stor vilje til å satse på FS.

d. Møte med Lånekassa om integrasjonsarkitektur 5. mars

Geir Vangen orienterte. Møtet var med IT-avdelingen i Lånekassa, som er i gang med modernisering av deres systemer. Unit orienterte om arbeidet i sektoren med ny integrasjonsarkitektur og spesifikt FS-API. Målet er å få integrasjonene mot Lånekassen over på den nye arkitekturen. Lånekassa stiller seg positivt til dette.

Det vil også jobbes med «studentreise» for studielån, der opptak og studentregistrering (Studentweb) er naturlige tjenester å involvere i prosessen for å søke om lån/fornye lån. Det vil bli en del aktivitet på dette fremover.

e. Møter om campusfunksjonalitet 7. februar, 28. februar og 6. mars

Hans Jacob Berntsen orienterte. Representanter fra VID, HVL, Nord, HK, INN, USN, NTNU og UiT har deltatt på møtene. Hensikten med møtene er å samle erfaringer og innspill til funksjonalitet rundt campus.

Hovedutfordringen ser ut til å være at datamodellen er blitt for komplisert og at det mangler en del rapporter og rutiner rundt administrering av campus. I Studentweb kan studenter få opp valg av campus selv om de i realiteten ikke har noe valg.

f. Møte med Boligprodusentenes Forening 25. februar

Referat var lagt ut. BAE-næringen (bygg-, anlegg- og eiendom) har kontaktet Unit for å avklare om Vitnemålsportalen kan benyttes til deling av informasjon som de har behov for. Næringen planlegger å digitalisere HMS-kortet. Kortet tildeles alle som skal utføre arbeid på bygge- og anleggsplasser, og skal være påkrevd både for norske og for utenlandske arbeidstakere. HMS-kortet viser hvilken virksomhet personen arbeider i, og hvem arbeidstaker er (id). Om en person har flere arbeidsgivere vil vedkommende ha flere HMS -kort. Informasjon som skal kunne innhentes skal være i sanntid. Næringen forventer en stor årlig digitaliseringsgevinst når dette er på plass.

Dersom Unit inngår samarbeid om en løsning med blant annet BAE-næringen, planlegger Unit å innhente eksterne midler til dette.

g. Årsrapport for FS

Utdrag av Units årsrapport var lagt ut. Utdraget omhandler FS og tilhørende applikasjoner.

Tatt til orientering.

4. Evaluering av FS

Gartner Group er i ferd med å gjennomføre en teknisk og funksjonell vurdering av FS.

Vurderingen baseres blant annet på spørreundersøkelse blant deltakere som FS-superbrukere, øvrige FS-brukere, fagpersoner (om Fagpersonweb og EpN) og studenter (om Studentweb, Søknadsweb og Vitnemålsportalen). Svarprosenten var på over 90 %.

I tillegg planlegges intervjuer med institusjonenes IT-avdelinger.

Gartner Group har hatt flere gjennomganger med Unit om resultater så langt, og rapporten ser ut til å ha en god og konstruktiv tilnærming til FS og applikasjonene, og gi gode innspill til 3. årig veikart for utvikling av FS.

Ferdig rapport vil foreligge 1. mai, og vil da bli presentert for Digitaliseringsstyret og for UH-sektoren i form av en sesjon på Digitaliseringskonferansen i slutten av mai (som vil foregå digitalt).

5. FS-Kontaktforum 21.-22. oktober på Scandic Hell

Forslag til tema var sendt ut.

Planleggingsgruppen foreslår å ha fokus på noen av følgende tema:

- Oppfølging av tema fra Kontaktforum høsten 2019
 - o Politiattester
 - o Betalingsløsning som UiB har utviklet
- Hvordan forbedre generell funksjonalitet rundt utsending av e-post og rundt brevmodulen
- Erfaringsutveksling om beredskapen ifm korona-viruset angående undervisning, eksamen, obligatoriske aktiviteter
- Tema som var satt opp til Brukerforumet – er det noen tema som burde flyttes over til Kontaktforumet?
- Status digitalisering av vitnemål
- Vitnemålsportalen. Hva ønskes den brukt til? Funksjonalitet rundt portalen.
- Status Arbeidslivsportalen
- Presentasjon av det nye Tjenestestyret, brukermedvirkning
- Det nye Folkeregisteret
- UDI: Presentere arbeidet rundt livshendelsen «Ny i Norge»
- Erfaringsutveksling i mindre grupper:
 - o Henvendelser fra ulike aktører om å gi ut informasjon om studenter til ulike formål. Hvordan håndtere disse, hvilken policy har institusjonene ev. har de noen? Bør kanskje starte med en innledning av noen.
 - o Statistikk til media. Institusjonene tar ikke alltid samme utgangspunkt når de lager statistikk, slik at data ikke er sammenlignbare, men som blir fremstilt som fullt ut sammenlignbare i media. Hvordan få til en god løsning rundt dette?

Forslag til program utarbeides til møtet 10. juni.

Med forbehold om at Kontaktforumet kan arrangeres som planlagt, har Unit reservert møtelokaler for 2 hele dager på Scandic Hell. I tillegg er det reservert møtelokaler til møte i Planleggingsgruppen dagen etter (23. oktober). Dette blir kanskje det eneste fysiske møtet i gruppen i år.

6. Gjennomgang av innkomne ønsker

a. UiB – Slette/stoppe e-poster i e-post-køen

UiB ønsker et nytt bilde som viser saksbehandlerens egne e-poster i mailkøen, med mulighet for å stoppe/slette disse. I tillegg vise e-poster som saksbehandleren selv har sendt ut og som er i MAIL_ARKIV.

UiO støtter forslaget, og ønsker i tillegg at:

- Saksbehandler kan selv korrigere feilskrevet avsender-adresse
- Saksbehandler kan selv korrigere feilskrevet cc-adresse

OsloMet mener at siden forhåndsvisning ikke er mulig, er det viktigst å få på plass en forsinkelse, slik at man kan sjekke innholdet før e-postene blir distribuert.

Forsinkelsen skal kunne velges individuelt. I meldingsinformasjon for FS210.001 er det mulig å legge inn en forsinkelse for utsending av e-post/SMS på x minutter.

Vedtak: Til ønskelisten. Primært UIB løsningen, men også ønskelig med løsningen fra UiO og OsloMet.

b. UiS – Oppdater e-post mot KORR for ikke-aktive studenter

Ønsker at nattjobben som oppdaterer e-postadresser for aktive studenter også oppdaterer for tidligere studenter.

Henvendelsen kommer fra UiS Alumni-avdeling, som bruker Netenviron som alumnisystem. Systemet får e-postadressene fra FS når tidligere studenter logger seg inn via bankID/Dataporten, men disse adressene er ikke oppdatert.

Planleggingsgruppen diskuterte flere aspekter rundt oppdatering av adresser mot KORR.

Det ble stilt spørsmål om dette er juridisk holdbart overfor ikke-aktive studenter.

Unit mener at det er alumnisystemet som sender ut mail som må ha oppkobling mot KORR, ikke at spørring/oppdatering skjer via FS. UiT støtter Unit i dette og påpekte at et alumnisystem er uavhengig av FS. Data kommer inn via Dataporten og er dermed godkjent av studenten. I FS er det lagt opp til at det er avsender (i dette tilfelle alumnisystemet) som kontakter KORR.

Det skal legges opp til en generell tjeneste mot KORR levert av Unit. Dette kan muligens være en løsning for alumnisystemer dersom det forenkler jobben med å implementere KORR-integrasjon?

Samtidig stilles det spørsmål til om det er greit at FS inneholder data som ikke er oppdatert.

Vedtak: Ikke til ønskelisten.

7. Sletting av rad i FS for lisenstype for levert politiattest

Dette er et innsendt ønske fra UiO som ble behandlet på møte i Planleggingsgruppen 29. januar.

Planleggingsgruppen støttet på januar-møtet forslaget om at rutinen FS250.001 Inndragning av studierett setter sluttdato, og at rutinen FS655.001 Overføring av oppnådd kvalifikasjon til protokoll får en funksjonalitet som også kan sette sluttdato. Diskusjon om sletting av rad i FS for lisenstypen ble bestemt satt opp som sak til møtet i mars.

OsloMet hadde sendt inn et oppfølgingsnotat med forslag om en databasejobb, som kun sletter rader med lisens, som er koblet til studieprogram som studenten ikke lenger er aktiv på. Rader med lisens skal bestå så lenge studenten er aktiv på studieprogram, koblet til aktuell lisens.

Forslaget fra OsloMet går ut på at en databasejobb sletter lisens koblet til studieprogramstudent med en ikke-aktiv studentstatus på aktuelt studieprogram, der sluttdato for studieprogramstudent (DATO_STUDIERETT_GYLDIG_TIL) er passert.

UiA støtter forslaget om sluttdato, men ønsker ikke at hele forekomsten for lisens skal slettes. UiA mener at det er bra å i etterkant kunne sjekke at registrering/saksbehandling har vært gjort riktig. Det er få ansatte som er validert til å ha innsyn/registrere lisenser.

OsloMet og UiO støttet ikke dette, de mente at for å få god datakvalitet så bør ikke unødvendige data ligge i FS.

I 2014 ble det innført endringer slik at en lisens er gyldig så lenge en student har opptak på samme studieprogram. Det kan derfor stilles spørsmål til verdien av en lisens som er utstedt for tidligere studieretter.

Problemstillingen vedrørende lisenser bør tas med i den generelle diskusjonen om oppbevaring av personopplysninger i regi av Unit.

Vedtak: Ikke til ønskelisten. Saken overføres til Units arbeid med rutiner rundt oppbevaring av personopplysninger. Saken som UiO opprinnelig meldte inn om oppdatering av til-dato for lisens skal forbli på ønskelisten.

8. Prinsipper for videreutvikling av kontrollfunksjoner for registreringer i FS, FS-rapporter og Tableau

Henvendelse fra UiO

UiO skriver i sin henvendelse:

«Pr. dags dato har Tableau-rapporter, som er direkte oppkoblet mot FS, den ulempen at brukere først må logge inn i FS-siten og deretter angi sitt FS-brukernavn, med institusjonsnummer, og -passord i selve rapporten. Rapportene publiseres med brukernavnet til den aktuelle ansatte som publiserte rapporten. Det er både tungvint å logge inn i et annet system for å få saksbehandlerrapporter og det er risiko for at brukere blokkerer publisistens FS-bruker.»

Øystein Ørnegård viste til at ved UiB er dette løst ved å opprette brukeren I0184_FS_TABLEAU med nødvendige leserettigheter.

Rapporten kan da kjøres uten at en blir avkrevd innlogging (annet enn at man må logge inn på selve FS-siten med feidekontoen sin).

Videre skriver UiB:

«Noen andre momenter/forutsetninger(?):

- 1) Brukeren er knyttet til en egen profil som gjør at brukeren ikke stenges etter 3 måneder uten FS-innlogging. Forutsetning fra UNIT er at vi må ha et passordregime på denne brukeren (at vi selv passer på å endre passord) da profilen gjør at det heller ikke automatisk kreves passordendring en gang i året
- 2) Vi har en egen Tableau-site (FS-site/institusjonssite) hvor vi selv styrer rettighetene (har alle det kanskje?)
- 3) To brukergrupper fylt fra AD (ansatte og fs-brukere)

Med dette oppsettet kan vi publisere rapporter som tenker krever FS-tilgang uten at brukeren trenger å logge på annet enn selve Tableau-/FS-siten (med sin feidekonto). Rapporten som bare viser tall/oversikter uten personinfo kan vi velge å la alle ansatte se.»

Spørsmål som UiO stiller i sitt notat går ut på følgende:

- Når er det hensiktsmessig å opprette rapporter i Tableau og når bør det finnes rapporter i FS?
- Når bør saksbehandler varsles direkte ved innlegging av data, og når er det tilstrekkelig at superbrukere får kontrollrapporter?

- Hvor går grensegangen mellom saksbehandlerrapporter som bør finnes i klienten og når er det snakk om en statistikkrapport som kan være utenfor fagsystemet?

Unit v/Ragnar Pettersen har sett på henvendelsene fra UiO og UiB, og kommenterer:

«Jeg har tenkt at vi bør vurdere en modell på FS-siten som er mer lik den vi har for Datavarehusdata på STAR-siten. Det innebærer det Øystein her beskriver med bruker og at en legger ved passord i rapporten/kilden, samt en tilgangskontroll knyttet til Institusjonsnummer_eier og AD-grupper. De siste, siden en del baser inneholder data fra flere institusjoner.

Forskjellen fra Datavarehusdata er at FS har 9(?) baser mens vi i Datavarehus har 1. Så det er behov for 9 ulike databasetilganger knyttet til FS.

Jeg regner med at det er behov for live data fra FS på de fleste rapporter?»

(Unit v/Ragnar Pettersen har i etterkant av møtet laget et notat om saken. Notatet er sendt til Planleggingsgruppen sammen med referatet.)

9. Rapportering til DBH

Henvendelse fra OsloMet:

- KDs kandidatuttelling
Hvert år forekommer det noen tilfeller der institusjonene må bli enige seg imellom hvem som skal ha uttellingen av en avlagt grad. Ifølge DBH praktiseres dette ulikt i sektoren, ved noen institusjoner at uttelling gis dit kandidaten har fullført, ved noen dit kandidaten har avlagt flest studiepoeng, ved noen der kandidaten startet og noen institusjoner lar studenten selv bestemme hvor han/hun vil ha graden sin fra. Hvert år sender KD ut brev til de institusjonene dette gjelder og ber dem slette den kvalifikasjonen som ikke skal være gjeldende og innhente aktuelt Vitnemål fra studenten.
Planleggingsgruppen kjenner seg igjen i problemstillingen. OsloMet følger saken videre opp med DBH.
- Rapportering av registrerte studenter
Ved rapportering kommer alle med et gyldig registerkort med, også de som ikke er aktive studenter. Ved opplasting av fil til DBH gir disse studentene feilmelding (UPLASSERT STUDIEPROGRAM), da de ikke er plassert på studieprogram. Det er to måter å håndtere feilmeldingen på; saksbehandler setter ugyldig på alle registerkort som er knyttet til disse studentene manuelt, eller man kan legge inn en rad i studieprogram-fila som heter UPLASSERT. Ved sistnevnte vil studentene bli med i fila til DBH. Dette håndteres ulikt mellom institusjonene.

Planleggingsgruppen diskuterte hvilke rutiner deres institusjon følger ved rapportering, og det tydeliggjorde at rutiner for når studieretten settes som ugyldig, praktiseres ulikt ved institusjonene.

Konklusjonen ble at OsloMet følger opp saken overfor DBH for å avklare hvilket uttrekk DBH skal ha.

10. Diskusjonssak: Studietilsynsforskrift

Henvendelse fra USN:

«Studietilsynsforskriften «§ 2-3. (4) sier at «Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet.

NOKUTs veiledning om dette sier:

«De sentrale delene av studiet kjennetegnes av at undervisningen må bygge på forskerkompetanse. Institusjonen må selv vurdere hvilke deler av studiet som krever slik kompetanse. Beregningen av hvor mange førstestillingskompetente som kreves i studiets sentrale deler, gjøres ut ifra antall årsverk i hovedstilling.»

Dette må kunne sammenstilles med andre data (i Tableau). USN og UiA lager et notat som sendes til Unit.

11. Eventuelt

a. OsloMet – Oppdatering mot KORR i personbilder

Oppdatering mot KORR i flere personbilder er nytt med FS8.2.10.

I alle sammenhenger har det vært snakket om oppdatering mot KORR mot aktive studenter, og ikke ansatte ved institusjonen eller eksterne brukere.

OsloMet kan ikke se at denne endringen har vært formidlet til institusjonene.

Ved OsloMet kontaktes eksterne fagpersoner ofte via deres jobbmail, og denne adressen er ikke nødvendigvis den samme som adressen i KORR. OsloMet er derfor avhengig av å ha et e-postfelt som de selv kan vedlikeholde manuelt.

Funksjonaliteten har alltid vært slik at ved utsending av e-post, blir adressen oppdatert mot KORR. Eksamenssystemene blir oppdatert via FS, og oppdatering skjer nå hyppigere.

Ved NTNU hentes e-postadresser fra Paga, og det har ikke skapt tilsvarende problemer for NTNU.

b. UiA – Saksbehandlertilgang til Vitnemålsportalen

UiA fremmet ønske om å få tilgang til å se det samme som studenten ser i Vitnemålsportalen, på samme måte som i Studentweb.

Planleggingsgruppen støtter ønsket. Nå er det slik at studentene må sende en skjermdump av det de ser, noe som er tungvint for begge parter.

Målet fremover er å få mange andre datakilder koblet til Vitnemålsportalen. Unit foreslår derfor visning av dokumenter som eksporteres fra egen institusjon. Planleggingsgruppen gikk inn for forslaget. UiA sender inn et endringsønske til fs-support.

c. HVO – Forkunnskapskrav

På grunn av pandemien er det ved HVO innført en midlertidig forskrift med mulighet for å gi dispensasjon om krav om forkunnskap for høsten 2020. Det er også vedtatt at en student kan pålegges å gjennomføre aktiviteter i et emne etter avlagt eksamen for at eksamensresultatet skal være gyldig.

Spørsmålet fra Volda er om det finnes funksjonalitet i FS for å håndtere dette, eller om dette må saksbehandles manuelt.

Unit har satt i gang en prosess for risikoanalyse av vurdering for våren.

Det er ikke noen funksjonalitet for dette i FS. Punktet er tatt med som et punkt i Risikovurderingen for vurdering våren 2020.

d. OsloMet – Registrering av retur av utvekslingsstudenter våren 2020

OsloMet etterlyste informasjon om hvilke rutiner skal gjelde for registrering av retur for hjemvendte studenter på grunn av pandemien. Det er her nødvendig med tydelig instruks felles for alle institusjonene.

Unit er i dialog med DBH og Lånekassa om dette, og institusjonene vil bli holdt løpende orientert om saken. Institusjonene må enes om felles rutiner inntil det foreligger et klart svar.

Neste møte: 10. juni 2020 kl 09:00 – 12:00. Nytt møte 11. juni dersom vi ikke blir ferdig første dagen.

Sted: Nettmøte

Oppfølgingssaker (sist oppdatert 30.03.2020)

Saker som skal følges opp (fra januar 2019-møtet)

| Nr | Sak | Ansvarlig | Merknad |
|---------------|--|-----------|--|
| 15/17 og 3/19 | <p>Juni 2017 Sak 4b Innkomne ønsker – HINN Flere felt for brukernavn/epost: Lage et notat med argumenter mot å lage denne type løsninger</p> <p>Sept. 2019: IAM-prosjektet i regi av Uninett er i en fase der det velges systemer for IAM til erstatning for dagens systemer (som Cerebrum). Det har ikke kommet så langt som til å vurdere dette med om en person tilknyttet en institusjon skal ha flere brukernavn, avhengig av roller (ansatt, student osv.)</p> <p>Januar 2019 Sak 5c Innkomne ønsker – HINN, FS201.005 Brev med PINkode: Spille inn saken til IAM for å standardisere integrasjoner mellom FS og BAS-systemer</p> <p>24.01.2020: Mail fra Øystein vedr. status for IAM ved UiB Hei! Det var på sist møte etterlyst status på IAM. Det var ikke mye å hente her når jeg forsøkte å finne litt info om status. Men to hovedpunkter: 1. det er valgt leverandør (men det er visst ikke helt offentlig ennå grunnet en 14. dagers klagefrist) 2. det er visstnok bestemt at studenter skal være med på piloten fra starten av Men utover dette er det meste uklart fortsatt (i alle fall for meg).</p> | Unit | <p>April 2019: Uninett har et prosjekt i gang ang. anskaffelse av IAM. La stå.</p> <p>Sept. 2019: Avventer med denne til arbeidet i regi av Uninett kommer i gang.</p> <p>UiB skal være pilot.</p> <p>26.03.2020: Utgår inntil arbeidet er ferdig.</p> |

Saker som skal følges opp (fra april 2019-møtet)

| Nr | Sak | Ansvarlig | Merknad |
|-------|--|--------------------------------|-------------------------------------|
| 10/19 | Sak 10 Studierettperiode: Sende ut en minihøring, der institusjonene beskriver hvordan løsningen bør være, uavhengig av hvordan dette fungerer i dag. Unit informerer institusjonene om det videre arbeid saken. | Unit v/Marte og institusjonene | Sept 2019: Ikke gjort noe med dette |

Saker som skal følges opp (fra juni 2019-møtet)

| Nr | Sak | Ansvarlig | Merknad |
|-------|--|-----------|--|
| 16/19 | Sak 5 Innkomne ønsker vedr. API'er Institusjonene har sendt inn flere ønsker vedr. integrasjoner mot FS. 02.03.2020: Utviklerne på Unit mener opplæring av folk som skal utvikle api-er selv ikke er noe som kan gjøres ved hjelp av dokumentasjon. Det er helt nødvendig med workshop for å komme i gang. | Unit | Avklare med utviklerne om mulighet for å gi opplæring i å lage API'er Sept. 2019: Ikke ressurser til å gi opplæring Okt. 2019: Ha dokumentasjon tilgjengelig på Swagger. Innholdet må det jobbes mer med. |

Saker som skal følges opp (fra møtet 22. januar 2020)

| Nr | Sak | Ansvarlig | Merknad |
|-------|--|-----------|---|
| 25/20 | Sak 7b Eventuelt – Undervisningsmodulen: Sende ut mail til fs-kontaktene vedr. testtid til høsten | Unit | 26.03.: Informasjon og testplan kommer når testtid er avklart. |

Saker som skal følges opp (fra møtet 26.-27. mars 2020)

| Nr | Sak | Ansvarlig | Merknad |
|-------|---|---------------------------------------|-----------------|
| 31/20 | Sak 5 FS-Kontaktforum høsten 2020: Lage forslag til program | Unit og institusjonene | Til møte i juni |
| 32/20 | Sak 7 Politiattest: Problemstillingen vedrørende lisenser tas med i den generelle diskusjonen om oppbevaring av personopplysninger | Unit | |
| 33/20 | Sak 9 Rapportering til DBH: OsloMet følger opp saken overfor DBH for å avklare hvilket uttrekk DBH skal ha. | OsloMet | |
| 34/20 | Sak 10 Studietilsynsforskrift: Planleggingsgruppen sender inn forslag. Dette må kunne sammenstilles med andre data (i Tableau). USN og UiA lager et notat som sendes til Unit. | Planleggingsgruppen USN og UiA | |
| 35/20 | Sak 11b Eventuelt – Visning av dokumenter i Vitnemålsportalen for saksbehandler: Sende inn et endringsønske til fs-support. | UiA | |
| 36/20 | Sak 11d Eventuelt – Registrering av hjemvendte utvekslingsstudenter våren 2020: Unit er i dialog med DBH og Lånekassa om dette, og institusjonene vil bli holdt løpende orientert om saken. Institusjonene må enes om felles rutiner inntil det foreligger et klart svar. | Unit Institusjonene | |

Oversikt over forprosjektets foreslåtte tiltak for Digitalisering av studentmobilitet

Se under for tiltak gruppert under overordnede, utreisende og innreisende. Arbeidsgruppa er samlet om disse tiltakene. I tillegg til de konkrete tiltakene er det også enighet om å samle mest mulig av informasjons-/kommunikasjonsflyten som angår studenten i et samlet grensesnitt. Sekundært i så få grensesnitt som mulig.

Det røde punktet om Lånekassa er ikke behandlet da det møtet måtte utsettes.

Overordnede tiltak

- **Løsning for digital behandling av inter-institusjonelle avtaler (IIA-kompatibelt)**
 - Grunnlaget for nesten all studentutveksling er institusjonelle avtaler mellom utdanningsinstitusjoner. En høy andel utveksling forutsetter et stort antall institusjonsavtaler. Eksisterende avtaler undergår jevnlig revisjon og nye avtaler inngås fortløpende. I dag er både avtaleinngåelse og revisjon manuelle prosesser. Det er behov for en etterrettelig og brukerorientert løsning for dette arbeidet, som vil gi oppdatert og korrekt informasjon om utvekslingstilbud til studenter og publikum. Europakommisjonen har laget applikasjonen IIA-manager (Inter-Institutional Agreement) som skal ivareta dette behovet innenfor Erasmus-nettverket. Det forutsettes at en nasjonal løsning er kompatibel med IIA.
 - Gevinstene ved tiltaket er kvalitativ kontroll i arbeidsprosessen, effektiviseringsgevinsten som følger av en autoritativ datakilde, samt korrekt informasjon til studenter og øvrig publikum.
- **Prosessverktøy som ivaretar informasjon som knytter seg til avtaler (tilsvarende EpN)**
 - Dette tiltaket knytter seg tett til behandling av inter-institusjonelle avtaler. Det er behov for en systematisk behandling av informasjon man ønsker å publisere i tilknytning til den enkelte avtale. Dette kan være generell informasjon som partnerinstitusjonens studiested, by og land, visumbestemmelser, skolepenger og rapporter fra tidligere utvekslingsstudenter. I dag blir slik informasjon behandlet i manuelle prosesser. Det er behov for en etterrettelig og brukerorientert løsning for dette arbeidet, som vil gi oppdatert og korrekt informasjon om utvekslingstilbudet til studenter og publikum. Da informasjon om studier og utveksling i økende grad publiseres fra FS er det avgjørende at løsningen har god FS-integrasjon.
 - Gevinstene ved tiltaket er kvalitativ kontroll i arbeidsprosessen, effektiviseringsgevinsten som følger av en autoritativ datakilde, samt korrekt informasjon til studenter og øvrig publikum.

Tiltak for utreisende mobilitet

- **Søknad om utveksling integreres i utdanningsplan/StudentWeb**
 - Sektoren mangler en god søknadsløsning for utveksling. De fleste FS-institusjoner benytter seg av opptaksmodulen. Det er en tungvint og uetterrettelig løsning som krever mye manuelt vedlikehold. Målet om at studentutveksling skal gå fra unntaksbehandling til normalbehandling krever at vi integrerer utvekslingstilbud i utdanningsplanen. På denne måten sikrer vi at alle studenter tar et bevisst valg med hensyn til utveksling. Tiltaket skal sikre at studenter har direkte tilgang til utvekslingsalternativer via utdanningsplan.
 - Gevinstene ved tiltaket er:
 - Alle studenter må forholde seg til tilbudet om utveksling via utdanningsplanvalg
 - Lettere regulering av hvilke utvekslingstilbud som rettes mot bestemte studieprogram og kull
 - Enkel regulering av valgperioder for utveksling
- **Automatisere beregning av nominasjonsgrunnlag (progresjon/rangering)**
 - Ulike studieprogram har ulike betingelser for nominasjon. Slike betingelser er normalt progresjonskrav og/eller krav om å ha gjennomført bestemte deler av utdanningen. Det kan også være behov for rangering basert på karaktersnitt når utvekslingstilbudet har flere søkere enn plasser. Selv om det finnes muligheter for beregning av progresjon, rangering og forhåndskunnskap mangler en integrert løsning som beregner de elementene som kan inngå i et nominasjonsgrunnlag for en bestemt søkergruppe. Manuell beregning av nominasjonsgrunnlag er tidkrevende og uetterrettelig. Med økt andel utveksling vil det være stor gevinst i å automatisere beregningen
 - Gevinsten ved tiltaket er effektivisering og kvalitativ kontroll ved nominasjon.
- **Digital løsning for læringsavtaler (LA)**
 - I de fleste utvekslingsavtaler finnes det en eller annen form for individuell avtale som definerer det faglige innholdet i utvekslingsoppholdet. Arbeidet med en slik læringsavtale forutsetter faglig vurdering fra hjemmeinstitusjon, verts-institusjon og student. EUF og Erasmus Student Network har utviklet OLA (Online Learning Agreement) som digital løsning for læringsavtaler. Vi ser behov for digitale læringsavtaler utover utvekslingsavtaler som knytter seg til Erasmus +. Vi ønsker derfor en digital løsning som gir de involverte partene mulighet for å kommunisere, registrere og kvittere for inngått læringsavtale uavhengig av utvekslingsprogram. Løsningen må være kompatibel med EWP/OLA.
- **Lånekassen – støtte til delstudier i utlandet (diskuteres i møtet med Lånekassen)**
 - Diskutere grunnlag for søknad om støtte til delstudier i utlandet (er forhåndsgodkjenning et hensiktsmessig krav?)

- Forenkle søknadsprosessen
- Tilpasse søknadsprosessen ukurante søknadsperioder/-tidspunkt
- Overta utbetaling av Erasmus-stipend (krever avklaring med Erasmus +)

Tiltak for innreisende mobilitet

- **Forenkle opptaksløsning**
 - Vi ønsker å tilby en ny løsning for opprettelse av Utvekslingsperson/Student. Å bygge opptak for innreisende studenter i opptaksmodulen oppleves som tungvint og unødvendig, da det ikke er snakk om søknader som krever ordinær opptaksbehandling. Vurderingene som kvalifiserer en utenlandsk student til utvekslingsopphold gjøres gjerne i nominasjons-prosessen. En ny løsning må ha funksjon for opplasting/innhenting av learning agreement/læringsavtaler og annet som kreves for opprettelse av Utvekslingsperson/Student.
- **Standardisere/digitalisere confirmation of arrival/departure**
 - Vurdere muligheter for å standardisere bekreftelse på ankomst/avreise. Det er en utfordring at studieopphold, praksisopphold og feltarbeid ikke alle involverer tilstedeværelse på campus. Det er stor grad av pragmatikk i slike bekreftelser og ofte brukes det datointervallet som på forhånd er registrert i FS. Vi vil undersøke mulighet for at dagens ankomst/avreise-bekreftelse kan droppes som krav, og at faglig/annen dokumentasjon av oppholdet kan være tilstrekkelig. Dette kunne f.eks. være ved registrering i kortsenteret og eksamensoppmøte.
- **Informasjonsflyt til studentsamskipnader**
 - Det jobbes med en løsning hvor studentsamskipnadene selv kan hente informasjon om innreisende studenter, forutsatt akseptanse fra studentene. Det forutsettes at samskipnadene tar løsningen i bruk.
- **Forenkle opprettelse av person-ID for personer uten norsk fødselsnummer**
 - SNR-bestilling oppleves som tungvint og tidkrevende. Initiativet for nasjonal student-ID tar sikte på en løsning for student-ID som baserer seg på utenlandsk ID innen 2025. Vi er i dialog med UDI om denne problemstillingen. Muligens kan ID-problematikken løses i sammenheng med UDI-søknad om opphold.

<sideskift>

Notat med orienteringssaker

Sak 3 Orienteringssaker Møte i FS-planleggingsgruppe 10.-11. juni 2020

a. Nytt fra Unit

i. Tjenesteråd for studieadministrative tjenester

Tjenesterådet for studieadministrative tjenester består av følgende medlemmer:

- Heidi Adolfsen, UiT (leder)
- Hans Jacob Berntsen, USN
- Espen Fosse, HVL
- Anne-Lise Lande, UiO
- Christen Soleim, UiB
- Heidi Sund, NHH
- Camilla Sønstabø Thorkildsen, NMH
- Tord Tjeldnes, UiA
- Ole-Jørgen Torp, NMBU
- Jens Kristian Øvstebø, NSO
- Terje Mørland, Unit

Mandat for tjenesterådene:

https://www.unit.no/sites/default/files/media/filer/2020/05/Sak_26_20_Vedlegg_26B_Tjenester%C3%A5denes_mandat.pdf

Unit har overført Fagutvalget anbefalt at Tjenesterådet gis i oppdrag å legge premissene for organisering av brukermedvirkning.

ii. Ny avdelingsdirektør

Terje Mørland starter 15. juni som avdelingsdirektør for Avdeling for utdanningstjenester. Han har de siste årene hatt åremålsstilling som direktør for Nokut, og har tidligere bl a vært forskningsdirektør på UiO.

iii. Undervisningsmodulen

På Planleggingsgruppemøtet i januar ble det skissert at endringene i datamodellen for undervisningsmodulen var planlagt implementert etter rapporteringsfristen høsten 2020. Situasjonen er nå litt annerledes slik at disse endringene ikke vil bli implementert i 2020, men først i 2021. Ny tidsplan vil foreligge over sommeren.

b. EMREX, Erasmus Without Paper, DigiRec og EDSSI

i. Emrex

For EMREX er nå Hellas i en testfase for oppkobling av alle universiteter til nettverket.

Det tyske prosjektet (PIM) som piloterer EMREX er utvidet til 10 universiteter. Det første tyske universitetet er i produksjon nå med EMREX, og flere er i test.

ii. EWP – Erasmus Without Paper

EWP2.0-prosjektet er ferdigstilt og videreføres i EDSSI-prosjektet.

iii. DigiRec

Rapport på digitalisering av godkjenning av utenlandsk utdanning er nå levert i form av et White Paper “Digital Student Data & Recognition”. Rapporten er laget for Eric-Naric-nettverket, der NOKUT inngår som den norske medlemsorganisasjonen.

Rapport – se eget dokument.

iv. EDSSI-prosjektet

Unit har deltatt i konkurransen i en CEF (EU) – utlysning for å danne en varig infrastruktur og organisering for studentmobilitet. Prosjektet heter European Digital Student Service Infrastructure (EDSSI), og ledes av European University Foundation (EUF).

Unit har nå fått positiv beskjed fra kommisjonen om at prosjektet kom best ut i konkurransen, og tildeles midler. Alle midlene i denne utlysningen er tildelt dette ene prosjektet.

Utlysningen fra CEF omhandler etablering av en «*Core Service Platform*» som integrerer eksisterende løsninger utviklet gjennom Erasmus+ - prosjektene Erasmus Without Paper (EWP), European Student Card og EMREX. Disse skal kobles opp mot eIDAS-rammeverket.

Unit har vært partner i EWP og EMREX-prosjektene, med ansvar for datamodellering, API-spesifikasjoner og teknisk implementasjon (EMREX).

Units ansvar i EDSSI vil være datamodellering, forvaltning av ELMO-standarder, samt vurdering av sikkerhet og personvern for de tjenestene som inngår i nettverket. I tillegg deltar Unit i aktiviteter som omhandler beskrivelse av en portal for student-tjenester og informasjon til en helpdesk-tjeneste. Prosjektet har fått veldig bra score, og punktene våre på sikkerhet og personvern er spesielt nevnt i vurderingen.

Tjenestene som omfattes av EDSSI vil bli tatt i bruk av hele utdannings-Europa i årene fremover. Det er veldig spennende at Unit får delta på dette, i en såpass sentral rolle. Dette passer også godt sammen med vårt nasjonale prosjekt for digitalisering av studentmobilitet.

Dette setter internasjonalt samarbeid i fokus, med prosjektpartnere som har et felles mål om digitalisering av studentmobilitet. Vi er helt avhengig av denne type samarbeid for å få gjennomført dette.

c. Møter i Fagutvalget for utdanning 01.04. og 26.05.2020

Se egne referater. Referat fra møte 26. mai ettersendes så snart det foreligger.

d. Evaluering av FS

Rapport fra Gartner Group – se eget dokument.

e. NordForum 14.05.2020

Se eget referat og presentasjoner.

f. Webinarer/kurs høsten 2020

14. mai 2020 gjennomførte Unit et ekstra møte med Planleggingsgruppa ifm ønsket om at Unit lager grunnkurs i FS på video. Bakgrunnen for møtet var at Unit ønsket å høre litt mer om bakgrunnen for ønsket, samt hvor høyt dette skal prioriteres opp mot andre oppgaver, slik som oppdatering av dokumentasjon.

Planleggingsgruppa var samstemte i at det er viktigere å oppdatere dokumentasjonen enn å lage videokurs.

Det var også enighet om at et grunnleggende innføringskurs i FS ikke trenger å være omfattende, men helt basis info mtp en overordnet gjennomgang av de ulike modulene, hva man gjør i et bilde, hvordan kjøre en rutine, hente ut rapport. Videre gjerne en gjennomgang av hvordan man setter opp hurtigmenyen, søkefunksjonalitet, snarveier og hurtigtaster m.m.

Et nytt forslag var å gjennomføre webinarer for ulike saksbehandlergrupper ifm større endringer i FS-klienten. Unit tar dette til etterretning og vil vurdere det ved neste større klientendring.

Konklusjon: Både UiA og NTNU jobber med å lage korte innføringskurs i FS. NTNU sitt vil trolig ligge åpent. UiA skal undersøke om deres kurs kan deles. Vi tar en ny vurdering i planleggingsgruppa på senhøsten 2020 for å se om disse kursene kan dekke planleggingsgruppas ønske, eller om det er ønskelig at Unit prioriterer å lage et slikt videokurs.

<sideskift>

| Referat fra møte i Fagutvalg for utdanning | | |
|--|---|--|
| Møte | 3/2020 | |
| Dato | 01.04.2020 | |
| Tid | 09:30-11:15 | |
| Sted | Videomøte | |
| Medlemmer | | |
| Til stede | Marianne Øhrn Johannessen, UiA (leder) | Marianne Brattland, OsloMet |
| | Knut Martin Mørken, UiO | Jon Lanestedt, Diku |
| | Hjørdis Hjukse, USN | Christen Soleim, UiB |
| | Anne Berit Swanberg, BI | Heidi Adolfsen, UiT |
| | Veslemøy Hagen, UiS | Morten Stene, NSO |
| | Berit Kjelstad, NTNU | Bente Ringlund Bunæs, UHR (observatør) |
| Ikke til stede | Bjørg Kristin Selvik (HVL) | Solve Sæbø, NMBU |
| Andre | Baber Nisar, Gartner | Annet Haugom, Gartner |
| Unit | Arve Olaussen | Lars F. Hatlehol |
| | Geir Magne Wangen | Kjersti Lerstad (referent) |

Merknader:

Ingen merknader til innkalling og dermed godkjent.

Representantene fra Gartner deltok på sak 14.

Berit Kjelstad, NTNU, forlot møtet før behandling av sak 17.

13. Godkjenning av referat. Innledning

Referat fra forrige møte ble godkjent.

Innledning:

Leder ønsket velkommen til møtet og minnet om at heldagsmøtet 26. mai blir gjennomført digitalt. Digitaliseringskonferansen 27. og 28. mai gjennomføres også digitalt.

Leder ønsket å sette av litt tid til at utvalget kunne reflektere over den spesielle situasjonen (pga. Korona) som på mange måter aktualiserer det vi i de siste to årene har arbeidet med.

Unit orienterte kort om at dette for tiden har høyeste prioritet:

- Sikre stabile tjenester. Tett dialog med leverandørene som har lyktes med å øke kapasiteten for å møte behovet.
- Koordinere flere svært aktive nettfora for utveksling av erfaringer i hele sektoren. Opplever en sterk vilje til samarbeid i sektoren.
- Rådgivning rundt informasjonssikkerhet, juridiske spørsmål, m.m.

Momenter fra diskusjonen:

- Vi har sett stor endringsvilje i sektoren og på kort tid oppnådd mer enn vi kunne ha drømt om.
- Flere ga honnør til det arbeidet som er gjort fra Unit og Uninetts side.
- Vi har registrert anmodningsvedtak om å få LOR raskere i gang?
Svar Unit: Det kan se ut som at det skjer noe som vi eventuelt kan komme tilbake til i neste møte.
- Følgforskning blir viktig – hvem tar ansvar for å følge opp dette?
Leder: Ligger ikke naturlig under dette fagutvalget. Fagutvalget sender spørsmålet til UHR.
- Vi trenger lettere tilgjengelige fellestjenester og et sted å samle «beste praksis». Viktig å ikke lagre alle læringsressurser inne i vår egen læringsplattform, heller i et LOR. Unit er en viktig aktør for å legge til rette for god delingskultur i sektoren.
- Arbeidsflyten for underviserne er for tungvint. Eks. håndtering av opptak i Zoom. Å sikre helhetlig arbeidsflyt er et oppdrag for fagutvalget. Nå opplever vi at det er «satt strøm på» face-to-face-forelesninger, som er greit i en krise, men vi må være klar over at dette bare er en første fase.
- Bekymring rundt hva teknologien brukes til akkurat nå. Vi må ta dette videre til å lage gode læringsressurser og dermed øke kvaliteten i utdanning. Viktig å videreutvikle den pedagogiske siden ved nettundervisning.
- Neste skritt er å involvere studentene i undervisningen, samt å bygge gode kurs online.
- Uro knyttet til gjennomføring av digital hjemmeeksamen. Ønsker at Unit løfter opp dette institusjonelt (risikovurderinger).
Svar: Unit er i gang med dette arbeidet sammen med sektoren og håper å kunne legge fram en ROS-analyse denne uka.
- Viktig å tenke beredskap da oppstarten i høst kan bli heldigital.
- Bekymring rundt læringsmiljøet og å sikre utdanningskvalitet. Det oppleves et veldig trykk på viktigheten av å lage kollokviegrupper. Institusjoner gjennomfører webinarer mot studenter om å lage et godt læringsmiljø på nett.

Fagutvalgets anbefaling:

Vi er inne i en spennende omstilling og fagutvalget er positive til at det settes av mer tid i neste møte til denne saken.

14. Vurdering av Felles studentsystem (FS)

Gartner har blitt engasjert til å gjennomføre en vurdering av FS (se sak 5/2020) og Baber Nisar og Annet Haugom gikk igjennom vurderingen etter samtaler med studiedirektører og deres bisittere. Se vedlegg.

Momenter fra diskusjonen:

- God undersøkelse, flere av momentene som fagutvalget har vært opptatt av, er godt ivaretatt.
- Viktig å se på FS ikke bare som en tjeneste som ivaretar studieadministrative behov, men også en tjeneste som bidrar til å gjøre leveransen av andre tjenester enklere og bedre for studenter og ansatte.
- Forvaltningsmodellen til FS er et viktig suksesskriterium, slik at videreutviklingen er godt forankret i sektorens behov. Meget viktig å sikre solid finansiering for å muliggjøre nødvendig videreutvikling.
- Den skisserte rollen som en kjernedatabase og primærkilde for studiedata, etc., vil bidra til effektivitet og kvalitet i mange tjenester. FS vil bidra til strategisk måloppnåelse og effektivitet.
- Innspill til rapporten: Ta hensyn til universell utforming i FS.

Geir Magne Wangen, Unit, orienterte om videre arbeid:

- Resultatene fra øvrige intervjuer og teknisk gjennomgang presenteres under Digitaliseringskonferansen. Gartner vil lage et forslag til veikart for videreutvikling av tjenesten.
- Tjenesteråd for studieadministrasjon vil være sentralt i beslutningsprosessen om hva som skal gjøres videre og hvordan forvaltningen skal skje.
- Unit har for tiden mest fokus på integrasjonsarkitektur, som det er enighet om og derfor kan gjøres i påvente av beslutninger om veikartet for øvrig.

Fagutvalgets anbefaling:

Fagutvalget er tilfreds med undersøkelsen og opplever at den fanger opp våre poenger. Må også settes fokus på universell utforming. Viktig at forvaltningsmodellen legger til rette for at «nye FS» ses på som en tjeneste som også studenter og vitenskapelige ansatte må kunne påvirke, fordi den legger premisser for flere andre tjenester. Det må også arbeides med å sikre tilstrekkelig finansiering av det omfattende arbeidet som ligger foran oss.

15. Etablering av tjenesteråd for studieadministrative tjenester

Unit orienterte om at styringsmodell for tjenestestyling ble vedtatt av Digitaliseringsstyret 30. januar 2020. Det skal etableres seks tjenesteråd med hovedansvar for den overordnede forvaltningen og videreutviklingen av fellestjenester innenfor tjenesteområdene. For utdanningsområdet er det tjenesteråd for undervisningstjenester og tjenesteråd for studieadministrasjon. Det er sendt ut brev til institusjonene om å nominere medlemmer til tjenesterådene. I innledende fase beholdes underliggende organisering.

Momenter fra diskusjonen:

- Mye klokt i det forslaget som foreligger. Ideen med tjenesteråd er god og vil bidra til strategisk utvikling.
- Grunnleggende bekymring:
 - Ved å opprettholde dagens underliggende organisering, sementeres lett det gamle (silotenking). Vi må utfordre måten FS skal understøtte arbeidsflyter på, og prosesser det skal leveres innenfor. Vi må pushe oss selv i retning av den veien vi trenger å gå.
 - En for byråkratisk og kompleks modell kan virke lite effektiv og smidig for å få til ønsket utvikling. Vanskelig å forstå hvor premissene legges.
- Sammensetning av gruppene og tjenesterådene:
 - Enig i tanken om at studieadministrativ ledelse må være representert i rådet, men hvem skal være drivende for å få til utvikling? Vitenskapelige representanter bør involveres i tillegg til at studentperspektivet må ivaretas.
 - Sammenhengen/samarbeidet mellom tjenesteråd for studieadministrative tjenester og tjenesteråd for undervisningstjenester må ivaretas, for eksempel knyttet til eksamen.
 - Utdanning bør likevel ha to tjenesteråd pga. at studieadministrasjon og undervisning hver seg er store komplekse områder og hver for seg trenger fokus.
 - Representant som har spisskompetanse innen IT utenfor sektoren bør vurderes som deltaker for å være pådriver for løpende fornying.
 - Det er viktig at den totale sammensetningen blir rett, at vi får mange perspektiver og roller, derfor må Unit sende ut forslag til navn knyttet til definerte roller.
 - Presisering fra Unit: Tjenesterådet vil selv kunne bestemme hvilke undergrupper det er behov for.

Veien videre v/ Geir Magne Wangen, Unit:

- Innspill fra institusjonene med frist 17. april.
- Unit legger frem forslag til sammensetning (navn og roller) og involverer gjerne to representanter fra fagutvalget i dette arbeidet.
- Digitaliseringsstyret vedtar sammensetning i møte 26. mai, samme dag som tjenesterådene har sitt første møte.

Fagutvalgets anbefaling:

Fagutvalget utpeker Christen Solem, UiB, og Heidi Adolfsen, UiT, som fagutvalgets representanter i arbeidet sammen med Unit for å sette sammen tjenesterådene. Fagutvalget orienteres før godkjenning i Digitaliseringsstyret.

16. Revisjon av Handlingsplanen

Leder orienterte om forrige behandling i sak 2/2020 der det kom opp forslag til endringer. Disse er forsøkt reflektert i saksvedlegget.

Fagutvalgets anbefaling:

Fagutvalget har ikke kommentarer til endringene som er gjort i dokumentet, men bør få mulighet til å sende eventuelle kommentarer til Unit innen 20. april.

17. Ny digitaliseringsstrategi

Arve Olaussen, Unit, og Knut Martin Mørken, UiO, orienterte om opprettelsen av arbeidsgruppe for ny digitaliseringsstrategi hvor Knut er medlem og Arve sitter i sekretariatet.

- Utover de overordnede målene som er skisserte, bør arbeidet ta med seg videreføringen av gode akademiske tradisjoner som også ivaretar aspekter som langsiktighet og grunnforskning.
- Fagutvalgets innspill blir tatt med i arbeidsgruppas arbeid og fagutvalget blir involvert i prosessen.
- KDs tanker om dimensjonering er et tydelig signal om at sektoren må være villig til å foreta omprioriteringer for å møte behovene. Det forventes også at digitalisering kommer inn i alle fag.

Momenter fra diskusjonen:

- Tenkingen i KDs tekst er veldig instrumentell. Kvalitet og bedre læring som et mål i seg selv for høyere utdanning er ikke veldig synlig.
Kommentar fra Arve Olaussen, Unit: KD har vært tydelige på at de ikke ønsker å ta fokus bort fra dette. Denne presentasjonen legger kanskje mer vekt på hva som mangler i nåværende strategi.
- Koblingen til Nasjonal kompetansepolitisk strategi er viktig. Skillet mellom voksnes læring og grunnutdanningen vil minske fremover. Har betydning for vår strategi.
- Dimensjonering av utdanningene bør skje i universiteter og høyskoler, ikke i direktoratene.
Kommentar Knut Martin Mørken, UiO: Vi må ta innover oss KDs klare utfordring, men møte den på våre premisser. Vi trenger nok å tenke nytt om hva digitalisering innebærer og våge å utfordre våre fag og fagfelt rundt dette med dimensjonering.
- Foilene sier at UH-sektorens samfunnsoppdrag er å tilfredsstille det "som samfunnet etterspør". Da må man også tenke langsiktig, og ha rom for å utvikle kunnskap som ikke tilfredsstiller umiddelbare behov, og tilby studier som er kobler fag på nyskapende måter.

Veien videre v/Arve Olaussen, Unit:

Unit har bedt KD om utsettelse til januar og håper på rask avklaring rundt dette*). Vi har likevel på dette grunnlag tillatt oss å bevilge litt mer tid for innspillene fra institusjonene i vår. Vi vil i tillegg legge inn en ny innspillsrunde til høsten med spørsmål om hvordan erfaringer fra håndteringen av koronasituasjonen bør påvirke strategien for digitaliseringen av undervisning og vurdering, etc.

*) Det kan i ettertid bekreftes at Unit 2. april fikk beskjed fra KD om at utsettelse er innvilget til 15. januar. Politisk ledelse la visstnok vekt på vårt forslag om å kunne innhente innspill i høst om erfaringer etter vårens hastedigitalisering.

Fagutvalgets anbefaling:

Fagutvalget er tilfreds med informasjonen, men ser fram til at saken kommer opp til grundigere behandling på møtet 26. april.

18. Eventuelt

Ingen saker til eventuelt.

<sideskift>

| Referat fra møte i Fagutvalg for utdanning | | |
|--|---|--------------------------------------|
| Møte | 4/2020 | |
| Dato | 26.05.2020 | |
| Tid | Kl. 10.45 – 12:00, 13:00 – 14:15 og 14:30 – 16:00 | |
| Sted | Videomøte | |
| Medlemmer | | |
| Til stede | Marianne Øhrn Johannessen, UiA (leder) | Marianne Brattland, OsloMet |
| | Knut Martin Mørken, UiO | Jon Lanestedt, Diku |
| | Hjørdis Hjukse, USN | Christen Soleim, UiB |
| | Anne Berit Swanberg, BI | Heidi Adolfsen, UiT |
| | Björg Kristin Selvik | Solve Sæbø, NMBU |
| | Audun Grøm, NTNU | Veslemøy Hagen, UiS |
| | Bente Ringlund Bunæs, UHR (observatør) | |
| Ikke til stede | Morten Stene, NSO | |
| Andre | Baber Nisar, Gartner (sak 23) | Christian Lundsson, Gartner (sak 23) |
| Unit | Arve Olausen | |
| | Geir Magne Wangen (delvis) | |
| | | |

19. Innkalling og dagsorden

Ingen merknader til innkalling og ble dermed godkjent. Referat fra forrige møte ble godkjent. Det har ikke kommet inn forslag til andre tema.

Leder ønsket velkommen til møtet som er tredelt på grunn av at det parallelt er oppstartmøter i de to tjenesterådene som er knyttet til utdanningsområdet. Fire av fagutvalgets medlemmer deltar på hele eller deler av disse møtene. Noen representanter kunne bare delta på en eller to deler av det tredelte møtet.

20. Tjenestestyling

Unit viste innledningsvis til orienteringen om tjenestestyling og opprettelse av nye tjenesteråd som ble gitt på fellesmøtet forut for fagutvalgsmøtet. I tillegg ble det antydnet både forskjeller og potensielle overlapp mellom tjenesteråd og fagutvalg. Hensikten med å sette saken på agendaen var primært å gi fagutvalget mulighet til å reflektere rundt tjenesterådernes nye rolle.

Momenter fra diskusjonen:

- I den etterfølgende diskusjonen ble det pekt på at overlapsområder kan gjøre det nødvendig med fellesmøter mellom tjenesteråd og fagutvalg. Arbeidet med 3-årige veikart er kanskje det viktigste fellesansvaret.
- Det oppleves å være en god sammensetning av de to tjenesterådene som tilhører utdanning. Det er mange dyktige medlemmer fra både større og mindre institusjoner med ulike profiler, både faglig og administrativt. De fleste av medlemmene er ledere med lang erfaring. Dette ivaretar legitimitet rundt viktige beslutninger, men det kan stilles spørsmål ved om dette i tilstrekkelig grad ivaretar nytenkning og dypere fagkunnskap? I så fall må dette ivaretas på arbeidsgruppenivå.

Fagutvalget anbefaling:

- Det kan være ønskelig med noen fellesmøter med tjenesterådene for å håndtere enkelte saker eller saksområder med overlapp rundt ansvar.
- Ved etablering av arbeidsgrupper eller andre fora bør det påses at tjenesterådet får tilført supplerende kompetanse rundt nytenkning og fagkunnskap.

21. Produksjon og deling av digitale læringsressurser

Unit innledet kort fra saksdokumentene om det nye tredelte prosjektet som er under etablering som følge av en tilleggsbevilgning fra KD:

- Fellesløsning for deling av læringsressurser basert på DLR fra Unit (som er et «Learning Object Repository»)
- Anbudsprosess for ny skybasert videoløsning for produksjon og lagring av video
- Tiltak for videre drift av Mediasite i en overgangsperiode

Momenter fra diskusjonen:

- For ensidig vekt på video i LOR-delen av styringsdokumentet. Viktig å få fram det ønskede mangfold av læringsressurser (f.eks. animasjoner, simuleringer, osv.)
- Mange faglige vil dele hvis dette er lettvinnt. Må derfor fokuseres sterkt på gode integrasjoner og brukervennlighet.
- Må legges stor vekt på arbeidet med kultur for deling men dette vil måtte strekke seg over lengre tid.
- Viktig å tilrettelegge for, og ha fokus på kultur for kreditering ved gjenbruk.
- Bør adresseres hvordan unngå at altfor mye bare deles i Canvas Commons som 80% har tilgang til. Aktuelt å høste fra Commons?
- Prosjektet må fokusere sterkere på gjenfinnbarhet. Sterke søkemekanismer er avgjørende. Det ble foreslått å søke kunnskap fra andre som kan dette (som eksempel ble Store Norske leksikon nevnt)
- Må få fram at 45 minutters forelesningsopptak ikke anses som en ønsket læringsressurs. Fokus må være på å støtte asynkron undervisning hvor video inngår som en av flere medietyper.
- Mye utrygghet rundt deling er knyttet til uklare rettigheter til bilder som er brukt
- Ansatte kan vise til rettigheter i åndsverksloven rundt å ikke dele. Viktig å avklare slike spørsmål. Ikke minst er det viktig å etablere klare betingelser ved nyansettelser rundt institusjonens ikke-eksklusive bruksrett til utarbeidede læringsressurser.
- Støtte for at det er nå er nødvendig å se på moderne, brukervennlige videoplattformer samtidig som en i en periode framover støtter opp om Mediasite som flere har investert betydelig i.
- Selv om det vil være krevende for institusjonene å raskt ta stilling til deltakelse i en felles anbudsprosess, bør Unit kunne utfordre institusjonene som har vist stor evne til å handle raskt siste halvår.

Fagutvalgets anbefaling:

- Dette er et viktig prosjekt for sektoren som kommer inn på krevende kulturendringer hos institusjonene. Fagutvalget ber Unit ta med momentene fra diskusjonen i den videre utformingen av prosjektet.
- **Aksjon Unit:** Fagutvalget ser fram å få prosjektet belyst på et kommende møte.

22. Revisjon av digitaliseringsstrategien

Unit presenterte en overordnet hurtigsammenstilling av innspillene fra den åpne innspillsprosessen. Presentasjonen i møtet var en lett bearbeidet utgave av den som inngikk i saksdokumentene.

Momenter fra diskusjonen:

- Viktig å få fram at infrastruktur er viktig for det undervisningsnære. Denne må tilrettelegge for gode integrasjoner som igjen bidrar til gode brukerreiser og lav brukerskel.
- Begrep som digitalisering og digital kompetanse må defineres
- EVU må også ta inn over seg at store grupper kan bli permitterte og trenger et tilbud. Må heller ikke glemme at den ordinære utdanningen er en viktig del av det komplette EVU-tilbudet.
- Passe på at gjennomføringsplaner ikke blir for rigide og dermed ikke ivaretar kreativitet og fleksibilitet
- Ved personifisering og individualisering av undervisningen må det sikres at det legges opp til prosesser som virkelig understøtter læring
- Mer vekt på digital kompetanse er viktig i alle fag, ikke bare profesjonsfagene
- Få fram at digitalisering kan gjøre det mulig at forskningen i større grad kan trekkes inn i utdanningen som ledd i mer studentaktive læringsformer
- Læringsanalyse bør trekkes mer fram. Det bør også belyses bedre hvordan KI kan spille en rolle i undervisning og læring
- Samhandlingsverktøy som tilrettelegger for læring som en kollektiv prosess, er et viktig område.
- Innspillene reflekterer to motstridende syn på sammenhengen mellom teknologi og sosial kontekst. En strategi som tar sikte på transformasjon av praksis må ta som utgangspunkt at teknologi, fag og pedagogikk utvikler seg i et samspill heller enn at teknologien utvikler seg uavhengig og at vi må tilpasse oss den.
- Gjeldende målbilder vektlegger lærerens frihet til valg av verktøy. Bør se dette opp mot behovet for standardisering for å forenkle studentens brukerreise, og ikke minst når studier gjennomføres på tvers av institusjoner. Slik frihet kan også ha store økonomiske konsekvenser (erfaring fra vårens hurtigidigitalisering).

Fagutvalget anbefaling:

- Presentasjonen gir en god og nyttig sammenstilling som vil være et godt utgangspunkt for den videre prosess. I store trekk er bildet som tegnes i tråd med fagutvalgets syn slik det har fremkommet ved tidligere behandling av temaet.
- Fagutvalget anbefaler arbeidsgruppen for ny digitaliseringsstrategi å vurdere momentene i den videre prosess. Dette gjelder ikke minst problemstillingene rundt autonomi sett opp mot både eierstyring, valg av verktøy og tettere samarbeid mellom institusjonene.
- Fagutvalget imøteser arbeidsgruppens behandling og eventuelle forslag som kan følges opp på neste møte i fagutvalget.

23. Evaluering av Felles Studentsystem

Unit orienterte kort om oppdraget til Gartner og ga deretter ordet til Gartner for en presentasjon av resultatene fra kartleggingen samt deres forslag til et treårig veikart.

Momenter fra diskusjonen:

- Viktig å finne riktig balanse mellom fortsatt vedlikehold og nyutvikling.
- Nødvendig å adressere problemstillingen med at automatisering av oppgaver for studieadministrasjonen kan øke belastningen på de vitenskapelige og studentene. Automatisering kan være et aspekt hvor også fagforeninger må involveres i beslutningsprosessene. Bør ha mer fokus på kvalitet i tjenestene enn at automatisering i seg selv er et mål.
- Forslaget er solid og har legitimitet ved at det adresserer de viktigste problemstillingene som har vært oppe. Vekten på sluttbrukerkvalitet er viktig sammen med at det åpnes for enklere integrasjon og tredjepartsutvikling.
- På spørsmål om en tilsvarende undersøkelse utført av andre kunne endt opp med helt andre konklusjoner og forslag, svarte Gartner:
 - Forslaget bygger på at FS sin grunnleggende struktur er god nok for å bygge videre på. Kompleksiteten er begrenset. Utfordringen er primært å fornye til brukerorienterte applikasjoner og tilby bedre integrasjonslag. Forslaget innebærer ikke nødvendigvis lavest kostnad, men er heller fokusert på lavest risiko gjennom at en oppnår en mer gradvis fornyelse heller enn en brå innføring av noe helt nytt.
- På spørsmål om forslaget forutsetter at Unit gjennomfører, svarte Gartner:
 - Det er intet hinder i konsept eller arkitektur for at betydelige deler av fornyelsen kan utføres av f.eks. BOTT eller en tredjepart.

Unit orienterte til slutt om at Gartner har fått et oppfølgingsoppdrag om å kartlegge aktuelle kommersielle produkter som kan erstatte deler av dagens funksjonalitet.

Fagutvalgets anbefaling:

- Fagutvalget er meget tilfreds med gjennomgangen og forslagene. Unit får støtte for forslaget om å gå videre på dette grunnlaget, dvs. å iverksette planleggingsfasen.
- **Aksjon Unit:** Behandling etter gjennomført planfase kan være et godt grunnlag for et fellesmøte mellom tjenesterådet og fagutvalget.

24 Forsinket oppstart av prosjekt for Nasjonalt Masteropptak

Unit orienterte kort om saksdokumentet. Forslaget er at Unit starter etableringen av det tekniske grunnlaget for det nye nasjonale masteropptaket som planlagt selv om hovedprosjektet i regi av BOTT-institusjonene er forsinket.

Fagutvalgets anbefaling:

- Fagutvalget støtter forslaget om at Unit starter utviklingen, men presiserer at dette forutsetter at det er snakk om funksjonalitet som er helt uavhengig av utformingen av de brukerprosesser som skal spesifiseres av hovedprosjektet.

25 Eventuelt

Ingen saker.

2020-05-14 NordForum Meeting

NordForum Country updates

Participants:

the Netherlands: Vera Wemer & Jan Joost Norder (DUO), Jennifer Moesker (Studielink), Janina van Hees (SURF),

Finland: Ani-Jatta Immonen, Antti Mäki, Kuno Öhrman, Lara Anastasiou,

Sweden: Tor Fridell, Per Zettervall, Mauritz Danielsson

Norway: Agnethe Sidselrud, Geir Magne Vangen, Marte Holhjem, Matija Puzar, Ole Martin Nodenes, Tina Lingjærde, Kine Lund Aardal

Estonia: Erkki Leego (Univ. of Tartu), Hanna Kanep (Universities Estonia), Kristina Kongi (Univ. of Tartu), Peep Küngas (Foundation of Information Technology for Education), Marti Lung (Taltec),

Denmark: Inge Nelleman, Susie Stougaard

1.1 Finland

[Outi Tasala](#), [Lara Anastasiou](#), [Antti Mäki](#), [Ani-Jatta Immonen](#) & [Kuno Öhrman](#)

- Shared roadmap for digitalization of HE and research – www.ka.csc.fi
- Higher Education Institutions' vision for Digitalization 2030
 - The Digivision of the HEI's (rectors) is set up independently from the state and from the collaboration bodies But it's based on jointly shared vision about higher education and research 2030 (from 2017) and that was in turn adopted to the government Program (2019) and to this vision of HEI's. It's founded by UNIFI and ARENE and led by universities/universities of applied sciences under the steering
- Continuous learning
- Identity management

1.2 Sweden

Per Zettervall, Mauritz Danielson, Tor Fridell,

- Swedish Council for Higher Education
 - Sweden going with the normal process in carrying out student admissions, with some changes to international students admissions (usually around 40 000) and SAT tests being cancelled
 - 5 year plan to renew the national application system.

- Around 1/3 of places reserved for entrance examinations, also aptitude test and prior
- LADOK
 - Developing going on as normal despite the pandemic, with some changes in focus
 - Work with EMREX and the ELMO standard.
 - Canvas being used by all HEIs and integration handled for all via LADOK and an adapter using learning information system standard from the IMS Global consortium. LADOK has joined IMS Global, and working with the new standard being developed.
 - EMREX will be completely integrated into LADOK. Future plans to have automated insertion when applying for recognition
- Possible topics for future NordForum discussions:
 - Standardization
 - Cloud natives
 - EBSI European Blockchain Services Infrastructure

1.3 Norway

Agnethe Sidselrud, Geir Vangen

- New national governance model for information security being built. HEIs taken up security and data privacy as top priority, and implementing a Information Security Management System
- Unit - New national data warehouse, with possibility to combine the data from different sources. Also the possibility to see other HEI's data, but this requires a change to the law.
- New national strategy for digitalization, focus on challenges and goals
- New university act to enable data sharing, learning analytics
- National guidelines
 - Proctoring taken into consideration?
 - Agnethe to share the guidelines
- Possible topics for future NordForum discussions:
 - National data sharing - shares only once and available from one source.
- FS-news
 - App for course registration (further / continuing education)

- Focus on integration - new FS-API, open data, access to data for third parties
- Digital exams - national eco system
- LMS - environment - Canvas, FS-integration
- New project on student mobility
- Common portal for identity (Feide, national id, eIDAS id, social media)
- Work on digital diploma
- New Gartner evaluation of FS
- Diploma registry
 - ELMO - upgrade, ready for vocational higher education, upper secondary school

1.4 Denmark

- moving to new offices
- esas is replasing SIS
- a semi agile way of development and contract
- developed based on Microsoft Dynamics 365
- going live autumn 2020 with three institutions

1.5 Estonia

Hanna Kanep, Universities Estonia; Erkki Leego, CDO, University of Tartu; Marti Lung, head of centralized IT, TALTECH; Peep Kungas HITSA

- 3 stars for elearning Moodle, Panopto and BigBlueButton. These are recommended to all HEIs, and supported
- MS Teams and MS O365
- Extensive growth in use for MS Teams and Moodle/Panoto/ due to the pandemic
- Supporting swift digital transformation
 - Guidance
 - Invention of best practices
 - Upgrade of capabilities
- Looking for proctoring solutions
- Digital repository - fruit of time of emergency
 - Collection of selected e-learning materials

- Service for society
- Learnings
 - Online meetings more efficient with shorter meetings and possibility for recordings and sharing/resusing.
 - Important to note the recording of the meetings, lectures etc. and ethical and privacy related issues
 - Chat is important communication form
- Expectations for the future
 - Hybrid meetings as the new normal
 - AI to support personal learning paths
 - International cooperation necessities
 - Accessible digital repositories
 - International digital identity and authentication
 - Model for fair access to courses ante teachers
 - Standardized learning marks
- Setting up UNI-ID at Taltech
 - All staff and students login to internal services
- HITSA Created a prototype for harvesting personalized learning paths
- No specialized agency for IT development in Estonia
- Interested in the MyData initiative in Finland, and also see this as an important factor
- Settings for life learn learning

1.6 The Netherlands

Jennifer Moesker (Studielink), Jan Joost Norder (DUO), Janina van Hees (SURF)

- DUO for registers
 - EMREX news: Studielink responsible for incoming, and DUO for outgoing students. Annual assembly held in June - board members needed.
 - CHESICC: connection has been up for four years now, but the link will be obsolete as the chinese are interested to join EMREX
 - Blockchain PoC with National Bank: diploma information to be linked to mobile "career valet" for employment purposes for sharing the diploma information for new employees, uses QR-codes
 - Diplomaregister: connected for the health services

- Towards a national registration of all forms of study (RIO):
- European Student Card survey at the universities: the dutch univerisites do not see much benefits in the ESC
- SURF
 - Pilot project on cross-institutional credit mobility (for Finland ref. Ristiinopiskelu)
 - Developing edubadges for microcredentials
 - For Dutch educational intitutions
 - Formal education, non-formal education
 - Developing policy paper on microcredentialiong, with support of ministry
 - Relationship with Europass EDCI
 - www.surf.nl/en/edubadges-national-approach-to-badges-in-education
- Studielink
 - Studielink is a hub; no data storage
 - (central) digital verification personal data (eIDAS)

1.7 Action points

- Zoom meeting planned around LMS standardization

Themes for further discussion

1. Identity Management
2. Using standardisation Learning Information Services
3. National data sharing

Original draft for live meeting 13.-14.5.2020 Gröningen, the Netherlands

Agenda

Workgroups around the following themes:

- Identification management
- Digital Europe Programme AI
- Data Sharing
- Flexibilisation in Education & Contunuous learning
- (Common European Diploma)

<sideskift>

Tidsestimat:

RT 382817

2020-04-08 13:06:32 aksl@hvl.no - Ticket created [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 6945396) er levert

Date: Wed, 8 Apr 2020 13:06:30 +0200 (CEST)

To: fs-onske@fsat.no

From: aksl@hvl.no

Navn på din institusjon og ditt navn

- HVL - Andrea Kjellevoid Sleire

Din e-post

- aksl@hvl.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- Ikke besvart

Dagens dato

- 08.04.2020

Overskrift/sakstittel

- Forkunnskapskrav - emnet er forkunnskapskrav til desse emna

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- 227.001 Forkunnskapskrav

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- 382782

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Fekk tips til korleis me kan finne dette i Tableau, og det fungerer fint, men kan vere nyttig å ha det i sjølve FS-klienten òg.

Beskrivelse av problemstilling

- Ein har i dag rapporten FS227.001 Forkunnskapskrav der ein kan søke opp eit emne og få vite kva slags forkunnskapskrav som høyrer til emnet.

Me har mange emne som går på tvers av campus og/eller studieprogram, og det er vanskeleg å halde oversikt over alt. Når ein skal opprette eit nytt emne som erstattar eit eksisterande emne (t.d. i første studieår), er det vanskeleg å vite kva for nokre andre emne ein då må inn og oppdatere registrerte forkunnskapskrav i.

Løsningsforslag

- Ynskjer ein rapport e.l. som går motsatt veg, altså at ein kan søke opp eit gitt emne og få lista opp alle emne som krever at ein har tatt dette først. Det kan gjerne vere ein del av den allereie eksisterande rapporten.

Vurdering av konsekvenser

Tidsestimat:

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Har som sagt funne løysing i Tableau, men det er meir intuitivt for studierettleiarar å bruke FS-klienten.

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

Eventuelle vedlegg

Tidsestimat: 2-3 timer

RT 388435

2020-05-13 15:54:09 [Hans Jacob Berntsen <Hans.J.Berntsen@usn.no>](mailto:Hans.J.Berntsen@usn.no) - Ticket
created [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 7677191) er levert

Date: Wed, 13 May 2020 15:54:07 +0200 (CEST)

To: fs-onske@fsat.no

From: hans.j.berntsen@usn.no

Navn på din institusjon og ditt navn

- Hans Jacob Berntsen

Din e-post

- hans.j.berntsen@usn.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- kent.christensen@usn.no

Dagens dato

- 13.05.2020

Overskrift/sakstittel

- Vitnemål/kvalifikasjon - Ønske om endring av standardtekst på side 2

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Kvalifikasjon m.fl.

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- RT354883 - saken er også drøftet med HVL og UIS

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Teksten på side 2 i vitnemålet gir misvisende eller ufullstendig informasjon for studieprogram som ikke følger normert tid. Program som tilbys fast organisert som deltid.

Beskrivelse av problemstilling

- Vi presenterer problemstillingen med et eksempel:

USN har en kvalifikasjon som heter MASTER, den bruker vi for alle masterprogram på 120 sp som går under studienivå 580 «Mastergrad iht §3, 2 år» uavhengig av om de går på heltid eller deltid.

På vitnemål side 2, under «Generell informasjon om graden», kommer da følgende tekst:

«Normert studietid for utdanningen er 2 år og den har et omfang av 120 studiepoeng. Et fullført studieår er normert til 60 studiepoeng.»

Vi har fått noen henvendelser fra studieveiledere som mener dette er misvisende for

Tidsestimat: 2-3 timer

f.eks. en master som går på deltid over fire år.

Om vi oppretter en egen kvalifikasjon for master 50 % deltid over 4 år, blir teksten på vitnemål side 2 slik:

«Normert studietid for utdanningen er 4 år og den har et omfang av 120 studiepoeng. Et fullført studieår er normert til 60 studiepoeng.»

Vi mener at dette blir misvisende. Kjernen i problemet her er hvordan man forstår begrepet normert studietid.

En tolkning kan være at normert studietid viser til hva som er normert tid for det enkelte studieprogram. Så hvis en master på 120 sp går på 50 % deltid over 4 år, så er normert studietid for det studieprogrammet 4 år. Og et fullført studieår for et studieprogram på 50 % deltid er normert til 30 sp, ikke 60.

En annen tolkning kan være at normert studietid forstås som heltidsekvivalenten. Slik at normert studietid for 120 sp alltid er 2 år, selv om studieprogrammet går på deltid.

Uansett hvilken tolkning som er riktig, bør det gjøres en endring i setning 2. Se løsningsforslag under.

Saken har vært diskutert med HVL og UIS. Begge hevder de har sendt inn saker/ønsker om endring tidligere. Vi oppfatter de støtter behovet for en opprydning.

Løsningsforslag

- Vi har to forslag, alt etter hvordan man skal tolke begrepet normert studietid:

Hvis setning to skal vise til hvor lenge studieprogrammet på deltid faktisk går:

- Setning to får med et flettefelt for studiepoeng, som tar hensyn til hva som står i feltet «Normert studietid» i bildet Kvalifikasjon og antall studiepoeng på studieprogrammet. Står det 4 år, og studieprogrammet som helhet er på 120 sp, står det 30 studiepoeng i setning to.

Hvis setning to viser til full tid:

- Setning to endres til følgende «Et fullført studieår på heltid er normert til 60 studiepoeng.»

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Bedre kvalitet på vitnemålet

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

Eventuelle vedlegg

(skjermdumper, illustrasjoner av problemstillinger, løsningsforslag m.m.)

- Ikke besvart

Tidsestimat: 1 time

RT 388555

2020-05-14 14:21:56 [Berit Kletthagen <Berit.Kletthagen@inn.no>](mailto:Berit.Kletthagen@inn.no) - Ticket

created [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 7689266) er levert

Date: Thu, 14 May 2020 14:21:54 +0200 (CEST)

To: fs-onske@fsat.no

From: berit.kletthagen@inn.no

Navn på din institusjon og ditt navn

- berit.kletthagen@inn.no

Din e-post

- berit.kletthagen@inn.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- Ikke besvart

Dagens dato

- 14.05.2020

Overskrift/sakstittel

- Utvide utplukk for manntallslisten

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- FS378.001

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- Nei

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Hei,
Vi har behov for å få utvidet datautplukk for rapporten FS378.001-manntallsliste. Utplukket i dag er på stedkode, termin, krev betalt semesteravgift, registrering og studierett. Ved valg til bl.a studentparlamentet og høgskolestyre har vi behov for ytterligere utplukk. Vi har både fakultet og institutt på tvers av campus. Og vi må ha manntallslisten med uttrekk på campus. Slik at vi kan kjøre rapporten med utvalg på kombinasjoner av stedkoder og campus.

Beskrivelse av problemstilling

- Det blir endel skreddersøm for å få de stemmeberettigede tilhørende riktig campus.

Løsningsforslag

- Utvide rapporten med utplukk på campus i tillegg til det som er mulig i dag.

Tidsestimat: 1 time

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Ikke besvart

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

Eventuelle vedlegg

(skjermdumper, illustrasjoner av problemstillinger, løsningsforslag m.m.)

- Ikke besvart



DIREKTORATET
FOR IKT OG FELLESTJENESTER
I HØYERE UTDANNING
OG FORSKNING

Vår dato
21.04.2020

Vår referanse
20/00279-20
FS-20-021

Deres dato

Deres referanse

HØRING OM FORSLAG TIL LØSNING FOR DIGITALE VITNEMÅL OG DIPLOMA SUPPLEMENT

Innledning

Brev sendt til institusjonene:

«Det er et ønske i sektoren om å kunne produsere digitale vitnemål som på sikt i stor grad skal kunne erstatte papirutgaven. Vitnemål på papir øker sannsynligheten for feilsending, tap av vitnemål og mulighet for forfalskning av vitnemål.

På vegne av institusjoner som benytter Felles studentsystem, har en arbeidsgruppe utarbeidet et forslag til løsning for digitalisering av vitnemål og Diploma Supplement.

Unit sender med dette en sluttrapport fra arbeidsgruppen. Rapporten beskriver hvilket innhold arbeidsgruppen ser for seg i et digitalt vitnemål og Diploma Supplement, samt funksjonalitet blant annet for signatur, tilgjengeliggjøring, lagring og løsninger både på kort og lang sikt for digitale vitnemål.»

Høringssvar

Svarfristen var satt til 01.04.2020. Unit mottok svar fra følgende 15 institusjoner:

- Dronning Mauds Minne Høgskole
- Universitetet i Stavanger
- Universitetet i Bergen
- OsloMet – Storbyuniversitetet
- Universitetet i Sørøst-Norge
- Universitetet i Oslo
- Norges Handelshøyskole
- NLA Høgskolen
- Norges Teknisk-naturvitenskapelige universitet
- Høgskulen på Vestlandet
- Nord universitet
- Høgskolen Kristiania
- VID vitenskapelige høyskole
- Samisk høyskole
- Norges miljø- og biovitenskapelige universitet (mottatt etter svarfristen)

Sammendrag av hørings svar

Institusjonene slutter seg i all hovedsak til innholdet i sluttrapporten, og ser frem til å få på plass en løsning for digitale vitnemål og Diploma Supplement.

- Støtter krav om tilgjengelighet, varighet og sikker lagring.
- Fortsatt behov for papirvitnemål. Støtter at det lages nasjonale kriterier for hvem som skal få vitnemål på papir.
- De ordningene som foreslås for å kontrollere og påføre digital signatur, støttes.
- Kontroll av akkreditering støttes. Akkrediteringshistorikken må tas vare på, slik at det blir enkelt å fastslå hvilke akkrediteringer som har vært gjeldende til de ulike tidene.
- Støtter den nasjonale arbeidsgruppens anbefaling om en mer gjennomarbeidet førsteversjon av digitale vitnemål, og videreutvikling av løsningen i samarbeid med institusjonene på lenger sikt. Videreutviklingen bør inkludere en nasjonal, digital løsning der akkreditering av institusjoner og studietilbud kan verifiseres.
- Støtter at tilgang til digitale vitnemål skjer gjennom Vitnemålsportalen, og det må sikres at utenlandske statsborgere får tilgang til sine vitnemål.
- Støtter at det legges til rette for at vitnemålseier kan benytte sitt digitale vitnemål gjennom hele sitt arbeidsliv, og at det utarbeides løsninger som muliggjør stadig modernisering av eksisterende vitnemål.
- Den foreslåtte kontrollordningen med to saksbehandlere støttes ikke av alle. Noen mener dette kan bli unødvendig tungvint.
- Støtter arbeidsgruppa i at en lager en mer gjennomarbeidet førsteversjon.
- Delte meninger om programinformasjon, emneinformasjon osv. bør bli en del av et digitalt vitnemål. Noen foreslår at dette kan legges inn som et valg.
- Må også gjelde ph.d. og andre typer kvalifikasjoner.
- Felles IAM og utenlandske søkeres nasjonale ID
- Samisk som språkvalg

Innsendte svar

Dronning Mauds Minne Høgskole

Sluttrapporten er gjennomlest, og de forslag som nasjonal arbeidsgruppe kommer med støttes. Sender noen synspunkter etter diskusjoner i gruppen som arbeider med vitnemål og vitnemålsproduksjon ved DMMH:

Digital signering og re-signering;

Støtter krav om tilgjengelighet, varighet og sikker lagring. Et mulig spørsmål kan være hvor store institusjonenes kostnader til tredjepart/leverandør kan forventes å bli. På kort og lang (livslang) sikt.

Fortsatt behov for papir, side 7

Ja, noen vil fortsatt ha papirbehov. Enig i krav om utarbeidelse av kriterier og behov for funksjonalitet i forhold til duplikat.

Løsning digitalisering av vitnemål på kort og lang sikt, side 8 og 9

Alternativ 1: En enkel førsteversjon har etter vår mening ikke så mye større verdi enn det som i dag tilbys gjennom vitnemålsportalen at det forsvarer å bruke sektorens ressurser på en slik versjon.

Alternativ 2: Betegnes som en mer gjennomarbeidet førsteversjon (som vi antar vil komme senere enn alternativ 1). Vil inneholde funksjoner som er verdifulle nok til å fungere i en avgrenset tidsperiode, dvs. frem til en videreutviklet versjon har funksjonalitet som ivaretar re-signering, akkrediteringskontroll, varighet og endringssikring.

Universitetet i Stavanger

Universitetet i Stavanger har gått gjennom sluttrapporten fra nasjonal arbeidsgruppe for digitalisering av vitnemål, og støtter gruppa sine anbefalinger og forslag til løsninger. Forslaget blir av flere beskrevet som etterlengtet og kjærkomment.

Vi liker godt forslaget om en to-trinns prosess for utstedelse av vitnemål, som vi tenker vil være en bedre kontroll av vitnemålene enn dagens signaturer.

Vi klarer ikke helt å se fra rapporten om det er tanken at dette skal gjelde for utskrivning av alle kvalifikasjoner, dvs at det også skal gjelde for PhD. Vi kunne også tenke oss at det omfattet dokumentasjon på for eksempel årsstudier.

Når det gjelder alternativ til digitalt vitnemål er vi noe usikre på hvordan de nasjonale kriteriene skal utformes. Det er fremdeles mange som ikke godkjenner digitale vitnemål og det er viktig at ferdige kandidater får anledning til å få en papirutgave når de trenger det. Kanskje kan det opprettes en slags bestilling av papirvitnemål i Studentweb tilsvarende bestilling av karakterutskrift?

Alt i alt støtter vi fullt ut forslaget om digitalisering av vitnemål.

Universitetet i Bergen

Vi viser til UNITs høringsbrev av 27.02.20, og takker for anledningen til å uttale oss. Rapporten som ligger til grunn for forslagene viser stor innsikt, og initiativet er svært velkomment. Universitetet i Bergen vil derfor støtte forslaget i det alt vesentlige. I det følgende kommer noen utfyllende merknader fra oss.

Usikkerhet

Det legges opp til at et vitnemål skal ha en «levetid» på minst 50 år. I denne perioden vil det bli resignert en rekke ganger, og ny informasjon vil bli lagt til, også det flere ganger. I et så langt tidsperspektiv er det svært krevende å beregne risikoen for feil som kan oppstå underveis. Vi vil derfor understreke at risiko- og sårbarhetsanalyser eller lignende prosedyrer må utføres jevnlig, og i hvert fall i samband med vesentlige endringer. I alle tilfelle er det vesentlig at historikken tas vare på, slik at man enkelt kan finne pålitelig informasjon om innholdet til ulike tider.

Et forslag som vi vil støtte sterkt, er at vitnemålseierne får en «evigvarende» digital tilgang til sine vitnemål. Dette er godt i tråd med nasjonale målsetninger for livslang læring.

Signering og kontroll av vitnemål

De ordningene som foreslås for å kontrollere og påføre digital signatur, støttes. Det er positivt at slike rutiner er gjenkjennelige i hele sektoren, og at de ikke avviker for sterkt fra ordninger som allerede er i bruk.

Kontroll av akkreditering

Dette er også et forslag vi vil gi sterk støtte til. Det er sannsynlig at dokumentasjon for utdanning vil bli særs viktig for enkeltpersoners konkurransemuligheter på arbeidsmarkedet. Verifisering av at kvalifikasjonene kommer fra en akkreditert institusjon, er da avgjørende. I den forbindelse vil vi peke på at akkrediteringshistorikken må tas vare på, slik at det blir enkelt å fastslå hvilke akkrediteringer som har vært gjeldende til de ulike tidene.

Alternativer til digitale vitnemål

Som rapporten peker på, vil ikke alle vitnemålseiere kunne bruke digitale vitnemål overalt. Vi er enige med arbeidsgruppen om at det bør lages nasjonale kriterier for hvem som skal få vitnemål på papir.

OsloMet - storbyuniversitetet

OsloMet viser til høringsnotat av 27. februar 2020 fra Unit - Direktoratet for IKT og fellestjenester i høyere utdanning og forskning og vedlagte sluttrapport fra Nasjonal arbeidsgruppe for digitalisering av vitnemål.

OsloMet vurderer det som et viktig og riktig arbeid å utvikle en løsning for digitalisering av vitnemål og Diploma Supplement som på sikt skal erstatte papirvitnemål, og støtter den nasjonale arbeidsgruppens anbefaling om en mer gjennomarbeidet førsteversjon av digitale vitnemål, og videreutvikling av

løsningen i samarbeid med institusjonene på lenger sikt. Videreutviklingen bør inkludere en nasjonal, digital løsning der akkreditering av institusjoner og studietilbud kan verifiseres.

Universitetet i Sørøst-Norge

Vi viser til brev av 27.02.2020. Her kommer høringsvar fra Universitetet i Sørøst-Norge (USN) om digitalisering av vitnemål.

USN er godt fornøyd med at en nå er et skritt videre i arbeidet med å realisere digitale vitnemål og DS.

USN kan i all hovedsak slutte seg til beskrivelsen av hvilket innhold en ser for seg i et digitalt vitnemål og Diploma Supplement, samt funksjonalitet blant annet for signatur, tilgjengeliggjøring, lagring og løsninger både på kort og lang sikt for digitale vitnemål slik det fremgår i sluttrapport fra arbeidsgruppen.

Innhold i digitale vitnemål og Diploma Supplement

Arbeidsgruppen for digitalisering av vitnemål foreslår at nå som det ikke lenger er noen plassbegrensning, kan vitnemålet inneholde emneinformasjon, programinformasjon, informasjon om institusjonen og om det norske utdanningssystemet.

USN støtter dette, men for at vitnemålet ikke skal bli uoversiktlig må det sees nøye på hvordan slik informasjon presenteres.

For en framtidig løsning foreslår arbeidsgruppen å inkludere mer informasjon også for Diploma Supplement, for eksempel ved at det knyttes emneinformasjon til «Transcript of Records».

Også her må det sees nøye på hvordan slik informasjon skal presenteres for at DS ikke skal bli for uoversiktlig og lang.

Kontrollfunksjon og krav til signatur

Arbeidsgruppen foreslår å innføre en kontrollfunksjon for vitnemål ved at først en saksbehandler produserer vitnemålet, og så en annen ser over før vitnemålet overføres til protokoll.

USN støtter et forslag om innføring av en kontrollfunksjon for vitnemål, men er skeptiske til hvordan arbeidsgruppen foreslår at det skal gjennomføres i praksis.

Vi mener det er tilstrekkelig at det innføres en «dobbeltkontroll», dvs. at en og samme saksbehandler utfører gradsfangst og opprettelse av kvalifikasjon som et første steg, og at kontrollen skjer som steg to med kvalitetssjekk av utvalgte parametere, før overføring av oppnådd kvalifikasjon til protokoll og digital produksjon av vitnemålet.

Tilgjengeliggjøring av digitale vitnemål for vitnemålseier

USN støtter at tilgang til digitale vitnemål skjer gjennom Vitnemålsportalen. Da må det imidlertid, slik arbeidsgruppen skriver, sikres at også utenlandske statsborgere får tilgang til sine vitnemål.

Universitetet i Oslo

Universitetet i Oslo vurderer sluttrapporten som både god og dekkende. Vi slutter oss til konklusjonene, og er svært positive til å bidra til en første versjon så raskt som mulig.

Det kommer ikke eksplisitt frem i sluttrapporten om digitaliseringen også skal gjelde ph.d.- vitnemål. Vi tolker imidlertid rapporten slik at alle kvalifikasjoner og grader er omfattet, og mener at alle studienivåer, inklusive ph.d-nivået, skal inngå.

Sluttrapporten åpner for bestilling av papirvitnemål i tillegg til digitalt vitnemål. Fakultetene våre er usikre på hvor tidsbesparende den digitale løsningen da vil bli. Å skrive ut alle vitnemål samlet er mer effektivt enn å ta ett eller få vitnemål av gangen som følge av bestillinger. Hvis behovet for å utstede papirvarianter av vitnemålet blir utbredt, kan dette bli mer ressurskrevende enn dagens ordning. For å minimere antallet papirvitnemål det blir behov for, tror vi at en viktig del av arbeidet fremover blir å formidle til resultateiere, allmenheten og f.eks. arbeidsgivere hva et digitalt vitnemål er og at det er like godt som et på papir. Det blir også viktig å finne gode tilgangsløsninger for resultateiere som ikke har mulighet til å bruke dagens norske innloggingsløsninger.

Norges Handelshøyskole

Sluttrapporten fra Nasjonal arbeidsgruppe for digitalisering av vitnemål gir en god og utfyllende oversikt over hva som kreves av en løsning for digitale vitnemål og Diploma supplement, og vi er i all hovedsak enig i det som er foreslått.

NHH har et stort behov for å kunne produsere vitnemål digitalt, både for å effektivisere vitnemålsproduksjonen og for å redusere mulighet for forfalskninger og feil. Spesielt er det viktig at vitnemål kan være tilgjengelig for ferdige kandidater fortere. Vi bruker også mye tid på å finne gamle emnebeskrivelse til studenter, og muligheten for at vitnemålene kan inneholde slik informasjon vil gi en betydelig gevinst for oss.

Vi støtter målsettingen om en fremtidig løsning som inneholder flere målformer og språk slik at alle vitnemålstekster er utformet på bokmål, nynorsk og engelsk, og vi ønsker at dette kommer på plass så fort som mulig. Vi ser imidlertid et behov for å skille mellom vitnemålstekster og annen informasjon. Vi ønsker f.eks ikke en løsning der alle emnebeskrivelser må foreligge på bokmål, nynorsk og engelsk. Dette er store mengder tekst og det vil bli unødig arbeidskrevende å skulle vedlikeholde alt på bokmål, nynorsk og engelsk. Vi ønsker også en løsning som gir institusjonene stor grad av valgfrihet med tanke på hvilken tilleggsinformasjon som skal være med.

Vi er enig av dagens signatur på vitnemålets fremside ikke innebærer en reell kontrollfunksjon, og at den kontrollfunksjonen som skisseres med to saksbehandlere, der en saksbehandler gjennomfører gradfangst, og en annen kontrollerer, er en god løsning. Vi ønsker at segl og stempel utgår, og erstattes av digital signatur. Vi ser heller ikke behov for at saksbehandlersignatur skal være med på det digitale vitnemålet, men ønsker at disse opplysningen blir tatt vare på i FS.

Vi støtter arbeidsgruppens forslag om at Unit utreder en teknisk løsning for kvalifisert virksomhetssignering som legger til rette for at vitnemålseier kan benytte sitt digitale vitnemål gjennom hele sitt arbeidsliv, og at det utarbeides løsninger som muliggjør stadig modernisering av eksisterende vitnemål. Vi synes 50 års varighet er for kort, og at kandidater må kunne ha tilgang til vitnemål også etter at de har avsluttet sin yrkeskarriere.

Tilgjengeliggjøring av digitale vitnemål for vitnemålseier

Vitnemålsportalen fungerer godt, og NHH støtter at tilgang til vitnemål skjer gjennom denne. Vi har behov for å kunne rette vitnemål når det har skjedd feil og ønsker en løsning som tar høyde for at vi kan gjøre det på en slik måte at det alltid er det gyldige vitnemålet som er tilgjengelig i FS. Vi ønsker også at vitnemål gjøres tilgjengelig i Studentweb og kandidatens digitale postkasse.

Utenlandske studenter

Etter vårt syn haster det med å få på plass løsninger som gir varig tilgang til data for utenlandske studenter. Det er viktig både for internasjonale gradsstudenter og innreisende utvekslingsstudenter, og vi støtter derfor arbeidsgruppens forslag om at behovet for en varig digital utdanningsID for utenlandske studenter spilles inn til gruppen som arbeider med ny felles IAM for sektoren.

Papirvitnemål

I overskuelig fremtid kommer vi til å ha behov for å skrive ut papirvitnemål til enkelte studentgrupper, slik at løsningen for å skrive ut vitnemål må videreføres i FS. Det må også være registrert i FS at papirvitnemål er utskrevet. Videre støtter vi arbeidsgruppens forslag om at det bør utarbeides nasjonale kriterier for å identifisere hvem som skal kunne få papirvitnemål.

NLA Høgskolen

Vi viser til deres brev av 27.02.2020 og sluttrapport fra *Nasjonal arbeidsgruppe for digitalisering av vitnemål* og takker for muligheten til å gi vårt hørings svar.

Teamet som har ansvar for arbeidet med vitnemål ved NLA Høgskolen har gjennomgått rapporten. Vi er positive til at det arbeides med en løsning for digitale vitnemål og Diploma Supplement. Vi har følgende kommentarer til sluttrapporten:

1. En løsning for fremtidige kvalifikasjoner

Vi støtter at løsningen med digitale vitnemål bare skal være for fremtidige kvalifikasjoner, da vi ikke kjenner oss trygge på at alle tidligere kvalifikasjoner er registrert på en slik måte at visningen

ville blitt pen og korrekt i et nytt digitalt format. For NLAs del gjelder det særlig kvalifikasjoner som inneholder emnesamlinger.

2. Kontrollfunksjon ved produksjon av vitnemål

Vi støtter at vitnemålsproduksjonen ikke kan være en helautomatisk prosess, men må kvalitetssikres av en eller flere saksbehandlere. Vi er også positive til det foreslås å legge til rette for at et vitnemål må godkjennes av to saksbehandlere. Samtidig ser vi at det kan gjøre prosessen med produksjon av vitnemål mer tungvint dersom en saksbehandler ikke kan gjøre ferdig vitnemålet i en prosess fra kvalifikasjonsfangst til produsert vitnemål. Dersom det legges inn et ufravikelig krav om at to saksbehandlere skal være involvert i vitnemålsprosessen, med digitale spor som viser hvor de to saksbehandlerne har kontrollert innholdet i vitnemålet, foreslår vi derfor at kontroll utført av saksbehandler nr. 2 også kan gjøres etter at vitnemålet er produsert som PDF, men før det er lagt i vitnemålsprotokoll. Det er lettere å lese og finne eventuelle feil i en PDF-fil der all tekst og alle data er inkludert, enn i ulike tabeller og rapporter, slik vi per i dag finner noe informasjon i bildet Oppnådd kvalifikasjon protokoll og noe i tekstelementer som hentes fra ulike steder i FS. Det vil kreve en del opplæring i tekniske ting rundt selve vitnemålsprosessen i FS hvis flere saksbehandlere må kjenne til alle detaljer rundt selve produksjonen av vitnemålet, studieplan og emnekombinasjon for det aktuelle studiet, innpassing av ekstern utdanning, hvor ulike tekster hentes fra for ulike kull osv.

3. Funksjonalitet når det må utstedes nytt vitnemål på grunn av feilretting eller karakterforbedring:

- a. *Karakterforbedring:* Tenkes det på karakterforbedring etter klagesensur eller på karakterforbedring ved ny eksamen i et seinere semester?

I UHRs mal for vitnemål står det (side 6) at enkelte læresteder tillater utsatt vitnemålstildeling på grunn av ønske om å forbedre en eller flere karakterer som inngår i graden, og at i slike tilfeller skal det opplyses i merknad på vitnemålet hvilken karakter som er forbedret. Formuleringen «...utsatt vitnemålstildeling...» forstår vi slik at det er underforstått at et vitnemål bare skal utstedes en gang. Det er også fastsatt i forskrift ved mange institusjoner at originale vitnemål bare utstedes en gang. Ved NLA blir det ikke utstedt nytt vitnemål dersom en student forbedrer en karakter i et seinere semester enn det semesteret da grad ble oppnådd og vitnemål utstedt. Forbedret karakter dokumenteres i slike tilfeller med karakterutskrift.

NLA forstår det slik at nytt vitnemål på grunn av karakterforbedring bare kan utstedes i tilfeller der det opprinnelige vitnemålet er utstedt før klagefristen for emnene som inngår i graden, er ute, og studenten så får forbedret karakter etter klagesensur.

Fungerer Vitnemålsportalen per i dag slik at det blir lagt til en merknad om at karakter er forbedret etter at grad er oppnådd, i de tilfellene der studenten forbedrer karakter i et seinere semester enn det semesteret graden ble oppnådd, eller blir bare det nye resultatet hentet uten at det blir lagt til en merknad? I et fremtidig digitalt vitnemål, ønsker vi at datoen for når det opprinnelige vitnemålet ble utstedt/digitalt signert ved institusjonen første gang blir tatt med. Det bør også føres inn merknad i tråd med UHRs anbefaling dersom studenten har forbedret karakter etter at opprinnelig vitnemål ble utstedt/signert første gang.

I tilfeller der vitnemål må utstedes på nytt etter klagesensur i samme semester, vurderer vi det slik at det ikke er nødvendig at opprinnelig vitnemål blir lagret som PDF i FS, så sant all annen informasjon i vitnemålene er identisk, da informasjon om klagesensur er lett tilgjengelig andre steder i FS.

b. Feilretting

Når et vitnemål må produseres på nytt på grunn av feilretting, foreslår vi at den opprinnelige vitnemålsfilen i PDF forblir lagret i FS, selv om vitnemålet annulleres, og selv om det bare er det nye, gyldige vitnemålet som blir tilgjengelig for studenten. Det opprinnelige feile vitnemålet bør da ha en tydelig merking av at vitnemålet er ugyldig. Dersom et digitalt vitnemål er tilgjengelig for studenten med en gang det er utstedt, er det etter vår mening ønskelig å kunne dokumentere ulike versjoner av et vitnemål i tilfeller der studenten allerede kan ha tatt ett (feilaktig) digitalt vitnemål i bruk og delt det med andre.

4. Re-utstedelse av vitnemål

I rapporten (side 6) står det at en re-utstedelse av vitnemål vil gjøre det mulig at vitnemålet berikes med nye standard data-elementer. Det er uklart for oss hvilke data-elementer arbeidsgruppen har hatt i tankene, men vi stiller oss skeptiske til at et allerede utstedt vitnemål skal få nye data tilknyttet. I det en saksbehandler ferdigstiller et vitnemål har han klart for seg hvilken informasjon som er korrekt for akkurat det vitnemålet, og den informasjonen bør etter vår mening ikke endres.

Norges Teknisk-naturvitenskapelige universitet

Sluttrapporten har vært ute på høring hos alle fakultetene, samt NTNUs Eksamenskontor, Avdeling for dokumentasjonsforvaltning og NTNUs jurist på studiesaker.

Gjennomgående har vi fått gode tilbakemeldinger på rapporten og fakultetene støtter arbeidet med innføring av digitale vitnemål.

Kommentarer/innspill til systemet rundt digitale vitnemål

Det må utarbeides en kommunikasjonsstrategi ut til arbeidslivet og eventuelt også til studenter, slik at det blir aksept både i inn- og utland for at digitale vitnemål er fullgode med vitnemål i papirversjon. Eksempelvis bruker de ansatte en del tid på studenter som ønsker bekreftelser på papir, der disse må være stemplet og fysisk signert på grunn av at elektronisk signatur ikke har blitt godtatt.

De fleste påpeker at digitale vitnemål er noe som bør komme raskt på plass, men flere påpeker også at det er avgjørende å vente med å legge om til digitale vitnemål til man har et fullgodt system på plass. Å innføre et system som ikke svarer til forventningene og er tungvint, vil være ødeleggende for den videre prosessen.

Det er ønskelig med nasjonale retningslinjer for om det kan utstedes digitale vitnemål som erstatning for/duplikat av bortkomne eldre papirversjoner.

Kommentarer til selve systemet som skal lage/lagre digitale vitnemål

Det bør tenkes i digitale løsninger som imøtekommer studentenes behov for vitnemål på det internasjonale arbeidsmarked og i den internasjonale utdanningssektoren.

Vitnemålsportalen er tilgjengelig for europeiske læresteder via Emrex, men inntil videre fortrinnsvis for deling av resultater for delstudier i Europa. Vi ønsker oss, at det undersøkes om norske kvalifikasjoner kan deles via Emrex eller deles på annet digitalt vis.

Viktig at internasjonale studenter som har tatt sin grad ved NTNU, og deretter reist ut av Norge fortsatt har tilgang til sitt eget digitale vitnemål.

Ved NTNU produserer vi primært norske vitnemål, der vi produserer engelske vitnemål kun til kandidater som har fullført en grad tilknyttet de internasjonale gradene. Et ph.d.-vitnemål vil benyttes i mange internasjonale sammenhenger, og da kan muligheten for at vitnemålmottaker styrer det med språk på vitnemålet selv være positivt.

Kommentarer/innsjill til innholdet i det digitale vitnemålet

Karakterutskrifter/ dokumentasjon av gjennomførte videreutdanninger (som gir studiepoeng) og kursbevis (for kurs som ikke gir studiepoeng), bør inn i en tilsvarende digital løsning etter at dette er etablert for gradsgivende utdanninger.

NTNU bruker i dag gjennomsnittskarakter på en del studieprogram. Gjennomsnittskarakter er utelatt i rapporten. Kun ett fakultet har kommentert dette: «Gjennomsnittskarakter (der dette beregnes) må komme med på vitnemålet. Denne er brukes for eksempel ved opptak til ph.d..»

Flere har kommentert viktigheten med å ikke fylle vitnemålet med mere informasjon enn vi har i dag, selv om digitale vitnemål åpner opp for slike muligheter. Ett eksempel som er trukket frem er flere språk enn norsk og engelsk. For mye informasjon og for mange lenker vil gjøre dokumentet uoversiktlig. Videre vil mere informasjon og lenker kreve mye vedlikehold og kan lett bli ukorrekt og risiko for feil øker.

Den foreslåtte kontrollordningen med to saksbehandlere er vurdert ulikt av to fakultet. Ett fakultet er glad for en slik ordning og ett annet mener dette er unødvendig tungvint og byråkratisk i og med at kontrollen av innholdet i oppnådd grad pr. i dag skjer ved at utdanningsplanen gjennomgås og kontrolleres før utskrift.

Høgskulen på Vestlandet

Høgskulen på Vestlandet (HVL) takkar for høvet til å gje innspel i denne saka. Vi beklagar at innspelet er noko kort formulert på grunn av mange presserande oppgåver i samband med situasjonen med koronasmitte.

HVL er svært positive til utviklinga av digitale vitnemål nasjonalt og støttar det arbeidet som er satt i gang.

HVL støttar arbeidsgruppa i at Vitnemålsportalen bør byggjast vidare på som vitnemålseigar si grenseflate for tilgang til digitale vitnemål.

Vi er einig i at signatur frå dekan eller andre ikkje har ein reell kontrollfunksjon med omsyn til innhaldet i vitnemålet slik det er i dag. Vi synes ikkje at ein sakshandsamar skal knyttast til sjølve vitnemålet, men være sporbar i FS.

HVL støttar forslaget om at to sakshandsamarar skal kontrollere vitnemåla uavhengig av kvarandre.

Vi støttar at det blir laga nasjonale kriterium for kven som har rett på papirvitnemål, elles kan det bli vanskeleg å handtere, og oppstå ulik praksis for dette.

HVL støttar arbeidsgruppa i at ein lagar ein meir gjennomarbeida førsteversjon. Vi bør ikkje forhaste oss med å få ei «halvvegs» løysing på plass. Vitnemålsportalen fungerer greitt som ei løysing inntil vidare.

Nord universitet

Vi viser til deres e-post av 27.02.2020, samt vedlagte brev og sluttrapport vedrørende forslag til løysing for digitale vitnemål og Diploma Supplement.

Nord universitet stiller seg positiv til en ytterligere digitalisering av vitnemål og Diploma Supplement. Under er noen kommentarer til enkelte detaljer i den vedlagte sluttrapporten.

Nord universitet har følgende kommentarer til oversendte forslag:

Helhetlig løysing for digital vitnemålspakke (rapport side 3, tredje avsnitt)

Vi mener fremtidens digitale vitnemål ikke bør inneholde for mye informasjon, for eksempel utvidet informasjon om emnebeskrivelser, programinformasjon, informasjon om institusjonen osv. Det er krevende å ajourholde den type informasjon, spesielt med tanke på vitnemål som skal ut til kandidater som av ulike grunner ikke følger ordinært studieløp.

Kontroll av vitnemål (rapport side 3, siste avsnitt)

Her vises det til prosess for manuell sensurregistrering der karakterer først registreres av en saksbehandler før de blir kontrollregistrert av en annen saksbehandler. Dette er en prosess som hos oss gjerne utføres av en og samme saksbehandler, da det kommer opp varsel om du ikke skriver inn samme karakter første og andre gang. Vi anser sjansen for at man registrerer feil karakter to ganger som minimal. Vi er derfor noe skeptiske til at man må være to saksbehandlere ved utskrivning av et vitnemål. Vi antar at dette foreslås som en løysing som kan erstatte kontroll ved underskrift av dekan/rektor etc. Av erfaring er det saksbehandler som kjenner til om innholdet på vitnemålet er korrekt eller ikke, og signatur fra dekan/rektor etc. anses derfor å være kun en formell prosedyre – ikke en kvalitetssjekk av vitnemålet.

Utstedelse av nytt vitnemål (rapport side 5, sjette avsnitt)

Her ser vi det er foreslått at det skal utstedes nytt vitnemål på grunn av feilretting og karakterforbedring. Per dags dato utstedes nytt vitnemål på grunn av feilretting, men ikke ved karakterforbedring ved Nord universitet. Dette er hjemlet i «Forskrift om studier og eksamen ved Nord universitet §12-1. punkt 4: *«Vitnemålet er et verdipapir som utstedes bare én gang. Hvis en student forbedrer sitt resultat i et emne som inngår i grunnlaget for vitnemålet, kan dette dokumenteres med separat karakterutskrift.»*

Om det blir bestemt at nytt vitnemål skal genereres automatisk av oss (uten forespørsel fra kandidat) på bakgrunn av karakterforbedring, må det finnes en god rapport i FS som enkelt gir oss oversikt over karakterforbedringer.

Hvem skal få papirvitnemål (rapport side 7 siste avsnitt vedrørende)

Her må det som foreslått i rapporten utarbeides nasjonale kriterier for hvem som har rett på papirvitnemål. Minst like viktig er det at det finnes gode løsninger i FS som gjør det lett å identifisere hvem som har denne rettigheten.

Til slutt vil vi takke den nasjonale arbeidsgruppen for et godt stykke arbeid. Dette er et godt grunnlag for videre arbeid med digitalisering, som vi ser frem til å ta del i og dra nytte av fremover.

Høgskolen Kristiania

Høgskolen Kristiania vil takke for muligheten til å gi hørings svar på «Sluttrapport Nasjonal arbeidsgruppe for digitale vitnemål».

Kunnskapsdepartementets Digitaliseringsstrategi for universitets- og høyskolesektoren 2017-2021 og Units Handlingsplan for digitalisering i høyere utdanning og forskning 2019-2021 vektlegger blant annet *mer bruk av teknologi for å fornye, forenkle og forbedre*. Standardisering og digitalisering for å forbedre og effektivisere administrative arbeidsprosesser og brukergrensesnitt, i tillegg til å sette brukeren i fokus, er i den sammenheng viktige faktorer for å nå beskrevne strategier og målbilder.

Høgskolen Kristiania (HK) ser digitalisering av vitnemål som et virkemiddel for å bli kvitt papirutgaven av vitnemål og for å forenkle tilgjengeligheten for vitnemålseier, i tillegg til å forbedre og effektivisere administrative arbeidsprosesser med bakgrunn i utarbeidelse, utstedelse og arkivering av vitnemål. HK støtter rapportens anbefalinger om en mer gjennomarbeidet førsteversjon av digitale vitnemål som inneholder funksjoner som foreslått.

HK er enig i rapportens anbefalinger om at en førsteversjon av digitale vitnemål legges så tett som mulig opp til dagens anbefalte vitnemålsutforming med nødvendige tilpasninger for segl, stempel og signatur. HK mener det vil være positivt om det digitale vitnemålet kan inneholde emneinformasjon, programinformasjon, informasjon om institusjonen og det norske utdanningssystemet. Dette vil sikre informasjon som gjelder for hver kandidat, som det kan være nødvendig å bevare ved for eksempel fusjon eller nedleggelse av skoler.

HK deler rapportens oppfatning om at digitale vitnemål ikke skal inneholde signatur i form av navnetrekk eller noe som kan likne en håndskrevet signatur. Gode rutiner for kontroll av innholdet i en oppnådd grad er svært viktig for kvaliteten på vitnemålet og det støttes en nyutvikling for skissert arbeidsprosess i FS som også kan legge

Det er videre viktig at det finnes en god løsning, gjerne en sektorløsning, for digital signering av vitnemålet, som ivaretar en optimal tilgjengelighet for vitnemålseier arbeidslivet ut. Den primære plattformen for tilgang til digitalt vitnemål bør være Vitnemålsportalen og dessuten er vi enig i at det må arbeides for en varig digital utdanningsID via Feide, også for utenlandske studenter.

Langtidslagring, sikring, signering og re-signering er viktige forutsetninger for å kvalitetssikre et vitnemål, uavhengig av innhold og format. HK ser frem imot at arbeidsgruppens anbefalinger og løsning for digitale vitnemål på kort og lang sikt blir videreført i arbeidet med digitalisering av vitnemål.

VID vitenskapelige høyskole

Takk til gruppen for arbeidet som er utført. VID støtter følgende punkt:

Innhold i digitale vitnemål og Diploma supplement:

Vi ser gjerne at programinformasjon, emneinformasjon osv. som nevnt i rapporten kan bli en del av et digitalt vitnemål, men at man også kan velge å kun hente ut vitnemålsdelen.

Støtter digital signatur for diploma supplement og inkludering av mer informasjon.

Kontrollfunksjon og krav til signatur:

Vi støtter en automatisert og arbeidsbesparende prosess i arbeidet med vitnemål, og at god kontrollfunksjon opprettholdes. Vitnemålene må kvalitetssjekkes og vi som saksbehandlere ønsker å kunne se en forhåndsvisning av vitnemålet før det protokollføres.

Bruk av digitale vitnemål:

Vi støtter at digitale vitnemål får digital signatur, og at institusjonen signerer vitnemålene digitalt. Vi regner med at automatisk utstedelse av nytt vitnemål for re-signeringen ikke vil endre kvalifikasjonsdato, men kun endre dato som har med tidsstempling å gjøre.

Vi er enige i at papirutgaver må kunne utstedes der det er behov, frem til det foreligger gode løsninger for tilgang til digitalt vitnemål for alle kandidater/mottakere.

Lagring og sikring av digitale vitnemål:

Kan det for eksempel bli en automatisk overføring av vitnemål til elektronisk saksarkiv.

Fellesgrader:

Støtter ett fellesvitnemål.

Kontroll av akkreditering:

Støtter kontroll av akkreditering i fremtidige versjoner.

I Kvalifikasjon kan man velge om kvalifikasjonen er gradgivende og eller om den er vitnemålgivende

Vi har kvalifikasjoner som er både gradgivende og ikke gradgivende og vitnemålgivende og ikke vitnemålgivende. Vil det bli generert digitale vitnemål av alle kvalifikasjoner? Dvs. for de vitnemålgenereringene hvor studiet hverken er gradgivende eller vitnemålgivende men hvor det utstedes et dokument som viser at studenten har fullført en videreutdanning og det står *Karakterutskrift* i stedet for *Grunnlag for vitnemål* øverst på s. 3 og ellers er ganske like? Vi ønsker det.

Alternativer til digitale vitnemål:

Vi er enige i at papirutgaver må kunne utstedes der det er behov, frem til det foreligger gode løsninger for tilgang til digitalt vitnemål for alle kandidater/mottakere.

Løsning for digitale vitnemål på kort og lang sikt:

En førsteversjon høres bra ut, og en eventuell datapakke må være valgfritt. Vi støtter forslaget om digitale kursbevis.

Samisk høgskole

Viser til brev om høring om forslag til løsning for digitale vitnemål og Diploma Supplement av 27.02.2020.

Arbeidsgruppe for digitalisering av vitnemål skriver i sluttrapporten (s. 3):

“Dagens vitnemål utstedes normalt på enten bokmål, nynorsk eller engelsk. Førsteversjon av digitalt vitnemål vil trolig måtte beholde denne avgrensningen, men arbeidsgruppen ser muligheter for at den framtidige løsningen kan inneholde flere målformer og språk. Arbeidsgruppen anbefaler at alle vitnemålstekster er utformet på bokmål, nynorsk og engelsk, slik at digitale vitnemål da vil ha all informasjon på ulike målformer og språk.”

Samisk høgskole utsteder som regel alle vitnemål på nordsamisk, og vil oppfordre Unit til å inkludere samisk språk allerede fra begynnelsen av arbeidet med digitale vitnemål.

Da Samisk høgskole i 2010 tok i bruk Felles studentsystem (FS), ble det sagt at programmet ville få samiske bokstaver inne få år. Først i 2019 har vi sett at arbeidet med å implementere samiske bokstaver i programmet er påbegynt.

Det at programmet ikke støtter samiske bokstaver og heller ikke har et felt for samiske emnenavn, har medført at Samisk høgskole ikke har kunnet ta i bruk alle funksjonene som finnes i FS. Derfor produserer vi i dag vitnemål og Diploma supplement manuelt på Word, noe som er svært tidkrevende og er kilde for mulige feil på vitnemål. Ettersom Samisk høgskole ikke kan bruke FS til å lage vitnemål, har Samisk høgskole heller ikke kunnet ta i bruk Vitnemålsportalen, slik de fleste andre universiteter og høgskoler i Norge har gjort.

Dersom Unit nå velger å utelate samisk som språk i første versjon av digitale vitnemål, er vi redd for at det vil ta lang tid før Samisk høgskole kan ta i bruk digitale vitnemål. Derfor ber vi om at Unit på et tidlig tidspunkt tilrettelegger for bruk av samisk språk.

Norges miljø- og biovitenskapelige universitet

(Høringssvar datert 16. april 2020)

Beklager sent svar.

Her er svaret fra NMBU

Nasjonal arbeidsgruppe for digitalisering av vitnemål viser gjennom sin Sluttrapport at det er gjort grundige vurderinger og lagt et godt grunnlag for å gå videre i arbeidet med digitalisering av vitnemål og digitalisering av kursbevis, dvs. dokumentasjon av studietilbud som ikke gir studiepoeng.

Vi mener

- Behovet for digitale vitnemål (s. 2 i Sluttrapporten): Det er riktig slik det er påpekt at det i «lang tid framover» vil være behov for også å kunne utstede vitnemål på papir. Både grunnet forhold knyttet til mottakerne av vitnemål (manglende tillit, dårlig internettdekning) og til vitnemålseier (problemer med tilgang til Vitnemålsportalen hvis man ikke har norsk ID).
- Videre arbeid (s. 2): Det er viktig at UH-institusjonene involveres i form av høringer eller referansegrupper underveis i det videre arbeidet.
- Innhold i dig. Vm og DS (s. 3): Vi støtter at en førsteversjon av digitale vitnemål bør legges så tett som mulig opp til dagens anbefalte vitnemålsutforming, og språklig være avgrenset til bokmål, nynorsk og engelsk. Skal det vurderes å legge til noe informasjon (fordi det ikke lenger finnes plassbegrensninger) bør dette begrunnes i et reelle dokumenterte behov, og det må sikres unødig overlapp mellom informasjon i vitnemål og informasjon i DS.
- Kontrollfunksjon og krav til signatur (s. 3-4): Vi støtter at digital signatur angir at institusjonen går god for graden. Vi støtter også at Prosessene for kontroll av innholdet i en oppnådd grad bør være automatiserte og arbeidsbesparende i så stor grad som mulig, og at funksjonaliteten i FS bør utnyttes godt. Vi mener det er riktig at for enkelte grader/vitnemål kan det være behov for en form for manuell kontroll (i regi av saksbehandler(e)). Og vi støtter arbeidsgruppens anbefaling om at funksjonalitet for manuell kontroll må utvikles via et eget «delprosjekt» med involvering av institusjonene, for å sikre at kontrollen faktisk blir

mulig å gjennomføre og blir en «reell kontroll».

Vi antar at arbeidet som er summert opp i punktlista på s. 4 også vil omfatte «Mulighet for å ugyldiggjøre vitnemål».

- Tilgjengeliggjøring av digitale vitnemål for vitnemålseier (s. 5): «Personen (...) må kunne få tilgang til vitnemålet sitt umiddelbart etter utstedelse. *Denne tilgangen må fungere gjennom et helt arbeidsliv.*» Dette høres lovende ut hvis det lar seg realisere (spørs jo på lengden av arbeidslivet også). Vi støtter at tilgangen til vitnemål bør skje gjennom Vitnemålsportalen – som vil fungere fint for norske statsborgere og personer med midlertidig opphold. Det er viktig å vurdere sikre og gjennomførbare løsninger for «varig tilgang til data for utenlandske statsborgere». Vi er spente på hva som er mest realistisk av dette: «En annen mulighet er å tilby kobling til innlogging via sosiale medier i Vitnemålsportalen. En varig utdanningsID (via Feide) kan være veien å gå for en mer permanent løsning.»

Dette er veldig bra: «I Vitnemåls-portalen vil til enhver tid kun gyldige vitnemål fremkomme. Dersom det utstedes nytt vitnemål på grunn av feilretting eller karakterforbedring, vil kun det nye vitnemålet vises.», men som beskrevet i neste kulepunkt tror vi det må avklares hva som faktisk skal kunne inngå som «endret/ny informasjon» i et vitnemål. Vi støtter at vitnemål også skal kunne være tilgjengelig via Studentweb, og at det eventuelt skal kunne sendes til vitnemålseiers sikre digitale postkasse.

- Deling og verifisering av digitale vitnemål (s. 5-6): Dette er viktig å realisere: «For vitnemål som deles med tredjepart på annet vis, foreslår arbeidsgruppen at Vitnemålsportalen tilbyr en tjeneste for verifisering av digitalt vitnemål.»

Dette høres bra ut: «Arbeidsgruppen anbefaler at vitnemålseiere får anledning til å hente ut nye versjoner/eksemplarer av de digitale vitnemålene sine ved behov». Her må man i samarbeid med institusjonene se nærmere på hva disse «nye versjonene» skal kunne inneholde av «endret informasjon» (jf. det vi har påpekt i forrige kulepunkt). Vi ser for oss at det utarbeides en automatisk løsning for å fange opp og vise fram informasjon som er endret, f.eks. i tilfelle av endret karakter etter klage. Vi oppfatter at institusjonenes regelverk og praksis i dag er ulik på dette området, og mener man bør bli enige om felles regler før man utvikler en teknisk løsning for endring av vitnemål.

- Lagring og sikring av digitale vitnemål (s. 6): Dette er viktig: «Arbeidsgruppen anbefaler at FS oppdateres slik at alle data som inngår i et digitalt vitnemål sikres i en egen struktur for å muliggjøre fremtidige endringer for disse dokumentene, både når det gjelder innhold og format.»
- Kontroll av akkreditering (s.7): Vi støtter 2. setning her: «En løsning for digital kontroll av akkreditering er ikke påkrevd for en førsteversjon av løsningen for digitale vitnemål. *Arbeidsgruppen foreslår at dette løses som en del av et fremtidig satsningsområde for digitalisering.*»
- Alternativer til digitale vitnemål (s. 7): Vi støtter 2. setning her: Institusjonene vil måtte tilby alternative løsninger til digitale vitnemål, og ha løsninger på plass for å kunne identifisere hvem som skal få et papiritnemål. *Det vil være hensiktsmessig at det utarbeides nasjonale kriterier for hvem som har rett på å få et papiritnemål, for å sikre likebehandling og sikre at en vitnemålseier ikke må betale for en tjeneste han/hun i utgangspunktet har krav på.*»

- Løsning for digitale vitnemål på kort og lang sikt: Vi støtter det som er beskrevet i kulepunktene på s.8-9 i dette avsnittet. «Varige brukerkontoer» som kan brukes på tvers av utdanningsinstitusjoner, og som også fungerer for utenlandske personer, er en god idé.

Digitalisering av kursbevis er etterspurt fra NMBUs Senter for etter- og videreutdanning (SEVU).

FS og campusfunksjonalitet

Innspill til videre utvikling fra utvalgte institusjoner

29.april 2020



Innhold

| | |
|---|----|
| Bakgrunn | 3 |
| Arbeidsmåte | 3 |
| Premisser | 3 |
| Hovedutfordringer..... | 4 |
| Nærmere omtale av hver modul i FS-klienten, webapplikasjoner og integrasjoner | 4 |
| Koder | 4 |
| Opptak | 4 |
| Studieelementer/programstudent | 5 |
| Semesterregistrering | 6 |
| Undervisning..... | 6 |
| Vurdering..... | 6 |
| Utvexling | 7 |
| Etterutdanning | 7 |
| Betaling..... | 8 |
| Person..... | 8 |
| Studentweb | 8 |
| Søknadsweb..... | 8 |
| EVUweb | 8 |
| Fagpersonweb | 8 |
| EpN | 8 |
| DBH-rapportering | 8 |
| Integrasjoner/datautveksling | 9 |
| Endringsønsker oversendt til arbeidsgruppa | 9 |
| Prioritering..... | 10 |

Bakgrunn

Unit har utfordret institusjonene til erfaringsutveksling og samordning av ønsker og behov for videre utvikling av campusfunksjonalitet i FS og tilhørende webapplikasjoner. UiT og USN ble utfordret til å igangsette arbeidet. FS og campus vil bli tema på møte i FS planleggingsgruppe i juni.

Det ble etablert en arbeidsgruppe hvor følgende institusjoner var representert:

| Institusjon | Kontaktperson |
|--|----------------------------------|
| Nord universitet | Bente Duun |
| Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet | Erik Langbakk |
| UiT Norges arktiske universitet | Espen Kristensen |
| Høgskulen på Vestlandet | Andrea Kristin Kjellevold Sleire |
| Høgskolen Kristiania | Henrik Røneid |
| VID vitenskapelige høgskole | Linda Novak |
| Høgskolen i Innlandet | Berit Kletthagen |
| Universitetet i Sørøst-Norge | Hans Jacob Berntsen |

Arbeidsmåte

Det har vært avholdt nettmøter om campusfunksjonalitet: 7. februar, 28. februar, 6. mars, 30. mars og 14. april. Det har vært etablert et Team i Teams med felles dokumentlager og diskusjonsforum.

Institusjonene har presentert hvordan campusfunksjonalitet er implementert ved egen institusjon og hvilke hovedutfordringer en opplever. I tillegg har hver institusjon kommet med innspill til endringer skriftlig og muntlig.

Det har vært utarbeidet en huskeliste/sjekkliste med utgangspunkt i modulene i FS-klienten. I tillegg kommer webapplikasjoner, integrasjoner og FS-API. Dette dokumentet er strukturert på samme måte.

Noen endringsønsker som er sendt Unit, er oversendt gruppa til vurdering. De er kommentert nederst i dokumentet.

Hver modul er delt opp i bilder, rutiner og rapporter. Det er også skrevet inn noen kommentarer som kan være til nytte for institusjoner som skal ta i bruk flercampusfunksjonalitet.

Dersom det er behov for det, stiller vi oss til disposisjon for dialog med Unit i det videre arbeidet.

Premisser

Campusfunksjonalitet i FS må støtte:

- at en har et hierarki av campus (overliggende campus).
- at fakultet og institutt kan gå på tvers av campus.
- at en kan benytte samme studieprogramkode/emnekode på tvers av campus.
- at studierett er knyttet til en bestemt campus
- at tidligere funksjonalitet for geografiske steder vha stedkoder, kan fases ut.
- at det er krav om felles eksamen for emner som går på tvers av campus
- at det ikke er krav om felles eksamen for emner som går på tvers av campus
- kompleksitet skal ikke vises for brukeren (student og fagperson)

Hovedutfordringer

Dagens løsning kan virke unødvendig komplisert og er krevende for brukerne av FS-klienten.

Campusfunksjonalitet er utviklet gradvis og mangler en helhetlig tilnærming.

Uklart hvordan verdier arves i hierarkier. Flere parallelle hierarkier. Ikke konsistente data.

Det mangler oppdatert dokumentasjon.

Et nyttig verktøy kan være å beskrive brukerreiser. Noen eksempler:

- En student som har fått studierett på et program på en bestemt campus, skal i utgangspunktet slippe å velge campus ifm undervisning og vurdering. Hvis ikke institusjonen åpner for det.
- En lærer skal i utgangspunktet få tilgang til data knyttet til sitt campus i fagpersonweb.
- En søker skal kunne velge kun et studiested og se søknadsalternativene for denne campusen. Det skal være tydelig hvilken campus som tilbyr utdanningen

Nærmere omtale av hver modul i FS-klienten, webapplikasjoner og integrasjoner

Koder

Campustabellen

Campus er definert slik i DBH: «*En campus definerer en geografisk lokasjon der institusjonen tilbyr undervisning.*» Noen institusjoner har vurdert om en skal opprette et eget campus for rene nettbaserte studieprogram, altså program uten samlinger. I DBH skiller en ikke for UH-studier, på nettbasert undervisning med eller uten samlinger.

Sted og campus_sted

- Sted: Et sted kan tilknyttes ett eller flere campus.
- Campus: Ett campus kan tilknyttes ett eller flere steder

Bygning og rom

En bygning er entydig knyttet til ett campus og ett rom er entydig knyttet til en bygning.

Opptak

Opptaksstudieprogram

Campusfeltet er med i denne tabellen, men er i liten grad benyttet i rapporter og i webapplikasjonene. Det bør vel være et obligatorisk felt for flercampusinstitusjoner.

Institusjoner som har studietilbud som endrer campus, kan foretrekke at campusfeltet heller ligger på opptakstermin. Da unngår en konflikt mellom eksisterende opptak og rapportering av forrige.

Rutiner

FS159.001 Opprette søkere som student

Rutinen må kvalitetssikres. Når en søker får nytt tilbud på et opptaksstudieprogram som er koblet til et studieprogram søkeren har fått tilbud på tidligere, må alle relevante data oppdateres f.eks. studieprogram, kull, klasse og emnekombinasjon. HVL har sendt inn sak om dette.

Rapporter

FS141.001 Krysstabell søknadsalternativ/prioritet - mulighet for utvalg på campus

FS101.005 Søkerliste - venteliste - mulighet for utvalg på campus

FS101.002 Rangeringsliste søkere – vise campus

FS101.003 Søkerliste - mulighet for utvalg på campus

FS195.001 Opptaksstudieprogram - mulighet for utvalg på campus

[Studieelementer/programstudent](#)

Studieprogram/kull/klasse

De fleste flercampusinstitusjoner benytter en klasse pr campus når en har studieprogramkoder på tvers av campus.

Studieprogramstudent

Det må være konsistens mellom campus (studieprogramstudent) og campus på studieprogram/kull/klasse. Det bør utvikles en rapport i klienten eller Tableau for å avdekke avvik.

Enkeltemnestudenter

Dersom enkeltemnestudenter tar emner ved flere campus, hvordan skal campus (studieprogramstudent) beregnes? Må det settes manuelt? Dokumentasjonen på FS sine hjemmesider virker ufullstendig på dette punktet.

Utdanningsplan

Slik det er i dag, kan studenter melde seg opp til emner på annen campus enn sin egen så lenge emnet ligger i utdanningsplanen, og det for øyeblikket ikke er mulig å melde seg opp på egen campus. Dette skaper en god del trøbbel med studenter som melder seg opp på andre campuser. USN har sendt inn et endringsønske om dette.

Emnekombinasjoner

Campusspesifikk emnekombinasjoner kan løses ved å benytte kunstige veivalg

Obligatoriske emner og valgemner som er felles på tvers av campus, og går i samme semester, trenger ikke emnekombinasjoner for disse emnene legges under kunstig veivalg for campus.

De campusspesifikke emnene må legges på emnekombinasjon som ligger under kunstig veivalg for campus.

Om en fordypning bare skal tilbys på én campus, og studenter fra andre campuser ikke skal kunne velge fordypningen, må veivalg for fordypning ligge under kunstig veivalg for campus.

Om studenter skal kunne velge veivalg på tvers av campus, er ikke det nødvendig, men da kan en legge inn campusnavnet som en del av navnet på de ulike fordypningene, for å tydeliggjøre for studentene hvor fordypningen tilbys. Om samme fordypning tilbys på flere campuser, kan en lage en emnekombinasjon pr. campus.

Emne samlebilde

Funksjonalitet for å administrere emner som tilbys vekselvis høst og vår på ulike campus

Personroller bør kobles på laveste nivå (undervisningsenhet eller –aktivitet). Ulike rollekoder (hovedlærer/lærer) kan brukes for å skille på hvem som er emneansvarlig for emner som går på tvers av campus.

Rapporter

FS220.001 Emnetabell – campus må være del av rapporten

FS220.010 Emneopplysninger – campus må være del av rapporten

FS265.002 Studenter med flere studieretter - mulighet for utvalg på campus og at campus er med i rapporten

FS727.003 Studenter tilknyttet emnekombinasjon - mulighet for utvalg på campus

Semesterregistrering

Registerkort

Det er uklart hvilket campus som velges når campus er registrert på opptaksstudieprogram, klasse, emne, vurderingskombinasjon, vurderingsenhet og undervisningsenhet. Hvordan beregnes campus på registerkortet?

Algoritmen for beregning av campus bør kontrolleres slik at enkeltemnestudenter blir plassert korrekt. Dokumentasjon mangler for hvordan campus beregnes.

Rapporter

FS728.001 Utdanningsplanbekreftelse – muligheter for utvalg på campus

FS729.001 Semesterregistreringsopplysninger for studieprogramstudenter– muligheter for utvalg på campus

Studentkort/bibliotek/adgangskontroll eller andre campusspesifikke ordninger

Studentens default bibliotek bestillingssted må oppdateres når studenten skifter campus (nytt studieprogram) hvis ikke studenten kan velge dette selv på Studentweb.

Undervisning

Rapporter

FS408.002 Undervisningsenhet – mulighet for utvalg på campus

Vurdering

Alle rapporter og rutiner bør støtte campusfunksjonalitet.

Vurderingsenhet

Vurderingsenhet samlebilde - Vise campus i arkfanene melding, kandidat og protokoll. Standard sortering bør være campus, etternavn, fødselsdato og fornavn

Sensurregistrering

Det bør være mulighet for campusbasert sensurregistrering

Eksamensvakter

Det bør være en helhetlig gjennomgang av administrasjonen av eksamensvakter for å finne ut hvordan bruk av campusfelt og stedkoder skal løses. I utgangspunktet bør eksamensvakter kunne administreres samlet for ett campus, men med muligheter for utvalg på sted (emne).

Rutiner

FS536.003 Fordele kandidater på rom – her ligger campusfunksjonalitet i test. Bør gjøres permanent.
FS551.001 Kommisjonsfordeling – mulighet for å fordele kommisjon etter campus

Rapporter

FS537.001 Arbeidsliste1 Eksamensplan – det må være mulig i gjøre utvalg på campus
FS504.010 Lønningsliste – Eksamensvakt – det er ønskelig med mulighet for å velge flere campus.
FS528.001 Vedtak angående ekstra vurderingsforsøk – mulighet for utvalg på campus
FS555.002 Godkjenningsliste – obligatoriske aktiviteter for vurderingsmeldinger– mulighet for utvalg på campus
FS501.001 Oppnevnte sensorer– mulighet for utvalg på campus
FS301.011 Vurderingsmeldte studenter – kullfordelt - mulighet for utvalg på campus og visning av campusfeltet i rapporten
FS540.002 Eksamensdager fordelt på dato – mulighet for å vise campusfeltet i rapporten, jfr RT #373523
FS508.002 Vurderingsenheter – mulighet for å vise campusfeltet i rapporten, jfr RT #373523
FS520.002 Oppmeldingstall for et sted mulighet for utvalg på campus og visning av campusfeltet i rapporten

Utteksling

Uttekslingsperson samlebilde – koble utvklingsperson til campus
Uttekslingsavtale samlebilde – mulighet for å koble avtale til campus

Rapporter

FS170.001 Søkere til utteksling – ønsker campusfunksjonalitet
FS270.001 Uttekslingspersoner – ønsker campusfunksjonalitet
FS280.001 Uttekslingsavtaler – ønsker campusfunksjonalitet

Etterutdanning

Etterutdanningskurs

I etterutdanningskurs samlebilde bør det også være felt for campus, eventuelt en fane der en velger campus slik som i studieprogram samlebilde. Dette gjelder i tillegg til feltene for vurderingsrettede kurs.

Campus bør også følge søkerne over til bilde kursdeltakelse slik at det er enkelt for saksbehandlere å se hvor søkerne tar kurs. Det er særlig relevant for kurs uten studiepoeng, der deltager ikke blir student. Kursdeltakelse er blitt mye mer informativt ifm overgang til EVUweb3 og saksbehandling foregår mer i det bildet enn noen annet. Det kan forventes økt kurstilbud, samt at kursgjennomføring veksler mellom campus fra semester til semester.

Campus bør arves nedover til kursdeltaker

Betaling

Dersom noen institusjoner har campusspesifikke avgifter, bør det være mulig å gjøre utvalg på campus ved fakturering.

Person

Fagperson

Er det mulig å få en kobling mellom campus på fagperson og campus knyttet til personrollen en fagperson har? F.eks. slik at de kun få tilgang til sine studenter i Fagpersonweb.

Brevmalkoder

Det er behov for å trekke inn campus som flettefelt i brevmalkodene: arbkontr, eksvakt, sensoropp, kursbetr og kursbevis.

Studentweb

Hvis studenten ikke har noe valg, skal det ikke vises som et valg.

Studenten bør i utgangspunktet slippe å velge f.eks. undervisningsaktivitet. Det bør være funksjonalitet for å hindre studenten å melde seg til undervisning på en annen campus hvis dette ikke er tillatt.

Studenter som har et emne i utdanningsplanen sin, kan melde seg til vurdering på en annen campus enn sin egen, forutsatt at emnet ikke har oppmelding til vurdering på deres campus. Det er et problem.

Søknadsweb

Det bør være mulig å gjøre utvalg på campus.

Søknadsalternativ må vises med campus.

EVUweb

Det er også viktig at campus kan synliggjøres i EVUweb. Dersom en aktiverer kurskatalog vil det f. eks. være relevant å kunne gjøre utvalg på kurs innenfor de ulike campus.

Fagpersonweb

Fagperson bør kun få tilgang til studenter på sin campus.

EpN

Det bør være mulighet for å legge inn campus på nye emner/program.

DBH-rapportering

Eksportere campus for alle relevante tabeller til DBH og sikre funksjonalitet for å vise det i DBH.

En bør kunne gjøre utvalg på campus på studietilbud, søkere, studenter, resultater, kvalifikasjoner og studiepoengsproduksjon.

Integrasjoner/datautveksling

FS-API

Det må bli mulig å skrive til campusfeltet i fagpersontabellen (hente campuskode fra SAP)

Det bør være mulig at FS-API (undervisning) henter ut campus fra undervisningsenhet slik den gjør for undervisningsaktivitet.

Det bør være mulig å hente ut hvilken campus en person tilhører vha FS-API. Mer spesifikt at <https://api.fellesstudentsystem.no/personer> skal gi informasjon om campustilhørighet for den enkelte student og/eller fagperson.

Endringsønsker oversendt til arbeidsgruppa

NMBU: Vi har eksamensperiode på flere campus samtidig, og det lar seg ikke lett skille på stedkoder.

Løsningsforslag: Få mulighet til å kunne velge å ta ut rapport på stedkode og mulighet til og i tillegg og eventuelt spesifisere på campus innenfor stedkoden. Ta ut FS537.001 Arbeidsliste 1 – Eksamensplan på stedkode. Estimert tidsbruk er ca. 1 time.

Kommentar fra arbeidsgruppa:

Det er mulig NMBU ikke har tatt i bruk campusfunksjonalitet. Det mangler oversiktsrapporter.

UIT: I forbindelse med planlegging og forberedelse av våre skoleeksamensarrangementer trenger vi en god oversikt over hvilke campuser vi avholder eksamen på, på hvilke datoer og til hvilke tider, med oversikt over hvor mange kandidater som avlegger eksamen på hver campus. Dette har vi ikke mulighet til å hente oversikt over med rapporter i FS, med mindre vi kjører ut enkeltvise rapporter per campus. Vi har også behov for rapporter som gir oss oversikt over helheten.

Kommentar fra arbeidsgruppa:

Enig, det mangler oversiktsrapporter.

NTNU: Ved kjøring av rapport FS540.002 Eksamensdager fordelt på dato, opplever vi at emner som har f.eks. 2 campus ikke får disse dataene med i excel-filen som blir produsert etter uttrekket. Hvis vi overfører vurderingsenheten til excel-fil vises begge campus, men i rapporten 540.002 vises dette ikke.

Kommentar fra arbeidsgruppa:

Gruppa opplever dette som en feil.

Prioritering

Hovedutfordringene bør gjenspeiles i prioriteringen. Vi viser også til det vi har listet opp under premisser. Det vil være en fordel om man klarer å redusere kompleksiteten for brukerne samtidig som man beholder datakvaliteten.

Gruppen vil gjerne ha gjennomført alle foreslåtte endringer. Dersom vi skal prioritere, er dette rekkefølgen for de fem første modulene:

1. Opptak
2. Vurdering
3. Undervisning
4. Etterutdanning
5. Utveksling

RT 379021

2020-03-05 16:05:28 [lenaf \(Lena Charlotte Finseth\)](#) - Ticket created [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

Date: Thu, 5 Mar 2020 15:05:17 +0000

CC: "'fs-core'" <fs-core@admin.uio.no>

Subject: [Fs-support] Planleggingsgruppen: **Systemvalg for datakontroll og saksbehandlerrapporter**

To: "fs-support@unit.no" <fs-support@unit.no>

From: "Lena Charlotte Finseth" <l.c.finseth@admin.uio.no>

Hei

Sak til FS-planleggingsgruppemøtet 26. mars 2020 fra UiO.

UiO ønsker at planleggingsgruppa diskuterer prinsipper for videre utvikling av kontrollfunksjoner for registreringer i FS, FS-rapporter og bruk av Tableau. Karen Sikkeland i studieavdelingen på UiO har formulert et utgangspunkt for diskusjon:

Rapporter og kontrollbehov - hva skal løses i hvilket verktøy?

Med innføringen av Tableau har vi fått mulighet til å spille inn ønsker om utvikling av rapporter både i FS og i Tableau med direkteoppkobling mot FS. Dette reiser spørsmål om hva som skal løses i hvilket verktøy, hvor går grensen for hva som utvikles hvor? Ved UiO har det utkrystallisert seg to hovedpunkter innenfor problemfeltet: kontroll av dårlige data og saksbehandlerrapporter.

Varsler i fremtidens studieadministrative system ved feilregistreringer

En del av rapportene som finnes i FS og som utvikles i Tableau har som formål å kontrollere at data som er registrert i FS er korrekt med tanke på rapportering til DBH, Lånekassen og oppmelding til emner. Enkelte institusjoner kjører også sql'er for å finne og korrigere data i FS.

Med tanke på fremtidens studieadministrative system, mener UiO at systemet (klient og eventuelle applikasjoner) bør utvikles slik at det ikke lenger er behov for å etterkontrollere registreringer. Brukere bør få varsel dersom de forsøker å registrere dårlige data.

Rapporter i FS eller i Tableau?

Når det gjelder om rapporter skal utvikles videre utvikles i FS eller med Tableau så har vi erfaringer med at utvikling av rapporter i FS kan ta lang tid, mens det å utvikle rapporter i Tableau, går fort.

Ved UiO har vi laget Tableau-rapporter både fordi vi tenker at det virker avlastende på FS-utviklingen, slik at man kan prioritere forbedringer av funksjonalitet framfor å bruke tid på å forbedre eller utvikle rapporter. I tillegg har vi laget Tableau-rapporter der vi har lokale behov/rariteter som skyldes at fakulteter/programmer ikke bruker etablerte standardløsninger.

Pr. dags dato har Tableau-rapporter som er direkte oppkoblet mot FS den ulempen at brukere først må logge inn i FS-siten og deretter angi sitt FS-brukernavn, med institusjonsnummer, og -passord i selve rapporten. Rapportene publiseres med brukernavnet til den aktuelle ansatte som publiserte rapporten. Det er både tungvint å logge inn i et annet system for å få saksbehandlerrapporter og det er risiko for at brukere blokkerer publisistens FS-bruker.

Spørsmålet vårt er når er det hensiktsmessig å opprette rapporter i Tableau og når bør det finnes rapporter i FS? Når bør saksbehandler varsles direkte ved innlegging av data, og når er det tilstrekkelig at superbrukere får kontrollrapporter? Hvor går grensegangen mellom saksbehandlerrapporter som bør finnes i klienten og når er det snakk om en statistikkrapport som kan være utenfor fagsystemet?

<sideskift>



DIREKTORATET
FOR IKT OG FELLESTJENESTER
I HØYERE UTDANNING
OG FORSKNING

Vår dato
15.04.2020
Deres dato

Vår referanse
FS-20-022
Deres referanse

Fra: Ragnar Edgren Pettersen, Unit

Bruk av Tableau for å lage FS-rapporter

Dette notatet prøver å beskrive en modell for hvordan en kan erstatte rapporter i FS-klienten med rapporter i Tableau. Omfanget av rapporter skal være det samme og data skal hentes direkte fra FS-basen, men en ønsker å utnytte Tableaus egenskaper for å presentere data istedenfor å kjøre rapportene i FS-klienten. FS har et rikt utvalg av rapporter så det å erstatte alle rapportene vil være en omfattende jobb. Så dette må tas gradvis.

Bakgrunn

Formålet med opprettelsen av STAR og anskaffelsen av Tableau var todelt: løsningen skulle tilgjengeliggjøre data fra Datavarehus, men også gjøre det enklere for institusjonene å lage rapporter ved hjelp av Tableau, med data direkte fra FS. [STAR-gruppen](#) har primært jobbet med å spesifisere rapporter med data fra Datavarehus. Men det er også blitt jobbet med å lage rapporter og datakilder med data direkte fra FS. Det er laget et eget område (site) for disse rapporten på Tableau server. Denne siden er derimot ikke i almen bruk og har ikke være promotert i særlig grad fra Unit sin side. Rapportene er primært av en operativ karakter og krever at bruker logger seg inn med FS-brukernavn og passord. En del institusjoner har egne sites på Tableau-server hvor de kan lage rapporter med data direkte fra FS som kun er forbeholdt den institusjonen.

Bruk av Tableau for å presentere data direkte fra FS

I dag kjører FS-brukere rapporter i FS-klienten. Vi søker en modell hvor rapportene blir kjørt i Tableau istedenfor. Alle rapporter som ligger på Tableau server er unikt indentifisert via en URL. Så en tenkt modell er at brukeren som jobber i FS-klienten finner fram til ønsket rapport i FS. Men istedenfor at rapporten kjøres i FS-klienten er det en url til riktig rapport i Tableau. På den måten vil arbeidsprosessen for en FS-bruker være å finne fram til ønsket rapport i FS, så velge lenken som åpner opp rapporten i Tableau-server.

To utfordringer knyttet til dagens modell for bruk av Tableau direkte mot FS-data

Det er i dag to utfordringer knyttet til Tableau-rapporter laget av data direkte fra FS:

- Innlogging med FS-brukernavn og passord

Når det gjelder innlogging med FS-brukernavn og passord er ikke dette en optimal løsning for brukerne. Det gjør også at kun FS-brukere kan se rapporten og det dekker ikke alle brukerbehov.

Når det gjelder rapporter som lages med data fra Datavarehus, er tilgangsstyringen basert på FS-feltet Institusjonsnr_eier og AD-grupper. Her er brukernavn og passord lagt ved i datakildene og det er Institusjonsnr_eier og AD-grupper som bestemmer tilgangen. På den måten trenger ikke brukeren å logge inn på hver rapport med sitt FS-brukernavn og passord etter at de har logget inn én gang på Tableau-server.

For å gi en bedre brukeropplevelse anbefales at FS-rapportene går over til å basere seg på denne modellen.

- Siden det er 9 forskjellige FS-baser, må det bygges 9 identiske kilder for en rapport siden databasekoblingen er forskjellig for hver base.

En rekke rapporter vil kreve live data fra FS, det vil innebære at man må forholde seg til at det finnes 9 forskjellige databasetilkoblinger. Det kan imidlertid være bruk for rapporter som ikke krever live data fra FS. For disse kan man vurdere å hente data over i replika av Datavarehus, dvs en kopi av data i Datavarehus. Det vil da være mulig å bygge datakilder med kun én databasetilgang. Sannsynligvis vil de fleste rapportene kreve at det er live data. Det gjør at en trenger 9 kopier av samme datakilde og samme rapport. Dette er resurskrevende. Server manager er en add-on som gjør det å kopiere datakilder og rapport mye enklere. Anskaffelse av denne add-on vil gjøre jobben med å kopiere rapporter og datakilder betydelige enklere, men det en vis kostand knyttet til en slik anskaffelse.

RT 322674

2018-08-23 09:21:05 [Bente Karin Duun <bente.k.duun@nord.no>](mailto:bente.k.duun@nord.no) - Ticket

created [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 3594701) er levert

Date: Thu, 23 Aug 2018 09:21:03 +0200 (CEST)

To: fs-support@fsat.no

From: bente.k.duun@nord.no

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Bente Duun

Din e-post

- bente.k.duun@nord.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- erik.gaukerud@nord.no

Dagens dato

- 23.08.2018

Overskrift/sakstittel

- Integrasjon FS - CIM

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Integrasjon

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- Har ikke

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Se vedlagt notat

Beskrivelse av problemstilling

- Se vedlagt notat

Løsningsforslag

- Se vedlagt notat

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Ikke besvart

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

Eventuelle vedlegg

(skjermdumper, illustrasjoner av problemstillinger, løsningsforslag m.m.)

- NOTAT - Innmelding av behov for integrasjon mellom FS og Kunnskaps CIM.docx

Kommentar: Må benytte FS-API. Selve integrasjonen med CIM legges da utenfor FS. Må avklares om Unit eller en institusjon skal lage integrasjonen.

<sideskift>

NOTAT

Gjelder: **Innmelding av behov for integrasjon mellom FS og Kunnskaps CIM**

Til: UNIT v/xx

Fra: Bente Duun, Studieavdelingen, Nord universitet
Erik Gaukerud, leder IKT-drift, Nord universitet

Dato: 21.08.2018

Nord universitet ønsker en integrasjon fra FS til Kunnskaps CIM for levering av person og studiedata. KD har en rammeavtale på styringssystem for sikkerhet og beredskap. Nord universitet er en aktiv og avansert bruker av dette systemet og vi ser at det er mange i sektoren som benytter seg av dette. Vi har kjøpt en modul som gir mulighet for å hente ut informasjon om studenter og ansatte som er på utveksling eller reise og sende melding til disse på en enkel måte via epost eller SMS. Vi registrerer at det er flere i sektoren som ønsker en slik funksjonalitet. I den forbindelse ser vi det som lite hensiktsmessig at hver institusjon skal forsøke å lagre egne integrasjoner. UiB har laget sin egen integrasjon som de gjerne deler med flere. Ulempen med denne løsningen er at det krever direkte tilgang inn mot FS og at hver enkelt institusjon må drive med utvikling og vedlikehold. UIB har sagt seg villig til å dele denne koden.

Se under for nærmere informasjon om bakgrunn og teknisk beskrivelse av det vi ønsker.

Vi ønsker en tilbakemelding på om dette er mulig og veien videre.

Bakgrunn:

Fra KD: «KD har inngått rammeavtale om kjøp og vedlikehold av styringssystem for sikkerhet og beredskap (CIM). Målsettingen med innføring av CIM i kunnskapssektoren er å sikre effektiv informasjonshåndtering, loggføring og rapportering mellom virksomhetene og KD, og mellom ulike virksomheter ved kriser og katastrofer. Dette omfatter også dokumentasjon av aktivitet knyttet til beredskapssituasjoner internt i virksomhetene.»

CIM er blitt et sektorovergripende verktøy for krisehåndtering. Det er i den sammenheng utviklet et tett beredskapssamarbeid innad i sektoren og det gjennomføres jevnlig samlinger hvor beredskap og bruk av CIM som krisestøtteverktøy er tema. Nord universitet er ledende i sektoren i forhold til beredskap og i bruk av CIM. Vi blir ofte brukt som preferanse i forhold til hvordan bruke CIM som krisestøtteverktøy.

Informasjon til ansatte og studenter er en vesentlig del av krisehåndtering. De som rammes eller blir berørt av en hendelse/krise vil ha stort behov for informasjon. En sentral oppgave for beredskapsledelsen er derfor å formidle informasjon til studenter og ansatte som er involvert eller berørt av hendelsen. I den sammenheng er det viktig å ha et verktøy som på effektiv måte kan sende informasjon.

CIM har nødvendig funksjonalitet til å kunne sende målrettet informasjon. For å nyttiggjøre denne funksjonaliteten har man gjennom «FS integrasjon» mulighet til å importere nødvendig studentinformasjon inn i CIM. Den funksjonaliteten er ikke ferdig utviklet fra sektoren sin side og det er avgjørende at FS bistår med tilrettelegging for integrasjon.

FS-integrasjon vil bidra til at vi får oversikt over studenter som er på studieopphold i utlandet, er på tokt, feltkurs eller annen aktivitet som kan innebære særlig risiko. Dette er viktig informasjon å ha lett tilgjengelig om en hendelse skulle oppstå.

Fra et beredskaps og krisehåndteringsperspektiv er det nødvendig å få FS-integrasjon på plass så raskt som mulig, dette er noe hele sektoren vil ha nytte av.

Informasjon vi ønsker importert er:

- For- og etternavn
- Telefon
- Fakultet
- Studiested (land og sted)
- Partiplassering
- Epostadresse
- (Pårørendeinformasjon)

RT 379593

2020-03-10 20:48:49 [Hans Jacob Berntsen <Hans.J.Berntsen@usn.no>](mailto:Hans.J.Berntsen@usn.no) - Ticket
created [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

Date: Tue, 10 Mar 2020 19:48:37 +0000

Subject: [Fs-sekretariat] Sak til drøfting i planleggingsgruppa under eventuelt

To: "fs-sekretariat@unit.no" <fs-sekretariat@unit.no>

From: "Hans Jacob Berntsen" <Hans.J.Berntsen@usn.no>

Sak til drøfting i planleggingsgruppa – eventuelt (hvis tid)

USN ønsker å drøfte hvordan FS kan støtte Studietilsynsforskriften «§ 2-3. (4) Minst 50 prosent av årsverkene knyttet til studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med minst førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet.»

NOKUT skriver i sin veiledning om dette siste leddet:

«De sentrale delene av studiet kjennetegnes av at undervisningen må bygge på forskerkompetanse. Institusjonen må selv vurdere hvilke deler av studiet som krever slik kompetanse. Beregningen av hvor mange førstestillingskompetente som kreves i studiets sentrale deler, gjøres ut ifra antall årsverk i hovedstilling.»

Hvordan kan FS støtte dette kravet?

Jeg oppfatter at «Sentrale deler av studietilbudet» er en egenskap ved studiemodellen/studieplanen/emnekombinasjonen.

En løsning kan være at en flagger de emnene som er «sentrale» i hver emnekombinasjon.

Hans Jacob Berntsen

Seksjonssjef

Seksjon for studieadministrative systemer

Avdeling for utdanning og studiekvalitet

Tel: +47 35 95 26 05

Mob: +47 913 15 274

hans.j.berntsen@usn.no

www.usn.no

<sideskift>

Notat til FS planleggingsgruppe

Dag Olav Nilsen, UIA og Hans Jacob Berntsen, USN
14.05.2020

Studietilsynsforskriften – registrering av de sentrale delene av studietilbudet

Bakgrunn

UiA og USN ble utfordret til å lage et notat som oppfølging av sak 33/20 fra møte i mars 2020 i planleggingsgruppa.

Utfordring

Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning (studietilsynsforskriften) stiller krav om kompetanse i fagmiljøet knyttet til de sentrale delene av studietilbudet. Med studietilbudet oppfatter vi at det menes det enkelte studieprogram.

I [Studietilsynsforskriften «§ 2-3](#) heter det:

(4) Minst 50 prosent av årsverkene tilknyttet studietilbudet skal utgjøres av ansatte i hovedstilling ved institusjonen. Av disse skal det være ansatte med førstestillingskompetanse i de sentrale delene av studietilbudet. I tillegg gjelder følgende krav til fagmiljøets kompetansenivå:

- a) For studietilbud på bachelorgradnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av minst 20 prosent ansatte med førstestillingskompetanse.
- b) For studietilbud på mastergradnivå skal 50 prosent av fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 10 prosent med professor- eller dosentkompetanse.
- c) For studietilbud på doktorgradnivå skal fagmiljøet tilknyttet studiet bestå av ansatte med førstestillingskompetanse, hvorav minst 50 prosent med professorkompetanse.

NOKUT skriver i sin [veiledning](#): «De sentrale delene av studiet kjennetegnes av at undervisningen må bygge på forskerkompetanse. Institusjonen må selv vurdere hvilke deler av studiet som krever slik kompetanse. Beregningen av hvor mange førstestillingskompetente som kreves i studiets sentrale deler, gjøres ut ifra antall årsverk i hovedstilling.»

Institusjonene må dokumentere om kompetansekravene oppfylles. Data må settes sammen fra flere kilder. Det kan være personalsystem, timeplanleggingssystem, arbeidsplanverktøy o.l. I tillegg kreves det en datakilde for hva som er de sentrale delene av studietilbudet. Det bør kunne ivaretas i FS.

Løsning i FS

Hvordan kan FS støtte dette kravet? Vi oppfatter at «Sentrale deler av studietilbudet» er en egenskap ved studiemodellen/studieplanen/emnekombinasjonen. En løsning kan være at en flagger de emnene som er «sentrale» i hver emnekombinasjon.

Det er ikke rimelig at det utvikles en ferdig rapport eller funksjonalitet for dette i FS. Hvis FS skal ha en rolle her, må den begrenses til å kunne levere de data som er nødvendig for å kunne gjøre en slik analyse. Analyse kan gjøres med Tableau eller lignende verktøy. Når det kommer til den tekniske løsningen, kan man se for seg flere alternativer.

Siden et emne kan være sentralt i ett studieprogram og perifert i et annet, kan det å knytte opplysninger om «sentrale deler av studiet» til emner avskrives. Da er den mest nærliggende måten å knytte dette til emnekombinasjon.

Dersom man skal legge vekt på å finne en løsning uten at det trengs endring i FS, kan man tenke seg å benytte emnekategori. Hvis tabellen emnekategori får en ny kolonne merket «Sentralt i studiet», kan man tilordne de sentrale emnene i studiet en emnekategori som er i henhold til markeringen. Men det kan for eksempel tenkes at ikke alle emner med emnekategori FORDYPNING eller OBL utgjør den sentrale delen av studiet, selv om emne kategorien semantisk vil kunne antyde dette. I slike tilfeller vil man måtte opprette dubletter av emne kategorier, hvor det eneste som skiller dem er markering for om den gjelder «sentrale deler av studiet» eller ikke. Dette vil i neste omgang kunne føre til store problemer når det gjelder hovedhensikten med emne kategorier, nemlig utforming av kvalifikasjonene, som vil kunne få dublerede emne kategorier. Dermed kan også denne tilnærmingen avskrives. Da kommer vi ikke utenom en endring i FS.

Vi foreslår at dersom FS skal benyttes til dette, så må det i arkfanen Emne i Emne kombinasjon (tabellen EMNE_I_EMNEKOMBINASJON) innføres et avkrysningsfelt for «Sentralt emne jfr STF§ «§ 2-3. (4)». Saksbehandlerne som lager emne kombinasjoner må så vedlikeholde dette feltet for sine studieprogrammer. Til slutt må denne opplysningen gjøres tilgjengelig i FS-API sammen med andre relevante data, slik som undervisningsenheter, fagpersoner, personroller og andre nødvendige data. Selve analysen må som sagt gjøres i andre egnede verktøy.

| Termin | nr fra - til | default | Emne | Valgstatus | Emne kategori | Gjelder kun studenter med startperiode hull | Sentralt i studiet |
|------------|--------------|---------|----------------------|------------|-----------------|---|--------------------------|
| 1 | 1 | 1 | 201 IDR138 | 1 | O | 0000 | <input type="checkbox"/> |
| Sortering: | 1 | 10sp | Arb.fysio & idr.ernæ | FORDYP | Siste semester: | 0000 | |
| 1 | 1 | 1 | 201 IDR110 | 1 | O | 0000 | <input type="checkbox"/> |
| Sortering: | 2 | 20sp | Trenings- aktiv.lære | FORDYP | Siste semester: | 0000 | |
| 1 | 1 | 1 | 201 IDR139 | 1 | O | 0000 | <input type="checkbox"/> |
| Sortering: | 3 | 10sp | Mot.utvkl & læring | FORDYP | Siste semester: | 0000 | |
| 2 | 2 | 2 | 201 IDR104 | 1 | O | 0000 | <input type="checkbox"/> |
| Sortering: | 4 | 10sp | Anatomi og bevegelse | FORDYP | Siste semester: | 0000 | |

Totalt: 11emner - 120sp