

## GJENNOMGANG AV INNKOMNE ØNSKER

<b>SAK 1</b>	Telle antall eksamensforsøk på delvurderinger .....	2
<b>SAK 2</b>	Undervisning: skille mellom terminer.....	6
<b>SAK 3</b>	Varsel om manglende und.enhet .....	8
<b>SAK 4</b>	Fletting av mangler og profilkrav i brevrapport .....	10
<b>SAK 5</b>	Sletting av vurderings- og undervisningsmeldinger.....	12
<b>SAK 6</b>	Campus i rutine for oppretting av kommisjoner .....	17
<b>SAK 7</b>	Varsel om kontroll av sensur lagt inn via Fagpersonweb .....	19
<b>SAK 8</b>	Mangler i rutine FS439.001 .....	21
<b>SAK 9</b>	Rutine for registrering av personer med kun ett navn .....	23
<b>SAK 10</b>	Forhåndstildeling av klagesaker.....	25
<b>SAK 11</b>	Ryddigere fremvisning av personløpenr.....	27
<b>SAK 12</b>	Varsel om registrering av obligatoriske aktiviteter.....	29
<b>SAK 13</b>	Endring av periode for studierett .....	31
<b>SAK 14</b>	Merknad og funksjon ved klagesak .....	33
<b>SAK 15</b>	Endre standardoppsett på rutine FS455.001 .....	35
<b>SAK 16</b>	Digital vitnemål: merking av dublikat .....	37
<b>SAK 17</b>	Endring av sensur direkte i vurderingsprotokoll.....	39
<b>SAK 18</b>	Informasjon om studentene har fått sensur eller ikke.....	41
<b>SAK 19</b>	Mulighet for å legge inn url til flere språk.....	43
<b>SAK 20</b>	Kopiere kommisjoner fra en vurderingsenhet til en annen .....	45
<b>SAK 21</b>	Bestillingsløsning for papirvitnemål .....	47

## **SAK 1** Telle antall eksamensforsøk på delvurderinger

**RT 407247**

2020-10-23 12:22:04 **Kristin.S.Granerod@usn.no (Kristin Skjold Granerød)** - Ticket created

**Subject:** Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 10025095) er levert

**Date:** Fri, 23 Oct 2020 12:22:00 +0200 (CEST)

**To:** fs-onske@fsat.no

**From:** kristin.s.granerod@usn.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=10025095> [Open URL]

### **Navn på din institusjon og ditt navn**

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Kristin S. Granerød (stedfortreder for Hans Jacob Berntsen))

### **Din e-post**

- kristin.s.granerod@usn.no

### **Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende**

- Kent.christensen@usn.no, Helene.H.Dalen@usn.no

### **Dagens dato**

- 23.10.2020

### **Overskrift/sakstittel**

- FS bør telle antall eksamensforsøk på delvurderinger og ikke på samlet vurdering

### **Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder**

- Emne samlebilde, Vurderingskombinasjon samlebilde

### **Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere**

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- Ingen

### **Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.**

- For emner som har delvurderinger er det et problem at antall forsøk telles på emnet som helhet (samlet vurdering) og ikke på de enkelte delvurderingene. Se beskrivelse av problemstilling for utdyping.

### **Beskrivelse av problemstilling**

- For emner som har delvurderinger er det et problem at antall forsøk (vurdering) i et emne beregnes på bakgrunn av emnet som helhet og ikke på den enkelte delvurdering. Ved USN er det slik at antall forsøk gjelder for den enkelte delvurdering, og ikke på emnet i sin helhet slik FS er lagt opp til. Dette genererer mye manuell oppfølging for administrasjonen ved at de må telle antall forsøk på delvurderinger for den enkelte student.

Eksempel:

En student tar emnet TEST. Dette emnet har samlet vurdering og tre delvurderinger. Studenten består delvurdering 1, men stryker i delvurdering 2 og 3.

Studenten melder seg opp til konte i delvurdering 2 og stryker igjen. Samlet resultat blir ikke beregnet, siden studenten ikke ennå har tatt opp igjen delvurdering 3 (da legger ikke FS sammen til samlet vurdering, siden det ene resultatet studenten har i delvurdering 3 alt er lagt sammen på ordinær eksamen).

Studenten melder seg opp til ny konte, denne gangen i både delvurdering 2 og 3, men stryker på nytt i begge, og får beregnet samlet resultat ikke bestått.

Studenten står nå registrert med to forsøk på emnet som helhet, men har brukt:

- Ett forsøk på delvurdering 1
- To forsøk på delvurdering 3
- Tre forsøk på delvurdering 2

Slik FS er bygget opp nå vil denne studenten få mulighet til å melde seg opp igjen til delvurdering 2, selv om han i denne delvurderingen har brukt 3 forsøk.

Problemstillingen kan også snus: En student som har brukt tre forsøk på emnet som helhet, kan fortsatt ha brukt to eller færre forsøk på en eller flere av delvurderingene, men får da ikke meldt seg opp til de resterende delene selv, selv om de har flere forsøk igjen. De må da kontakte administrasjonen som må melde dem opp manuelt, noe som gjør det tungvint for studentene og fører til ekstraarbeid for studieadministrasjonen.

### Løsningsforslag

- For emner med delvurderinger teller FS antall forsøk på delvurderingene, og ikke på samlet vurdering (SV).

Eksempel: Når en student har tatt en delvurdering tre ganger, får hun ikke mulighet til å melde seg opp til den delvurderingen igjen, men kan melde seg til andre delvurderinger. Antall forsøk på hver delvurdering styres i dag av det som er satt i Emne samlebilde. Kan man heller tenke seg at det bør komme et eget felt for antall forsøk på selve vurderingskombinasjonen? Kan for eksempel være et emne som har 2 forsøk på en delvurdering og 3 på en annen. På denne måten vil det være mulig å skille på antall forsøk for ulike delvurderinger.

Studentene må kunne melde seg opp selv i Studentweb i alle delvurderinger der de har flere forsøk.

### Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Antall forsøk telles på selve avviklingene (delvurderingene) og ikke på nivået for sammenslåing. Dette gir et mer riktig bilde av hvor mange forsøk studentene har brukt.

### Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Er det noen juridiske føringer for at antall forsøk på et emne må ligge på emnet som helhet, og ikke på delvurderingene?

### Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

---

2021-02-25 10:23:22 **chriskot (Christina Elmar)**

Sak opprettet i arkiv: 21/00190-1

Jira-434 (vedr. sak 1)

## Endringsønske delvurderinger og oppmelding på StudentWeb

### Description

Studenter med annet resultat enn S, A, L eller G får ikke meldt seg direkte til delvurdering i Studentweb. Det samme gjelder for studenter som ble trukket til ordinær eksamen av delvurdering før trekkfristen gikk ut, og dermed ikke har noe resultat i protokoll.

Begrunnelsen fra FSAT på hvorfor det er slik, er at det skal være strenge regler for hvem som skal få melde seg opp til en delvurdering (det er spesifisert av institusjonene når kravspesifikasjon til Studentweb 3 ble satt). Men HSN-Buskerud og Vestfold kan ikke se hvorfor det skal være strengere regler for å melde seg til en delvurdering enn til en vanlig vurdering. En student som ikke møtte til eksamen kan selv melde seg opp til konte på Studentweb:

Om en delvurdering allikevel skal avholdes, hvorfor skal ikke andre også kunne melde seg opp?

Vi synes også det er litt rart at de med A (trekk under eksamen), skal få lov til å melde seg opp til konte på delvurdering, mens de med T (trekk før eksamen) I (ikke møtt) eller uten resultat i protokoll ikke skal kunne det. Det virker ikke logisk.

Vi limer også inn en tidligere henvendelse på samme RT-nummer, som vi ikke fikk noe endelig svar på i denne saken:

Vi har en student (141267) som ikke får meldt seg til en delvurdering konte på Studentweb. Hun ble trukket av oss fra ordinær eksamen i BS-VIT210-DR for delvurderingene T og M. Siden studenter som har blitt trukket ikke får melde seg opp til konte for deleksamener via studentweb meldte eksamenskontoret henne opp til konte 2016 03N. Her bestod hun T men strøk på M. Det jeg tror er grunnen til at hun ikke får meldt seg opp til neste konte i M selv nå (2016 06N), er at FS kun ser på den ordinære eksamen i forhold til rett til å melde seg til ny konte. Siden hun ble trukket fra denne får hun ikke meldt seg på selv nå. Er dette riktig, eller er det en feil som bør rettes?

Om det er meningen at det skal være slik, kan dere også ta med dette til planleggingsgruppen? Vi opplever at det blir litt vanskelig å forholde seg til dette, og studentene blir forvirret. Det er ikke så lett å få forklart alle på en forståelig måte hvem som kan melde seg opp via studentweb og hvem som ikke kan det.

---

Knut Løvold  
September 1, 2016, 11:26 AM

Møte 29.08.2016. Det ser ut til at kontrollen på hvem som får melde seg til delvurderinger via statusfeltene i Vurderingsstatus, er knyttet til helhet. Slik må det også være dersom studenten skal melde seg til ny helhet. I tilfeller hvor det opprettes vurderingsenheter som ikke er knyttet til helhet, f.eks hvor det arrangeres kont på en del før helheten er ferdig, så skal triggeren ta hensyn til resultatstatus på tidligere forsøk på tilsvarende del, ikke helhet. F.eks. emne S består av delene A og B. Studenten får legeerklæring på A, det opprettes kont i del A, og studenten skal kunne melde seg til A via studentweb, selv om det ikke finnes resultat på S.

RT 446825 (vedr. sak 1)

2021-06-04 09:12:02 kent.christensen@usn.no (Kent Wold Christensen) - Ticket created

Date: Fri, 4 Jun 2021 07:11:50 +0000

Subject: [Fs-support] Student får karakter på samlet vurdering selv om har L på delvurdering

To: "fs-support@unit.no" <fs-support@unit.no>

From: "Kent Wold Christensen" <kent.christensen@usn.no>

Hei

I emnet 070-E9 har vi en samlet vurdering, en hjemmeeksamen som delvurdering og fire arbeidskrav. Vi har en student (215174) som tok emnet høsten 2020 og fikk en D på hjemmeeksamen og da også på samlet vurdering, siden hjemmeeksamen teller 100 %. Studenten tok opp igjen hjemmeeksamen våren 2021, men leverte da legeerklæring. Når vi så skulle kjøre rutine for samlet resultat etter konten, er det D fra hjemmeeksamen høsten 2020 som rutinen tar hensyn til, og ikke legeerklæringen fra konten. Det gjør at studenten får D på samlet vurdering og dermed blir stående med 2 forsøk i emnet, mens hun egentlig skulle stått med ett. Utklippet er fra da jeg gjenskapte saken i demo:

FS571.001 Beregning av samlet karakter for vurdering [FS571.001]

Vurderingsenhet

Emne: 222 070-E9 1

Tid: 2021 VÅR-NY

Komb: SV - Samlet vurdering

Campus: ALLE

Oppdater behandlingsstatus med verdi KO

Oppdatér  
 Ja  
 Nei

Vis  
 Føds  
->Prot

USN-Universitetet i Sørøst-Norge (KWC) HSNDMO (04.06.2021 Kl. 08:57) Side 1 av 1

FS571.001: Beregning av samlet resultat for vurdering

Vurderingsenhet: 222-070-E9 (1) 2021 VÅR-NY Vurderingskombinasjon: SV

Med oppdatering: Nei

(M: Melding, P: Protokoll, Resultat K: Klagesak)

Kand.nr.	Navn	Resultat
	Medin-Møller, Gro Anne	D B
IA	Hjemmeeksamen, individue 100/100	O ✓ 2020 HØST P D B
OBL1	Arbeidskrav 1	O ✓ 2020 HØST P Godkjent B
OBL2	Arbeidskrav 2	O ✓ 2020 HØST P Godkjent B
OBL3	Arbeidskrav 3	O ✓ 2020 HØST P Godkjent B
OBL4	Arbeidskrav 4	O ✓ 2020 HØST P Godkjent B

Vet ikke om det er så lett å gjøre noe med dette, men jeg tenker at her burde det kommet L også på samlet vurdering. Om et emne har to delvurderinger derimot, og en student fikk Ikke bestått på den ene og hadde legeerklæring på den andre, så er det imidlertid vanskeligere å si hva som skal stå på samlet vurdering. Kanskje et argument for at der hvor det er samlet vurdering og delvurderinger, så bør antall eksamensforsøk telles på delvurderingene og ikke samlet vurdering? Vi har tidligere sendt inn et endringsønske på dette (<https://unit.atlassian.net/browse/FSONSKE-25> [Open URL]).

Kent Wold Christensen

## **SAK 2 Undervisning: skille mellom terminer**

RT 393311

2020-06-23 10:00:10 <fs-core@admin.uio.no> - Ticket created

**Subject:** Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 8227678) er levert

**Date:** Tue, 23 Jun 2020 10:00:08 +0200 (CEST)

**To:** fs-onske@fsat.no

**From:** fs-core@admin.uio.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=8227678> [Open URL]

### **Navn på din institusjon og ditt navn**

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Universitetet i Oslo ved Lena Finseth

### **Din e-post**

- fs-core@admin.uio.no

### **Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende**

- -

### **Dagens dato**

- 23.06.2020

### **Overskrift/sakstittel**

- Undervisning: Skille mellom terminer

### **Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder**

- Rapporter undervisning 474.001 og 474.003

### **Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere**

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- -

### **Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.**

- Flere rapporter i undervisningsmodulen mangler mulighet for å skille mellom termin 1 og senere terminer. Dette gjelder blant annet FS474.001 og FS474.003.

### **Beskrivelse av problemstilling**

- Rapportene er uoversiktlige å arbeide med for dem som håndterer flerterminsemner med flere gruppesett.

### **Løsningsforslag**

- Mulighet til å velge ulike terminer i FS-rapportene 474.001 Deltakerliste for undervisningsparti og

-474.003 Deltakere - undervisningsparti - med veilederinformasjon.  
Tilsvarende løsning som i FS451.001 Undervisningspåmeldte studenter.

## Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Det vil gjøre rapportene mye mer oversiktlige for dem som håndterer flerterminsemner med flere gruppesett, slik som for eksempel på medisinstudiet ved UiO.

## Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke relevant

## Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

---

2021-02-25 09:50:43 [chriskot \(Christina Elmar\)](#) - Comments added  
Overført til arkiv: 21/00198-1

## **SAK 3** Varsel om manglende und.enhet

RT 401448

2020-08-10 11:45:13 [mariteng@hivolda.no](mailto:mariteng@hivolda.no) (Marit Engeseth) - Ticket created

**Subject:** Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 8840112) er levert

**Date:** Mon, 10 Aug 2020 11:45:11 +0200 (CEST)

**To:** fs-onske@fsat.no

**From:** mariteng@hivolda.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=8840112> [Open URL]

### **Navn på din institusjon og ditt navn**

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Marit Vartdal Engeset

### **Din e-post**

- mariteng@hivolda.no

### **Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende**

- Ikke besvart

### **Dagens dato**

- 10.08.2020

### **Overskrift/sakstittel**

- Varsel om manglende undervisningseining ved oppretting av kursdeltakar som student

### **Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder**

- FS439.001

### **Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere**

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- Ingen

### **Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.**

- Ynskje om tydelegare melding der undervisningseining manglar ved oppretting av kursdeltakar som student.

### **Beskrivelse av problemstilling**

- Dersom undervisningsmelding manglar, vil feltet UM vere blankt når ein køyrer rutina med hake for Undervisningsmelding.

### **Løsningsforslag**

- Vi ynskjer oss ei tydelegare markering enn eit blankt felt. Eksempelvis kan dette in N eller aller helst ei varselmelding.



## Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Bedre kontroll på egne data, meir korrekte data og mindre sjanse for gjere feil som ein må bruke ekstra ressursar på å rette opp.

## Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

## Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

---

2021-02-25 10:29:57 [chriskot \(Christina Elmar\)](#) - Comments added |  
Sak opprettet i arkiv: 21/00199

## **SAK 4** Fletting av mangler og profilkrav i brevrapport

**RT 402106**

2020-08-17 13:33:19 **Oystein.Ornegard@uib.no (Øystein Ørnegård)** - Ticket created

**Subject:** Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 8884384) er levert

**Date:** Mon, 17 Aug 2020 13:33:18 +0200 (CEST)

**To:** fs-onske@fsat.no

**From:** oystein.ornegard@uib.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=8884384> [Open URL]

### **Navn på din institusjon og ditt navn**

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Øystein Ørnegård

### **Din e-post**

- oystein.ornegard@uib.no

### **Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende**

- Evelyn.Holmoy@uib.no

### **Dagens dato**

- 17.08.2020

### **Overskrift/sakstittel**

- Fletting av mangler og profilkrav i brevrapport

### **Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder**

- FS120.003 - Brev med resultat av opptak

### **Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere**

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- <https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=396456> [Open URL]

### **Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.**

- UiB ønsker å gi søkerne begrunnede avslagsbrev i masteropptaket.

### **Beskrivelse av problemstilling**

- Vi kan ikke flette inn brevttekster fra verken mangelkoder eller ikke beståtte profilkrav i FS120.003. Det betyr at vi er nødt for å gi generelle avslagsbrev til alle søkerne i masteropptaket. Og da er må ty til denne type formuleringer:

Det kan være EN ELLER FLERE grunner til at du har fått avslag på søknaden din, de vanligste finner du under:

- Du har allerede fått tilbud om opptak til masterprogrammet i rettsvitenskap gjennom Samordna opptak
- Du har ikke fullført bachelorgrad

- Du har ikke fullført relevant bachelorgrad
- Du oppfyller ikke karakterkravet på C i snitt på den faglige fordypningen
- Du har ikke dokumentert tilstrekkelige språkkunnskaper
- Du har ikke levert nok dokumentasjon til å få søknaden din vurdert

... og det synes vi er litt uheldig så lenge FS "vet" hvilke avslagsgrunn(er) som er aktuell for hver enkelt søker.

### Løsningsforslag

- At det lages to nye flettefelt som kan benyttes i avsnitt nummer 7 i brevmalen TILBUDSBREV (som også gir avslagsbrev).

Forslaget er at første flettefelt setter sammen brevavsnittene knyttet til kravelementkodene for alle mangler angitt for søkeren i underbildet Mangel. Det andre flettefeltet setter sammen brevavsnittene knyttet til kravelementkodene for alle profilkrav som ikke er markert som Bestått i underbildet Profil.

### Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Å sende ut generelle avslagsbrev uten å oppgi faktiske grunner for avslag genererer mange unødvendige henvendelser fra studenter som ikke har fått opptak. Dette vil bli redusert/falle helt bort dersom vi i avslagsbrevet kan få fram faktiske avslagsgrunner.

### Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

### Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

---

2020-09-21 16:38:27 **knutlov (Knut Løvold) - Correspondence added**

Et par spørsmål.

1. En søker kan ha søkt flere alternativer, mens profilelementene og manglene ikke nødvendigvis er knyttet til alle alternativene. Hvordan tenker dere det synliggjort?
2. Dersom det finnes profilelementer som ikke er oppfylt, eller mangler på søknadsalternativer som har en høyere prioritet enn der det er gitt tilbud eller ventelisteplass. Skal ikke denne informasjonen vises da?
3. Er det mulig for dere å lage et par eksempler på hvordan dere mener brevet skal bli sendt ut?

Knut

---

2021-02-25 10:41:02 **chriskot (Christina Elmar) - Comments added**

Sak opprettet i arkiv: 21/00201

## SAK 5 Sletting av vurderings- og undervisningsmeldinger

RT 418897 (inkluderer også 408570, 407014)

2021-03-04 14:43:43 **Gro Christensen <gchr@oslomet.no> - Ticket created**

Date: Thu, 4 Mar 2021 13:42:13 +0000

Subject: [Fs-support] Rutine 515.001 – Sletting av vurderings- og undervisningsmeldinger

To: «fs-support@unit.no» <fs-support@unit.no>

From: «Gro Christensen» <gchr@oslomet.no>

Hei

Vi har noen spm til rutine 515.001 Sletting av vurderings- og undervisningsmeldinger.

Når vi tar følgende utvalg i rapporten forventer vi at alle studenter med en ikke-aktiv studierett som har en vurderings- eller undervisningsmelding koblet til seg for 2021-VÅR skal komme opp i lista.

Men det skjer ikke.

Det ser ikke ut som vi får med våre studenter med studentstatus INNDRATT, se bl.a følgende studenter:

- Studentnummer 317156: har en undmelding for våren 2021
- Studentnummer 340669: har en undmelding for våren 2021
- Studentnummer 326763: har vurd- og undmelding for våren 2021
- Studentnummer 234613: har vurdmelding for våren 2021

Burde ikke disse bli fanget opp av rutinen?

Vi ser også at studenter med studierettstatus PRIVATIST blir fanget opp av rutinen. Ja, dette er studenter uten studierett, men de burde vel ikke komme med i utvalget, da disse skal gjennomføre vurdering/undervisning de er meldt opp til. Se eksempel:

- Studentnummer 347563: Studentstatus AKTIV, Studierettstatus PRIVATIST, til-dato i studierett 31.08.21

Det var det i første omgang 😊

Mvh  
Gro Christensen  
OsloMet

2021-03-12 10:13:09 **seanki (Sean Kjartan Iversen)** – Correspondence added

Med beskrivelsen din virker det som utplukkskriteriet kan være gyldig registerkort.

--

Vennlig hilsen  
Kjartan Iversen  
v/Unit – Direktoratet for IKT og fellestjenester i høyere utdanning og forskning

2021-03-12 14:05:22 **Gro Christensen <gchr@oslomet.no>** - Correspondence added

Ah.. hvis det er sånn at denne rutina kun tar med seg de som har et gyldig registerkort for aktuell termin vil jo ikke min gruppe med studenter fremkomme i rutina, og da har vi jo svaret. Men er det en mening med det? Disse studentene fremkommer i ulike rapporter og de står som oppmeldt på studentweb pluss at de overføres ulike steder på bakgrunn av undervisningsmeldingen sin, og det er jo ikke greit. Skulle gjerne hatt de med i rutina også, men da er det vel snakk om et utviklingsønske fra vår side.

gro

2021-05-12 13:36:44 **seanki (Sean Kjartan Iversen)** – Correspondence added

Vi har kommet litt videre her. Det finnes ulike tekniske definisjoner på hva 'studierett' egentlig er i FS. En av dem er en kompleks logikk, som påvirkes av framtidig undervisningsmelding. Altså at framtidig undervisningsmelding overstyrer studieretten slik denne framstår i studentstatus og studierettsperiode. Det er denne definisjonen som brukes i denne rutinen. Slik den fungerer nå, vil rutinen kun gi fangst på privatister som har undervisningsmelding, samt studenter med avsluttet studierett som bare har vurderingsmelding. (Så vidt jeg kan se tar den ikke med studenter med avsluttet studierett som bare har vurderingsmelding, så det er uansett en feil.)

Geir beskriver det sånn:

«Undervisningsmelding medfører at studenten implisitt har studierett (som er en del av definisjonen av studierett i FS). Derimot bør en vurderingsmelding der undervisningsmelding ikke finnes fremkomme her. Og PRIVATIST er da mangel på studierett. Dersom rutinen skal fungere annerledes enn i dag mht tolking av studierett (både når det gjelder undervisningsmelding og studierettstatus PRIVATIST), trengs det en beskrivelse av hvordan dette skal håndteres.»

Vi må altså be om et endringsønske her, som definerer hva 'studierett' spesifikt skal være i denne rutinen. Beklager at dere har ventet så lenge på svar her. Jeg var sikker på at det var en faktisk feil, men det ser ut til å være med hensikt.

Vennlig hilsen  
Kjartan Iversen  
v/Unit – Direktoratet for IKT og fellestjenester i høyere utdanning og forskning

2021-06-07 07:42:30 **Gro Christensen <gchr@oslomet.no>** - Correspondence added

Hm, det var dumt.. da kan vi ikke benytte oss av denne. Vi beregner ikke studierett ut ifra undervisningsmelding, men fra studentstatus, og har behov for en rutine som kan slette undervisningsmeldinger på studenter uten aktiv studentstatus, nettopp fordi undervisningsmeldingen lager krøll ift at studentene fremkommer i ulike rapporter på bakgrunn av undervisningsmelding og ikke studentstatus.

Vi skal nå sette oss ned og jobbe frem et endringsønske på dette.

Hilsen Gro

(Innsendt ønske fra OsloMet vedr. saken over)

<https://unit.atlassian.net/browse/FS-1070>

Gjelder sak 5

FS-endringsønske: Endring i rutine 515.001 – sletting av undervisnings- og vurderingsmeldinger

**Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner**  
418897

**Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.**

Vi har behov for en rutine som kan slette undervisnings- og vurderingsmeldinger på studenter uten aktiv studierett beregnet på bakgrunn av studentstatus.

I dag finnes rutine 515.001 – sletting av undervisnings- og vurderingsmeldinger, men i denne rutinen er studierett definert på en slik måte at studenter med en fremtidig undervisningsmelding regnes som en student med aktiv studierett uavhengig av studentstatus og studierettsperiode. Slik denne rutinen fungerer nå, vil valget «manglende studierett» i boksen «Slett på grunnlag av» kun gi fangst på privatister som har undervisningsmelding og utgått studierettsperiode, samt studenter med avsluttet studierett som bare har vurderingsmelding.

Vi har behov for en rutine som sletter alle inneværende og fremtidige undervisnings- og vurderingsmeldinger på bakgrunn av studentstatus, slik at vi kan få frem alle studenter registrert med en ikke-aktiv studentstatus som har en undervisnings- eller vurderingsmelding for inneværende eller fremtidig semester registrert på seg. Vi ønsker utvalg i rapporten på feltet studentstatus, slik at det er mulig å kjøre rutinen på ulike verdier av denne.

**Beskrivelse av problemstilling**

Studierett defineres på forskjellig måte ved de ulike institusjonene, og måten studierett er definert i denne rutina er ikke i samsvar med OsloMet sin definisjon av studierett. Ved OsloMet har en student aktiv studierett når følgende er oppfylt:

Registrert med en aktiv studentstatus og

Studierettsperioden ikke er forbigått og

Registrert i aktivt kull og klasse

Det flere systemtilganger som baserer seg på inneværende eller fremtidig undervisningsmelding i FS, som vi ved OsloMet ikke kan styre. Vi har derfor behov for en rutine som kan slette inneværende og fremtidige undervisnings- og vurderingsmeldinger på studenter uten aktiv studierett etter OsloMet sin definisjon. Vi mener at ved å legge til et ekstra valg i denne rutina, som beskrevet nedenfor (under Løsningsforslag), vil flere institusjoner kunne benytte seg av 515.001.

**Løsningsforslag**

Legge til et nytt valg i boksen «slette på grunnlag av»: «studentstatus». Når denne er markert fremkommer avhakingsmulighet på alle studentstatusene som ligger i basen, slik at man kan velge en eller flere.

Eventuelt bør det sees på definisjonen av studierett i denne rutina ift hva som benyttes rundt om. Dette vil være en større jobb, så frem til man har tid til å ta tak i det ønsker vi vårt løsningsforslag vurdert.

**Kost/nyttevurdering for egen institusjon**

En ryddig og mer riktig database mtp studentenes tilgang.

RT 407014 (hører inn under sak 5)

2020-10-20 17:19:03 [thomas.t.knudsen@ntnu.no](mailto:thomas.t.knudsen@ntnu.no) (Thomas Knudsen) - Ticket created  
**Subject:** Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 9960298) er levert  
**Date:** Tue, 20 Oct 2020 17:19:01 +0200 (CEST)  
**To:** fs-onske@fsat.no  
**From:** thomas.t.knudsen@ntnu.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=9960298> [Open URL]

## Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- NTNU, Thomas Knudsen

## Din e-post

- thomas.t.knudsen@ntnu.no

## Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- erik.langbakk@ntnu.no

## Dagens dato

- 20.10.2020

## Overskrift/sakstittel

- Sletting av vurderingsmeldinger til studenter med aktiv studierett (studentstatus)

## Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- FS515.001

## Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- 406640

## Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- NTNU bruker denne rutinen ift. opprettholding av Lov om studentsamskipnader §10, og følger derfor forvaltningsloven for varsling og vedtak før rutinen kjøres med oppdatering.

## Beskrivelse av problemstilling

- Vi kjører rutinen for "Manglende semesteravgift", rutinen har en kolonne "status\_studrett" hvor vi tenkte at vi kunne filtrere uttrekket (uten oppdatering) for å så sende varsel og vedtak til den gruppen studenter som har studierett ved NTNU. Men etter litt fram og tilbake har vi fått forklart at "status\_studrett" får "J" dersom studenten har undervisningsmeldinger for aktuell termin, selv om studenten ikke har aktive studieretter ved NTNU.

Dette fører til at studenter uten studierett får ett varsel som gir utvidet frist for betaling av semesteravgift, noe som skaper støy og ekstra saksbehandling, da disse ikke er en reell gruppe mottakere. På lik linje kan det bety at studenter som ikke er undervisningsmeldt, men har studierett ved NTNU ikke får varsel/vedtak, men bare

mister vurderingsmeldingene sine etter vedtaket er sendt (filteret som ble brukt i høst for sending av varsel/vedtak står i siste avsnitt om problemstillingen).

Vi har i tillegg ikke brukt denne rutinen for "Manglende studierett" grunnet veldig feil utfall. Vi trodde opprinnelig at årsaken til at vi ikke kunne kjøre denne rutinen var grunnet studierettperiode\_til i student samlebilde eksisterte, selv om det var fram i tid. Men etter litt nærmere titt på dette, er det akkurat samme grunn her; den baserer studieretten på undervisningsmeldinger i aktuell registreringstermin. Dette er et problem for opptakskontoret, da rutinen for setting av TRUKKET studentstatus ikke tillater sletting av undervisning- eller vurderingsmeldinger.

Studenter som ønsker gjentak, eller har meldt seg til vurdering i UTS, NY etc. trenger ikke undervisningsmelding for å melde seg til vurdering. De trenger fortsatt å betale semesteravgift, men disse blir ikke fanget opp av denne rutinen, når vi bruker filteret status\_studrett="J" and status\_slettet="J", de blir derimot fanget opp når vi kjører rutinen med oppdatering, da altså uten filtrering.

### Løsningsforslag

- I bunn og grunn er det et ønske om at rutinen utvides til å kunne brukes ift. studentstatus.

- 1) Logikken bak status\_studrett endres til å ha noe med studierett (STUDENTSTATUS.STATUS\_AKTIV\_STUDENT) å gjøre, i tillegg opprettes en ny kolonne som har med undervisningsmelding å gjøre.
- 2) Det opprettes en ny "slettes på grunnlag av manglende undervisningsmelding" som vil gjøre det samme som dagens "slettes på grunnlag av manglende studierett".
- 3) "Slettes på grunnlag av studierett" sjekker om studentene har en aktiv studentstatus.

Dette vil ideelt gjøre at rutinens uttrekk kan filtreres på om studentene har studierett eller ikke, i tillegg til om de har aktive undervisningsmeldinger i aktuell registreringstermin.

### Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Dette vil fjerne unødvendig saksbehandling fra institusjonen, og lette beregningen av plassbehov ved eksamen på et tidligere tidspunkt.

### Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

### Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

---

2021-02-25 10:46:11 **chriskot (Christina Elmar)** - Comments added  
Sak opprettet i arkiv: 21/00202



## **SAK 6** Campus i rutine for oppretting av kommisjoner

RT 407948

2020-11-04 13:18:03 **Kristin.S.Granerod@usn.no (Kristin Skjold Granerød) - Ticket created**

**Subject:** Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 10286014) er levert

**Date:** Wed, 4 Nov 2020 13:18:01 +0100 (CET)

**To:** fs-onske@fsat.no

**From:** kristin.s.granerod@usn.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=10286014> [Open URL]

### **Navn på din institusjon og ditt navn**

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Kristin S. Granerød

### **Din e-post**

- kristin.s.granerod@usn.no

### **Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende**

- Ikke besvart

### **Dagens dato**

- 04.11.2020

### **Overskrift/sakstittel**

- Ønske om campus i rutine for oppretting av kommisjoner og i bildet kommisjon med sensorer.

### **Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder**

- Rutine FS551.001 Kommisjonsfordeling. Bildet Kommisjon med sensorer.

### **Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere**

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- Ingen

### **Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.**

- For emner som går på flere campuser begynner USN å gå over til å bruke én vurderingskombinasjon for alle campusene på emnet i de tilfeller hvor det er mulig å avholde eksamen på samme dato og tidspunkt. I den sammenheng er det behov for å kunne skille på campus når vi fordeler studentene på kommisjoner med rutinen FS551.001.

Det er godt mulig at det også vil trenges campus i rutinen FS551.002 Generering av kommisjoner for kull, men det har ikke vi tatt stilling til, siden vi ikke bruker den rutinen ved USN.

## Beskrivelse av problemstilling

- Eksempel: Ett emne ved USN går på to campuser (Drammen og Vestfold.) Det er bare opprettet én vurderingskombinasjon siden eksamenskontorene på de to campusene nå klarer å samkjøre seg slik at eksamen avholdes samtidig begge steder. Det opprettes to kommisjoner med sensorer på hver campus, til sammen fire.

Når eksamenskonsulentene i Drammen og Vestfold skal kommisjonsfordele studentene på de to kommisjonene som er opprettet på hver sin campus, har de liten mulighet til å skille ut bare sine studenter når de kjører rutinen FS551.001, siden denne ikke har funksjonalitet for campus. (Det er mulig å skille dem ved å legge inn på den enkelte kommisjon at de bare skal ta med studenter fra en gitt undervisningsaktivitet (vi bruker aktiviteter for å få opprettet campusspesifikke emnerom i Canvas), men dette er tungvint og vil kunne føre til feilregistreringer.

Vi tror at dette også er/vil kunne bli et problem for andre institusjoner med flercampusmodell.

## Løsningsforslag

- Det kommer et eget felt for campus i bildet Kommisjon med sensorer.

Det kommer eget felt for campus i rutinen FS551.001. Kjøres rutinen for en spesifikk campus tar den bare med studenter med vurderingsmelding på samme campus, og plasserer dem bare på kommisjoner registrert på denne campusen.

Rutinen skal altså ta hensyn til to ting:

1. Hvilken campus studenten ligger med på vurderingsmeldingen
2. Hvilken campus som er registrert på kommisjonen

## Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Det blir mulig å bruke rutine FS551.001 til å kommisjonsfordele for emner som går på flere campuser, men bare har én vurderingskombinasjon. Dette gjør det vesentlig enklere for eksamenskontoret å kommisjonsfordele studentene.

## Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ingen.

## Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

---

2021-02-25 11:00:24 [chriskot \(Christina Elmar\)](#) - Comments added  
Sak opprettet i arkiv: 21/00206

## **SAK 7** Varsel om kontroll av sensur lagt inn via Fagpersonweb

RT 408560

2020-11-13 12:08:03 **Rune Vik <Rune.Vik@mf.no> - Ticket created**

**Subject:** Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 10617619) er levert

**Date:** Fri, 13 Nov 2020 12:08:01 +0100 (CET)

**To:** fs-onske@fsat.no

**From:** rune.vik@mf.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=10617619> [Open URL]

### **Navn på din institusjon og ditt navn**

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- MF, Rune Vik

### **Din e-post**

- rune.vik@mf.no

### **Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende**

- Asulv.Eikaas@mf.no

### **Dagens dato**

- 13.11.2020

### **Overskrift/sakstittel**

- Varsel om kontroll av sensur lagt inn via Fagpersonweb

### **Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder**

- Sensurregistrering

### **Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere**

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- 401012

### **Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.**

- Hei, jeg etterlyste denne funksjonen og ble bedt om å sende inn endringsønske.

### **Beskrivelse av problemstilling**

- FS-brukere som skal kontrollere sensur lagt inn via Fagpersonweb (og andre applikasjoner) etterlyser et varsel om at sensur er klart for kontroll (i FS).

### **Løsningsforslag**

- Enten kan sensur på emner knyttet til et bestemt sted generere epost til en bestemt epostadresse knyttet til det stedet, eller så kan en sette inn en epostadresse på selve emnet eller vurderingskombinasjonen som blir mottaker for den sensuraktiviteten på emnet som en ønsker varsel om.

## Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- En sparer mye manuell sjekking og/eller epostveksling mellom studiekonsulent og fagperson med beskjed om at det er klart for sjekk.

## Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke relevant?

## Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

---

Kommentar: Spørre MF hvorfor de har behov for å kontrollere sensuren manuelt, når det kommer fra et system.

---

2021-02-25 11:07:04 **chriskot (Christina Elmar)** - Comments added  
Sak opprettet i arkiv: 21/00208

## **SAK 8 Mangler i rutine FS439.001**

**RT 408573**

2020-11-13 14:34:02 **Berit Kletthagen <Berit.Kletthagen@inn.no> - Ticket created**

**Subject:** Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 10623022) er levert

**Date:** Fri, 13 Nov 2020 14:34:00 +0100 (CET)

**To:** fs-onske@fsat.no

**From:** berit.kletthagen@inn.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=10623022> [Open URL]

### **Navn på din institusjon og ditt navn**

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Berit Kletthagen

### **Din e-post**

- berit.kletthagen@inn.no

### **Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende**

- liv.kristoffersen@inn.no

### **Dagens dato**

- 13.11.2020

### **Overskrift/sakstittel**

- Oppretting av kursdeltaker som student - overfører feilaktig

### **Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder**

- FS439.001

### **Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere**

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- [hjelp.fsat.no #408117] [Fs-support] Rutinen FS439.001 Oppretting av kursdeltaker som student - overfører feilaktig

### **Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.**

- Rutinen er mangelfull med hensyn til hvilke krav som skal gjelde for at søker skal bli opprettet som student. Beskrivelsen i brukerdok er som følger:  
Rutinen kjøres for et kurs og eventuelt en bestemt kursdeltaker. Man må oppgi emnet, tid og vurderingskombinasjon for vurderingen. Denne vurderingsenheten må finnes på forhånd; det må altså være en forekomst i bildet Vurderingsenhet. Det er et krav at søker har takket Ja til plassen for å bli opprettet som student.

Når en søker søker på et kurs= ETTER+VID skal også søker flagge for om hen vil ha eksamen eller ikke. Når søker sier N til eksamen skal ikke søker opprettes som student. Søkere uten ønske om eksamen forblir kursdeltaker i EVU.

## Beskrivelse av problemstilling

- Kursdeltakere blir overført som studenter selv om de ikke skal være studenter - det vil si ikke ta eksamen.  
Når de er overført som studenter vil de få gjentatte purringer på betaling av semesteravgift (noe de ikke skal) og fullføre semesterregistrering (noe de ikke skal). Og de skal ikke ha gyldig registerkort som medfører rapportering til DBH som registrer et studenter. (noe de ikke er)  
I tillegg skaper det også problemer da kursdeltakerne blir administrert teknisk i BAS som kursdeltaker for å få FEIDE-aktivisert seg. Kommer disse inn i BAS også som studenter så blir det feil krysskoblinger.

## Løsningsforslag

- Legge inn et krav til for overføring som student. Slik:  
Det er et krav at søker har takket Ja til plassen og takket J til eksamen for å bli opprettet som student.

## Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Støy for kursdeltaker som ikke skal ha gjentatte påminnelser.  
Uheldig i forhold til rapportering dersom det blir opprettet registerkort.  
Problemer i BAS.

## Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

## Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

---

2021-02-25 11:10:25 [chriskot \(Christina Elmar\)](#) - Comments added  
Opprettet i arkiv: 21/00209

## **SAK 9** Rutine for registrering av personer med kun ett navn

RT 409655

2020-11-30 14:54:03 "**Espen Dybwad Kristensen**" <espen.kristensen@uit.no> - Ticket created

**Subject:** Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 11167260) er levert

**Date:** Mon, 30 Nov 2020 14:54:00 +0100 (CET)

**To:** fs-onske@fsat.no

**From:** espen.kristensen@uit.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=11167260> [Open URL]

### **Navn på din institusjon og ditt navn**

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Espen Kristensen

### **Din e-post**

- espen.kristensen@uit.no

### **Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende**

- Ikke besvart

### **Dagens dato**

- 30.11.2020

### **Overskrift/sakstittel**

- Rutiner for registrering av personer med ett navn

### **Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder**

- Bilde PERSON/STUDENT og PERSON/FAGPERSON

### **Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere**

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- [hjelp.fsat.no #409408] [Fs-support]

### **Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.**

- Noen personer har bare ett navn. Det trengs en avklaring på hvordan disse personene skal registreres i FS.

### **Beskrivelse av problemstilling**

- Noen personer har bare ett navn. I FS er både fornavn og etternavnsfeltet obligatoriske felt. Dette skaper problemer ved registrering av personer med bare ett navn.

Folkeregisteret setter X i fornavnsfeltet. Denne løsningen er valgt ved UiT, men har den ulempen at X blir da med på vitnemålet, karakterutskrift og vitnemålsportalen. UiT har en hack ved å kombinere tre ulike blanke tegn som gjør at blankt fornavn lar seg lagre i FS. Dette er ikke en god løsning.

## Løsningsforslag

- Vi ønsker at saken tas opp som en diskusjonssak på første planleggingsgruppemøte våren 2021.

## Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Ingen

## Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Vi ønsker å utstede dokumenter med riktige navn.

## Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

---

Kommentar: Bør også samkjøres med hvordan dette behandles i Folkeregisteret.

---

2021-02-25 11:14:04 **chriskot (Christina Elmar)** - Comments added  
Sak opprettet i arkiv: 21/00210



## **SAK 10** Forhåndstildeling av klagesaker

**RT 409723**

2020-12-01 12:23:03 **Hoem Ottar Karsten <ottar.k.hoem@uit.no>** - Ticket

created [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

**Subject:** Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 11191573) er levert

**Date:** Tue, 1 Dec 2020 12:23:01 +0100 (CET)

**To:** fs-onske@fsat.no

**From:** ottar.k.hoem@uit.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=11191573> [Open URL]

### **Navn på din institusjon og ditt navn**

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Ottar Karsten Hoem UiT

### **Din e-post**

- ottar.k.hoem@uit.no

### **Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende**

- espen.kristiansen@uit.no

### **Dagens dato**

- 01.12.2020

### **Overskrift/sakstittel**

- Forhåndstildeling av klagesaker

### **Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder**

- Begrunnelse og klage/kommisjon med sensorer/vurderingsenhet samlebilde

### **Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere**

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- -

### **Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.**

- Det vil være svært arbeidsbesparende for administrasjonen om studenter kunne bli automatisk tildelt klagekommisjon i FS ved registrering av klage.

### **Beskrivelse av problemstilling**

- I tilfeller der det finnes flere klagekommisjoner på en enhet -- noe som er svært vanlig på større emner med mange studenter -- blir ikke studenten automatisk tildelt klagekommisjon i FS. Det betyr at administrasjon må inn på hver enkelt klagesak og legge inn kommisjonsnummer manuelt. Dette er unødvendig, tungvint og med økende grad av automatikk, også vanskelig å følge opp.

Det hadde derfor vært meget gunstig om man kunne forhåndsdefinere i FS hvilken klagekommisjon en student skal tildeles i slike tilfeller.

## Løsningsforslag

- Vi har to forslag, men en diskusjon i sektoren kan helt sikkert komme frem til noe bedre.

### Forslag 1

Det legges til et felt i Kommisjon med sensorer dersom en kommisjon er definert som J for klagekommisjon. I dette feltet kan man angi kommisjonsnummer for en ordinær kommisjon. Tanken er da at denne klagekommisjonen automatisk skal få tildelt klagesaker for studenter som i ordinær sensur var tildelt den angitte ordinære kommisjonen.

### Forslag 2

Det legges til et felt på vurderingsmeldingene til studentene for klagekommisjonsnummer. Dette kan da brukes til å angi hvilken klagekommisjon studenten skal tildeles ved en eventuell klage. Det er imidlertid vanskelig å se hvordan man i stor skala skal kunne fylle ut dette feltet på en arbeidseffektiv måte, og det er også vanskelig å se hvordan man skulle kunne gjøre en fordeling gjennom rutine som fylte ut dette feltet korrekt uten å uansett ha en eller annen slags løsning som den i forslag 1.

## Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Man vil kunne fjerne et irriterende og unødvendig manuelt arbeid for administratorer i en ellers automatisert prosess. Det vil påvirke mange emner med flere enn 100-150 studenter, samt emner av typen bacheloroppgave, masteroppgave, der det er vanlig med svært mange individuelle sensorkommisjoner.

## Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke aktuelt.

## Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

---

2021-02-25 11:17:52 [chriskot \(Christina Elmar\)](#) - Comments added  
Sak opprettet i arkiv: 21/00211

## **SAK 11** Ryddigere fremvisning av personløpenr

**RT 443406**

2021-05-04 10:27:03 **Oystein.Ornegard@uib.no (Øystein Ørnegård) - Ticket created**

**Subject:** Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 13930466) er levert

**Date:** Tue, 4 May 2021 10:27:01 +0200 (CEST)

**To:** fs-onske@fsat.no

**From:** oystein.ornegard@uib.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=13930466> [Open URL]

### **Navn på din institusjon og ditt navn**

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Øystein Ørnegård

### **Din e-post**

- oystein.ornegard@uib.no

### **Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende**

- Ikke besvart

### **Dagens dato**

- 04.05.2021

### **Overskrift/sakstittel**

- Ryddigere framvisning av personløpenr

### **Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder**

- Fødselsnummerendring

### **Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere**

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- #442091

### **Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.**

- Ble bedt om det.

### **Beskrivelse av problemstilling**

- Når denne kjøres med sammenslåing og valg om å beholde gammelt personnummer blir vi litt forvirret av det som vises i øvre del av bildet.

Det er jo ikke en direkte feil, men rutinen viser altså etter kjøring personenes NYE personløpenr (de har jo fått byttet personløpenr). På sett og vis er det jo korrekt da øvre del nå viser personenes nye personløpenr – men det er lett å bli forvirret da det ikke var dette man ba rutinen om å gjøre.

## Løsningsforslag

- Jeg er usikker på hvordan det burde fungere – men hadde kanskje forventet at verdiene i øvre del av bilde IKKE ble oppdatert etter kjøring? Hadde det vært mindre forvirrende?

## Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Bedre brukergrensesnitt

## Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- n/a

## Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

---

2021-05-25 12:34:46 **chriskot (Christina Elmar)** - Comments added  
Overført til P360: 21/00630

## **SAK 12** Varsel om registrering av obligatoriske aktiviteter

**RT 443561**

2021-05-05 15:38:03 **Lars.V.Solerod@usn.no (Lars Vemund Solerød) - Ticket created**  
**Subject:** Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 13959117) er levert  
**Date:** Wed, 5 May 2021 15:38:00 +0200 (CEST)  
**To:** fs-onske@fsat.no  
**From:** Lars.V.Solerod@usn.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=13959117> [Open URL]

### **Navn på din institusjon og ditt navn**

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Lars Vemund Solerød

### **Din e-post**

- Lars.V.Solerod@usn.no

### **Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende**

- Ikke besvart

### **Dagens dato**

- 05.05.2021

### **Overskrift/sakstittel**

- Varsling om at obligatoriske oppgaver må registreres

### **Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder**

- Databasejobb med tilknytning til vurderingsenheter og personroller

### **Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere**

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- 238085, 250608, <https://unit.atlassian.net/browse/FS-656> [Open URL],

### **Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.**

- Det er over tid kommet gode løsninger for registrering av obligatoriske arbeidskrav i for eksempel Fagpersonweb og Canvas. Men det er ingen funksjonalitet for å varsle emneansvarlig om at nå nærmer det seg fristen for å registrere arbeidskrav. Det foregår derfor mye puring og unødvendig massevarsling, der vi kunne hatt mye mer presis varsling.  
I utarbeidelsen av ønsket fant vi mange henvendelser til UNIT med lignende ønsker (NORD, UIA og UIS). Vi ser at saken ikke ble prioritert i Fagpersonweb-gruppen(25.5.2019). Vårt løsningsforslag går derfor på å utvikle funksjonaliteten som en databasejobb i FS-klienten og dermed enklere kunne utvikles innenfor de ressursene som er tilgjengelige.

## Beskrivelse av problemstilling

- Registrering av obligatoriske arbeidskrav er viktig for å sikre at riktige studenter får adgang til eksamen. Det å finne ut og varsle hvilke emneansvarlige som skal registrere arbeidskrav når er derimot en krevende manuell prosess.

## Løsningsforslag

- Vi ser for oss en løsning med en databasejobb som kan gå hver dag med følgende parameter:
  - Velge personrolle (som kan hentes fra både undervisningsaktivitet, undervisningsenhet og emne samlebilde)
  - Utsendingstidspunkt (Antall dager før sensurfrist på vurderingsenhet (som er en oblig))

Databasejobben sender en mail med en tekst som kan redigeres i en apptekst.

Teksten bør kunne benytte variabler.

Teksten kan se slik ut:

«Hei, [emnekode] [emnenavn] har frist for registrering av obligatoriske arbeidskrav [sensurfrist].

Du kan registrere arbeidskravene i Fagpersonweb eller Canvas. Her finner du bruksanvisning: [www.url.no](http://www.url.no)

Dersom arbeidskravene ikke er registrert innen fristen vil studentene kunne få melding om at de ikke har godkjente obligatoriske arbeidskrav og ikke vil kunne gå opp til eksamen.

For hjelp eller spørsmål ta kontakt med [hjelp@url.no](mailto:hjelp@url.no).»

## Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Forhåpentligvis vil en slik databasejobb kunne oppnå en noe høyere andel av registrerte arbeidskrav innen frister.

## Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke aktuelt.

## Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

---

2021-05-25 12:37:21 [chriskot \(Christina Elmar\)](#) - Comments added  
Overført til P360: 21/00631

---

<https://unit.atlassian.net/browse/FS-656>

Knut Løvold

December 11, 2018, 12:16 PM Møte 23.10: Varslinger i forbindelse med godkjenning av obligatoriske aktiviteter. Gruppen konkluderte på forrige møte at denne saken bør ikke prioriteres.

## **SAK 13** Endring av periode for studierett

RT 444341

2021-05-10 13:11:02 "**Espen Dybwad Kristensen**" <espen.kristensen@uit.no> - Ticket created

**Subject:** Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 14007891) er levert

**Date:** Mon, 10 May 2021 13:11:00 +0200 (CEST)

**To:** fs-onske@fsat.no

**From:** espen.kristensen@uit.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=14007891> [Open URL]

### **Navn på din institusjon og ditt navn**

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Espen Dybwad Kristensen

### **Din e-post**

- espen.kristensen@uit.no

### **Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende**

- Ikke besvart

### **Dagens dato**

- 10.05.2021

### **Overskrift/sakstittel**

- Endring av periode for studierett

### **Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder**

- Student samlebilde

### **Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere**

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- ingen

### **Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.**

- Ønsker behandling av saken i planleggingsgruppen

### **Beskrivelse av problemstilling**

- Når man endrer dato for periode studierett i bildet Student samlebilde får saksbehandler opp et varsel:  
"Følgende informasjon er registrert på studenten, og bør vurderes i forbindelse med endring av studierettperiode.

Spesialtilpasning: ATTEST -01.01.2021

Lisens: PELS 10.08.2010-20.06.2013

Veiledningsforhold: : 01.11.1900-

I dag er det ikke mulig å redigere teksten i varslet og dermed heller ikke mulig å tilpasse teksten til saksgangen på institusjonen. F.eks. ønsker UiT å gi beskjed om at utviding av Spesialtilpassing må sendes til Fellestjenesten for eksamen.

### **Løsningsforslag**

- Standardteksten i varslet gjøres om til en modulegenskap som institusjonene selv kan redigere.

### **Vurdering av konsekvenser**

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Ikke besvart

### **Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler**

- Ikke besvart

### **Eventuelle vedlegg**

- Ikke besvart

---

2021-05-25 12:39:05 [chriskot \(Christina Elmar\)](#) - Comments added  
Ønske overført til P360: 21/00632



## **SAK 14** Merknad og funksjon ved klagesak

**RT 444373**

2021-05-10 15:26:02 **lenaf (Lena Charlotte Finseth) - Ticket created**

**Subject:** Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 14012830) er levert

**Date:** Mon, 10 May 2021 15:26:00 +0200 (CEST)

**To:** fs-onske@fsat.no

**From:** l.c.finseth@admin.uio.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=14012830> [Open URL]

### **Navn på din institusjon og ditt navn**

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Universitetet i Oslo ved Lena Finseth

### **Din e-post**

- lenaf@uio.no

### **Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende**

- fs-core@admin.uio.no

### **Dagens dato**

- 10.05.2021

### **Overskrift/sakstittel**

- FS460.002: Merknad og funksjon ved klagesak

### **Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder**

- FS460.002 Beregning av kvalifisert - und. påmeldte

### **Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere**

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- .

### **Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.**

- Vi følger opp studenter som er meldt til et emne som har forkunnskapskrav (=videregående emne) og venter på sensur på emnet som utgjør forkunnskapet (=begynneremnet) ved å kjøre FS460.002 "Beregning av kvalifisert - und. påmeldte" når sensur har falt i begynneremnet. Vi haker av for "Oppdater tilbudsstatus til AV og slett evt. partiplassering, for studenter som beregnes ikke-kvalifisert" - altså for de som ikke har bestått begynneremnet/forkunnskapskravet.

### **Beskrivelse av problemstilling**

- Studenter som stryker på begynneremnet kan imidlertid klage på karakter og kan potensielt få bestått i begynneremnet etter klagebehandlingen. Disse ønsker vi ikke å slette i det videregående emnet før vi vet at studenten har fått behandlet klagen på resultatet på begynneremnet.

Nå må vi ev. sjekke hvem som har klaget på karakter og så melde dem opp igjen etterpå. Alternativt blir de slettet og så må de ev. meldes opp igjen og partiplasseres etter at studenten tar kontakt. Dette krever mye manuell håndtering, med fare for å overse noen.

Vi har behov for å vite, når vi kjører FS460.002, om det er noen av dem som ligger an til å få slettet oppmeldingen sin i det videregående som har en aktiv (ikke-ferdigbehandlet) klagesak gående i FS, slik at vi kan holde dem utenfor rutineoppdateringen. Det ville hjulpet litt med en merknad om klagesak i FS460.002, men det er ikke tilstrekkelig for å unngå manuelt etterarbeid. Med en merknad om aktiv klagesak, må vi likevel håndtere en ev. gjenoppmelding manuelt dersom vi kjører FS460.002 med oppdatering av database. Vi må også notere oss bak øret hvem vi skal holde øye med og ev. oppdatere i etterkant. Vi har altså behov for at de som har en aktiv klagesak ikke skal omfattes av rutineoppdateringen i FS460.002. Vi ser for oss en ny hake i FS460.002 som sier noe slikt som "Unnta studenter som venter på klagebehandling".

Vi må normalt kjøre FS460.002 flere ganger for at også studenter venter på sensur i utsatt eksamen på begynneremnet også blir tatt hånd om i FS460.002-kjøring. Så lenge de er vurderingsmeldt vil de ikke slettes med FS460.002, men rutinen må dermed kjøres en gang til ev. etter at sensur har falt.

Det vil alltid være enkeltstudenter som av ulike grunner får opprettet klagesak veldig sent eller som får den ferdigbehandlet etter veldig lang tid, og langt inn i neste semester, og etter at vi har kjørt FS460.002 med oppdatering. Det kan også være studenter som langt inn i neste semester får ugyldiggjort eksamensresultatet på begynneremnet som følge av vedtak i klagenemda. Slike saker vil likevel være få av, og de vil vi håndtere manuelt og skjønnsmessig vurdere hva som skal skje med opptaket på det videregående emnet. Et mulig utfall kan være at de som ev. har klaget på karakter får avlegge emnet på høyere nivå til tross for at de har strøket i forkunnskapsemnet.

### Løsningsforslag

- 1) Merknad om klagesak i forkunnskapsemnet i kolonnen for merknad i FS460.002 Beregning av kvalifisert - und. påmeldte. Eksempelvis: "Klagesak finnes i ECON1100".  
På denne måten vil vi se hvilke studenter som ev. har klagesak som ikke er ferdigbehandlet i ett eller flere forkunnskapsemner  
og
- 2) Ny hake i FS460.002 "Unnta studenter som venter på klagebehandling"

### Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Det er ikke et omfattende problem på UiO, men for de som opplever det, er det ganske mye jobb å holde orden.  
Vi prioriterer merknad om klagesak, se 1) over, dersom vi ikke kan få både 1) og 2) over.

### Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

### Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

2021-05-25 12:44:43 **chris kot (Christina Elmar)** - Comments added  
Sak overført til P360: 21/00635

## **SAK 15** Endre standardoppsett på rutine FS455.001

RT 445102

2021-05-18 15:13:02 "**Espen Dybwad Kristensen**" <espen.kristensen@uit.no> - Ticket created

**Subject:** Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 14133105) er levert

**Date:** Tue, 18 May 2021 15:13:00 +0200 (CEST)

**To:** fs-onske@fsat.no

**From:** espen.kristensen@uit.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=14133105> [Open URL]

### **Navn på din institusjon og ditt navn**

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Espen Kristensen

### **Din e-post**

- espen.kristensen@uit.no

### **Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende**

- Ikke besvart

### **Dagens dato**

- 18.05.2021

### **Overskrift/sakstittel**

- Endre standardoppsett på rutine 455001 Påmelding av vurderingsmeldte til undervisning

### **Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder**

- Rutine 455001 Påmelding av vurderingsmeldte til undervisning

### **Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere**

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- [hjelp.fsat.no #442861]

### **Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.**

- Rutinen har et valg om påmeldingen til undervisning også skal gi opptak til undervisning. Standardinnstillingen er at påmelding til undervisning ikke gir opptak til undervisning. Vi ønsker at standardinnstilling burde være motsatt. Vi er ganske sikre på at de aller fleste tilfeller hvor studentene blir meldt til undervisning på bakgrunn av vurderingsmelding skal studenten også ha opptak på undervisning.

### **Beskrivelse av problemstilling**

- I noen tilfeller glemmer saksbehandler å krysse av for at studentene skal få opptak til undervisning. Dette krysset skal være satt hver gang UiT kjører rutinen og vi vil tro dette også gjelder for de aller fleste andre institusjoner også.

## Løsningsforslag

- Avhaking settes som standard for "Gi tilbud ved oppretting av undervisningsmelding"

## Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Mindre feil i oppmeldingen av studenter og mindre supporthenvendelser fra studentene.

## Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Nei

## Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

---

2021-05-25 12:46:56 [chriskot \(Christina Elmar\)](#) - Comments added |  
Sak overført til P360: 21/00636

## **SAK 16** Digital vitnemål: merking av dublikat

RT 445291

2021-05-20 09:22:02 [Lars.V.Solerod@usn.no](mailto:Lars.V.Solerod@usn.no) (**Lars Vemund Solerød**) - Ticket created

**Subject:** Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 14164449) er levert

**Date:** Thu, 20 May 2021 09:22:00 +0200 (CEST)

**To:** fs-onske@fsat.no

**From:** Lars.V.Solerod@usn.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=14164449> [Open URL]

### **Navn på din institusjon og ditt navn**

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Lars Vemund Solerød

### **Din e-post**

- Lars.V.Solerod@usn.no

**Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende**

- Ikke besvart

### **Dagens dato**

- 20.05.2021

### **Overskrift/sakstittel**

- Digitalt vitnemål - merking av duplikat

### **Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder**

- 670.001 Vitnemålsdokumenter

### **Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere**

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- RT445087

**Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.**

- Når vi tar i bruk digitale vitnemål vil vi få behov for å utstede digitale duplikater av tidligere papirvitnemål. Også dersom man utsteder ett digitalt vitnemål nr 2 vil noen kunne mene at det skal merkes som duplikat.

### **Beskrivelse av problemstilling**

- Utgangspunktet for ønsket er at det vil kunne oppstå tvil om hvilket vitnemål som er det originale dersom man utsteder ett digitalt vitnemål der det fra før finnes ett papirvitnemål. Hvilket er gyldig dersom det er forskjeller på de to. Er begge gyldige? Planleggingsgruppen bør diskutere dette.

## Løsningsforslag

- Dersom planleggingsgruppen blir enig om at det trengs merking av digitale duplikater foreslår vi at det legges på ett VALG I 670.001 som legger på ett vannmerke med teksten "DUPLIKAT"/"DUPLICATE".

## Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Ikke besvart

## Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Det er ulike regelverk knyttet til utstedelse av duplikater. Vi ønsker å løfte diskusjonen for om mulig å samordne praksis.

## Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

---

2021-05-25 12:48:39 **chriskot (Christina Elmar) - Comments added**  
Sak overført til P360: 21/00637

## **SAK 17** Endring av sensur direkte i vurderingsprotokoll

**RT 445499**

2021-05-21 16:31:02 [tor.erga@uis.no \(Tor Erga\)](mailto:tor.erga@uis.no) - Ticket created

**Subject:** Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 14180987) er levert

**Date:** Fri, 21 May 2021 16:31:00 +0200 (CEST)

**To:** fs-onske@fsat.no

**From:** tor.erga@uis.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=14180987> [Open URL]

### **Navn på din institusjon og ditt navn**

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Tor Erga

### **Din e-post**

- tor.erga@uis.no

### **Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende**

- Ikke besvart

### **Dagens dato**

- 21.05.2021

### **Overskrift/sakstittel**

- Endring av sensur direkte i vurderingsprotokoll

### **Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder**

- Student vurdering samlebilde

### **Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere**

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- Ingen

### **Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.**

- Dersom karakter i en vurdering til en student endres på bakgrunn av feilregistrering må begrunnelse og klagerett på vurderingen beregnes fra endring og ikke fra når opprinnelig karakter ble registrert.

### **Beskrivelse av problemstilling**

- Det hender til tider at det av en eller annen årsak er behov for å endre en karakter i studentens vurderingsprotokoll. Dette kan være pga. feilregistrering eller annen årsak.  
I dag er det mulig å bare endre karakteren og lagre endringen. I noen tilfeller er det ok, men dersom studenten kan be om begrunnelse på resultatet blir ikke fristen i FS beregnet ut fra når karakteren ble endret i protokollen, men fra når den opprinnelig ble registrert.  
Eksempelvis dersom det er registrert Ikke møtt for en student på en vurdering, og så

3 uker etterpå når sensuren skal registreres viser det seg at studenten har møtt og fått en bokstavkarakter og gyldig resultat. Dersom endringen bare gjøres direkte i bilde Student vurdering samlebilde, så får ikke studenten mulighet til å be om begrunnelse og klage på sensuren siden det har gått mer enn 3 uker siden sensuren ble registrert.

Pr. i dag så må vi derfor slette resultatet i protokollen og så registrere inn sensuren på ny. Dersom resultatet er sendt Lånekassen må også denne overføringen slettes før protokollen kan slettes og registreres på ny.

### **Løsningsforslag**

- Dersom endring av en sensur i protokoll skal gjøres, så bør det være mulig å registrere dette som en endring i protokollen, men at dersom studenten har rett til å be om begrunnelse eller klage på sensuren, så beregnes fristene ut fra datoen endringen skjedde, og ikke fra når sensur første gang ble registrert inn i protokollen. Dette kunne kanskje vært koblet opp mot en bestemt Endringsstatus?

### **Vurdering av konsekvenser**

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Studentene for korrekte frister for å be om begrunnelse og klage på sensur. Arbeidet med å endre sensur blir enklere for saksbehandler.

### **Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler**

- Enklere å overholde lovens krav til frist for begrunnelser og klagerett.

### **Eventuelle vedlegg**

- Ikke besvart

---

2021-05-25 12:52:05 [chriskot \(Christina Elmar\)](#) - Comments added  
Overført til P360: 21/00640



## UTGÅR- DENNE ER UTFØRT

### SAK 18 Informasjon om studentene har fått sensur eller ikke

RT 445670

2021-05-25 09:35:02 [erik.langbakk@ntnu.no](mailto:erik.langbakk@ntnu.no) (Erik Langbakk) - Ticket created

**Subject:** Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 14201311) er levert

**Date:** Tue, 25 May 2021 09:35:00 +0200 (CEST)

**To:** fs-onske@fsat.no

**From:** erik.langbakk@ntnu.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=14201311> [Open URL]

#### Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- NTNU, Erik Langbakk

#### Din e-post

- erik.langbakk@ntnu.no

#### Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- Ikke besvart

#### Dagens dato

- 25.05.2021

#### Overskrift/sakstittel

- Ønske om mer informasjon i rapport 501.003

#### Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- FS501.003

#### Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- Vet ikke

#### Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Vil lette arbeidet og gi bedre oversikt med hensyn til eksterne sensorer og disses oppgaver.

#### Beskrivelse av problemstilling

- Det er kommet ønsker ved vår institusjon om å få med informasjon om studenten har fått sensur eller ikke. Rapport 501.003 benyttes i dag av instituttene til å se sensoroppdragene eksterne sensorer har/har hatt, og det hadde da vært veldig greit å se om sensuren er gitt eller ikke.

#### Løsningsforslag

- Få med om sensuren er gitt eller ikke i rapporten.

### **Vurdering av konsekvenser**

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Stor nytte i forbindelse med arbeidet mot eksterne sensorer

### **Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler**

- ikke vurdert

### **Eventuelle vedlegg**

- Ikke besvart

---

2021-05-25 12:53:53 **chriskot (Christina Elmar)** - Comments added |  
Sak overført til P360: 21/00641

## **SAK 19** Mulighet for å legge inn url til flere språk

**RT 447410**

2021-06-09 08:01:02 [tor.erga@uis.no](mailto:tor.erga@uis.no) (Tor Erga) - Ticket created

**Subject:** Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 14490885) er levert

**Date:** Wed, 9 Jun 2021 08:01:00 +0200 (CEST)

**To:** fs-onske@fsat.no

**From:** tor.erga@uis.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=14490885> [Open URL]

### **Navn på din institusjon og ditt navn**

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- UiS - Tor Erga

### **Din e-post**

- tor.erga@uis.no

**Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende**

- Ikke besvart

### **Dagens dato**

- 09.06.2021

### **Overskrift/sakstittel**

- Ønske om å kunne legge inn url til flere språk

### **Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder**

- Utdanningsplanelement

### **Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere**

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- Ingen

**Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.**

- Ved UiS så presenterer vi emnekombinasjonene inkl. Utdanningsplanelementer på våre nettsider. Utdanningsplanelementbildet har kun mulighet til å legge inn en url. Vi ønsker oss url til bokmål, nynorsk og engelsk.

### **Beskrivelse av problemstilling**

- Emnekombinasjon som UiS presenterer på nettsidene hentes ut fra FS. Vi har også lenke fra Utdanningsplanelement leder til mer informasjon om utdanningsplanelementet (utveksling). I dag ligger det bare mulighet for å registrere inn en url. Dette skaper da problemer hvis vi har informasjon om studieprogrammet på mer enn ett språk.

## Løsningsforslag

- Vi ønsker oss i bilde Utdanningsplanelement egne lenker til url for hver målform. Dette kunne kanskje vært plassert til høyre for navnet på utdanningsplanelementet eller kommet under (som i dag).

## Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Informasjon på nettsider (og i Studentweb) vil bli mer korrekt i forhold til språk studenten ser informasjonen på.

## Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

## Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

---

2021-06-09 08:11:15 **chriskot (Christina Elmar)** - Comments added  
Sak arkivert i P360: 21/00726

## **SAK 20** Kopiere kommisjoner fra en vurderingsenhet til en annen

**RT 447621**

2021-06-10 08:42:03 [fs-core@admin.uio.no](mailto:fs-core@admin.uio.no) - Ticket created

**Subject:** Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 14509218) er levert

**Date:** Thu, 10 Jun 2021 08:42:01 +0200 (CEST)

**To:** fs-onske@fsat.no

**From:** fs-core@admin.uio.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=14509218> [Open URL]

### **Navn på din institusjon og ditt navn**

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Universitetet i Oslo ved Lena Finseth

### **Din e-post**

- fs-core@admin.uio.no

### **Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende**

- -

### **Dagens dato**

- 10.06.2021

### **Overskrift/sakstittel**

- Kopiere kommisjoner fra en vurderingsenhet til en annen

### **Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder**

- Ny rutine FS5xx.xxx

### **Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere**

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- -

### **Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.**

- Effektivisering: Ny rutine i vurderingsmodulen for å kopiere sensurkommisjoner fra én vurderingsenhet til en annen: FS5xx.xxx

### **Beskrivelse av problemstilling**

- Med innføringen av digital sensur er det nødvendig å registrere sensurkommisjon på alle vurderingsdeler for at systemene skal virke. Dette er særlig aktualisert på masteroppgaveemner der sensur på masteroppgaven ofte har en muntlig eksamen som bruker et system for sensurregistrering, eksempelvis Inspira eller Fagpersonweb. På masteroppgaveemner er sensurkommisjonene i høy grad helt individuelle og på emner med svært mange kandidater, i f.eks. størrelsesorden 100-200, er registrering av sensurkommisjoner nå blitt tidkrevende.

## Løsningsforslag

- Ny rutine hvor vi kan velge å kopiere kommisjoner fra én vurderingsenhet til en annen vurderingsenhet for å unngå dobbeltregistreringer, FS5xx.xxx Kopiere sensurkommissjon.

## Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Ikke besvart

## Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

## Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

---

2021-06-10 08:54:32 [chriskot \(Christina Elmar\)](#) - Comments added  
Arkivert i P360: 21/00732

## **SAK 21** Bestillingsløsning for papirvitnemål

RT 443033

**Subject:** Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 13866900) er levert

**Date:** Thu, 29 Apr 2021 15:19:01 +0200 (CEST)

**To:** fs-onske@fsat.no

**From:** tor.erga@uis.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=13866900> [Open URL]

### **Navn på din institusjon og ditt navn**

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- UiS - Tor Erga

### **Din e-post**

- tor.erga@uis.no

### **Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende**

- Ikke besvart

### **Dagens dato**

- 29.04.2021

### **Overskrift/sakstittel**

- Forslag bestillingsløsning for vitnemål på papir

### **Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder**

- Studentweb og FS670.001 Vitnemålsdokumenter

### **Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere**

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- RT#442615

### **Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.**

- UiS ønsker så raskt som mulig å kun utstede digitale vitnemål, med mulighet for studentene til å bestille papirvitnemål i tillegg. Dette forutsetter da at det finnes en mulighet til å bestille vitnemål på papir (fortrinnsvis via Studentweb), og mulighet til enkelt å skrive ut disse bestillingene. Det finnes ikke i dag.

### **Beskrivelse av problemstilling**

- Når vi starter utstedelse av digitale vitnemål ved UiS så er vi usikre på hvor stort ønske studentene har for å få utstedt papirvitnemål i tillegg blir. Vi vil tro at de første par årene vil behov for papirvitnemål i tillegg være stort. Derfor er vi avhengig av at det lages en funksjonalitet hvor studenter kan bestille papirvitnemål. Dette ønsker vi fortrinnsvis i Studentweb. I tillegg så må det være

enkelt å kunne skrive ut disse papirvitnemålene som blir bestilt. I dag må vitnemålene skrives ut enkeltvis eller pr. studieprogram.

### Løsningsforslag

- En bestillingsløsning lages i Studentweb hvor studentene kan bestille papirvitnemål. For å kunne bestille papirvitnemål, forutsettes det at kvalifikasjon er opprettet i protokoll, og at digitalt vitnemål er produsert. Utskrift av vitnemål må kunne gjøres i en engang for de bestillinger som har kommet inn i løpet av en periode, dvs. at det kan skrives ut på tvers av studieprogram. Det medfører at FS670.001 må endres (evt. ny rapport utvikles) til å kunne kjøres i bestillingsperiode i tillegg til enkeltvis og kvalifikasjon/studieprogram. Dersom det utvikles en bestillingsløsning for papirvitnemål, er det også ønskelig at det i samme løsning kan legges inn mulighet for studentene å utsette vitnemålsproduksjonen (pga. eksempelvis karakterforbedringer de ønsker å ha med på vitnemålet).

### Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Utstedelser av papirvitnemål er et tidkrevende arbeid som om sommeren tar mye ressurser. De skal i tillegg både signeres og pakkes. Dersom vi klarer å redusere antall papirvitnemål vil det kunne frigjøre ressurser til annet arbeid og økonomisk vil en spare porto for utsendelsene.

### Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

### Eventuelle vedlegg

(skjermdumper, illustrasjoner av problemstillinger, løsningsforslag m.m.)

- Ikke besvart

---

 2021-05-25 12:24:10 chriskot (Christina Elmar) - Comments added  
Sak overført til P360: 21/00628