

Referat

Møte i Planleggingsgruppen for FS 01.12.2021

Til stede: Espen Kristensen, UiT
Erik Langbakk, NTNU
Tor Erga, UiS
Øystein Ørnegård, UiB
Dag Olav Nilsen, UiA
Lena Finseth, UiO
Gro Christensen, OsloMet

Marit Vartdal Engeseth, HVO
Henrik Røneid, HK
Lars Vemund Solerød, USN
Geir Vangen, Unit
Aune Moe, Unit

Forfall:

Referent: FS-sekretariatet

Dato: 02.12.2021

Sist endret: 06.12.2021 (vedr. innsendt ønske nr 19 – er løst)

Dagsorden

1. Referat fra møte i Planleggingsgruppen 14. september og oppfølgingssaker
2. Referatsaker
3. Orienteringssaker
4. FS-Kontaktforum 26.-27.10.2021
5. Evaluering av Planleggingsgruppen
6. Innkomne ønsker
7. Eventuelt

Følgende sak ble satt opp under Eventuelt:
- Unit: Status revidert eIDAS-forordning

Det var ingen merknader til dagsorden og innkalling.

Dette var det siste ordinære møtet i denne Planleggingsgruppen. I forbindelse med etablering av Sikt pr 1.1.2022, vil det oppnevnes nye grupper som del av moderniseringen av FS og brukermedvirkning i sektoren.

1. Referat fra møte i Planleggingsgruppen 14. september

Merknadsfristen var satt til 27. september. Det var ingen merknader til referatet.

Oppfølgingssaker i referatet ble gjennomgått.
Referatet er godkjent.

2. Referatsaker

a. Møte i Tjenesteråd for studieadministrative tjenester 8. september

Skriftlig referat var lagt ut.

b. Møte i Fagutvalg for utdanning 17. september

Referat ble godkjent på møte i fagutvalget 26. november, og deretter lagt ut.

c. Møter i Digitaliseringsstyret 1. oktober

Skriftlig referat fra møte var lagt ut. Det ble stilt spørsmål til hva SKATE er. SKATE er en arbeidsgruppe under Digitaliseringsdirektoratet og skal bidra til en samordnet digitalisering av offentlig sektor.

3. Orienteringssaker

1. Notat med informasjon

a. Nytt fra Unit

i. Strukturendringer for virksomheter under Kunnskapsdepartementet

Orientering ble gitt i notatet som var lagt ut.

ii. Ansettelser i Unit

Orientering ble gitt i notatet som var lagt ut.

iii. Forprosjekt for modernisering av studieadministrative systemer (Først)

Kort orientering ble gitt i notatet som var lagt ut, med henvisning til forprosjektets nettside <https://www.unit.no/prosjekter/forst>

iv. Arbeidslivsportalen, utrulling

Informasjon finnes på prosjektets nettside <https://www.unit.no/arbeidslivsportalen>
Nettsidene vil bli oppdatert i løpet av uke 49 når møtene i Digitaliseringsstyret og i Tjenesterådet har vært avholdt.

v. Arbeidslivsportalen, utviklingsfase 2

Informasjon finnes på forprosjektets nettside

<https://www.unit.no/prosjekter/arbeidslivsportalen-fase-2>

Nettsidene vil bli oppdatert i løpet av uke 49 når møtene i Digitaliseringsstyret og i Tjenesterådet har vært avholdt.

b. EMREX, DigiNet og EDSSI

Orientering ble gitt i notatet som var lagt ut.

c. Møte med Politidirektoratet om politiattester

Orientering ble gitt i notatet som var lagt ut.

d. Forslag til mandat for sektormedvirkningsgrupper for FS

Notat vedrørende forslag til mandat for grupper, som skal være en del av fremtidig brukermedvirkning, skal behandles på møte i Tjenesterådet 2. desember. Notatet var sendt til Planleggingsgruppen til orientering.

4. FS-Kontaktforum 26.-27. oktober 2021

Innsendte evalueringer var sendt til Planleggingsgruppen. Mange uttrykte glede over å igjen ha mulighet til å delta på et fysisk arrangement.

Planleggingsgruppen hadde i tillegg følgende kommentarer til arrangementet:

- Opplegget i sin nåværende form fungerer bra, var profesjonelt gjennomført.
- Fint med et fysisk arrangement der man kan utnytte muligheten til uformelle samtaler med kolleger.
- Et fysisk arrangement er spesielt viktig og nyttig for nye medlemmer for å kunne knytte kontakter.
- Tilrettelagte gruppearbeider, der man diskuterer konkrete tema, burde som oftest inngå som en del av programmet. Mye læring å hente fra slike diskusjoner.
- Kontaktforumet skal være et samarbeidsforum og bør brukes til langt flere ting enn informasjon.

5. Evaluering av Planleggingsgruppen

Dette møtet var det siste ordinære møtet i denne gruppen, og Unit ønsket derfor synspunkter fra gruppen på bl.a. følgende punkter:

- Hva har fungert bra, hva har fungert mindre bra?
- Hva er verdt å ta vare på fra gruppens arbeidsform og kompetanse?
- Hvilket mandat bør fremtidig «Planleggingsgruppe» ha?
- Hvordan bør gruppen i praksis jobbe, og hvilke typer saker bør gruppen ha størst fokus på?
- Tanker om gruppens sammensetting angående kompetanse og typer studier?

I forbindelse med modernisering av FS ønsker Unit/Sikt å opprette en ny struktur for brukermedvirkning.

Forslag til mandat for tjenestegruppe for FS og domenegrupper var ettersendt til Planleggingsgruppen. Forslaget er sendt til tjenesterådets møte 2. desember.

Tjenestegruppen skal ha en mer overordnet rolle enn dagens Planleggingsgruppe. Tjenestegruppen skal arbeide med strategier på både kort sikt og lang sikt, være en pådriver til standardisering av prosesser og bidra til godt samarbeid mellom institusjoner.

Domengrupper vil få mye større ansvar enn de tidligere ekspertgruppene. F.eks. vil det være tjenestegruppens ansvar å fremme arbeide med standardisering, mens domengruppene vil bidra til arbeidet der det påvirker gruppens domene.

Kommentarer til mandatet:

- Mandatet til tjenestegruppe for FS bør utarbeides etter at mandat for domengrupper er klart.
- 5-6 medlemmer i tjenestegruppen er ikke optimalt med tanke på at gruppen skal representere alle typer institusjoner. Man bør i hvert fall sørge for at noen kan dekke flere områder dersom gruppen skal ha såpass få medlemmer.
- Fastsette antall medlemmer i tjenestegruppen etter at mandatet er vedtatt.
- Medlemsinstitusjoner kan være faddere til institusjoner som ikke er representert i tjenestegruppen.
- Kanskje medlemsskapet bør være på åremål slik at flere institusjoner får anledning til delta i gruppene. Samtidig bør man ta vare på kontinuiteten. Gjelder både tjenestegruppen og domengruppene.
- Medlemmene i domengruppene bør ha bred kompetanse.
- Utfordre til å tenke nytt i forbindelse med nye grupper. FS-kontaktene bør involveres i mye større grad enn hittil.
- Det er ikke nødvendig at alle BOTI-institusjonene er representert i alle grupper samtidig, jfr. forslag om fadderordning.
- FS-kontaktene må være involvert i alt som påvirker den daglige driften av FS. Tjenestegruppen kan da ha større fokus på det prinsipielle.
- Når det gjelder felles rutiner i sektoren, så bør man ha større fokus på hvordan dette kan forbedres. Hvorfor har ikke sektoren lykkes bedre i dette? Dette var i større grad vellykket da dr.gradsmodulen ble utviklet. Se på hva som fungerte bra der.
- Kan man ha fokus på felles rutiner i arbeidet med modernisering av FS, slik at institusjonene blir tvunget til å innføre felles rutiner på en rekke områder.
- Når det vedtas felles rutiner, må institusjonene akseptere og innføre de. Dette må løftes opp til ledernivå for at det skal fungere etter intensjonen.
- Det må bli aksept i sektoren at det skal innføres felles rutiner der det er mulig og hensiktsmessig.
- Det er viktig å ha fokus på at ulike typer innkjøp ved institusjonene gjøres uten tanke på fellesskapet og påvirker ressursbruken ved Unit. Hvem skal ha ansvar for å passe på at det ikke skjer på samme måte som hittil? Mandatet bør beskrive hvor dette ansvaret skal ligge.
- Hvem skal ha ansvar for å tilpasse innkjøp mot krav til APIer som Unit lager?
- Hvordan sørge for at Unit ikke må tilpasse ressursbruken til å lage grensesnitt mot ulike systemer som kjøpes inn av den enkelte institusjon?
- Sektoren kan spare mye penger ved anskaffelse av felles systemer.
- Systemer som institusjonene utvikler bør ha som formål å bli felles for sektoren.
- Felles standarder for FS-uttrekk bør beskrives for IAM-prosessen.

- Det bør utarbeides gode rutiner rundt innsending av ønsker/saker, og sakene bør diskuteres i egnede fora i sektoren før de sendes inn.
- Det bør avklares hvordan mottak og fordeling av saker skal håndteres.

Kommentarer til kulepunkt 4 - Hvordan bør gruppen i praksis jobbe og hvilke typer saker bør gruppen ha størst fokus på?

- En mulighet kan være å danne et forum, der man diskuterer saker før de tas videre til tjenestegruppens møter.

Kommentarer til kulepunkt 5 - Tanker om gruppens sammensetting angående kompetanse og typer studier?

- Gruppen bør ha medlemmer med god kompetanse innen prosesser, studieadministrasjon, ha bred FS-kompetanse og kompetanse om informasjonssystemer.
- En IT-arkitekt fra Unit bør være en av deltakerne i gruppen.
- IT bør være representert fra UH-institusjonene.
- Medlemmene bør ha kompetanse innenfor e-læring for å kunne bidra til felles mal og utvikling.

6. Innkomne ønsker

Arbeidet med gjennomgang og prioritering av innkomne ønsker har av ulike grunner stått stille store deler av året. Til dette møtet hadde Unit tatt ut 21 saker som ble diskutert. Prioritering gjøres via Forms i etterkant av møtet.

En ny runde med innkomne ønsker tas 17. februar 2022. Møtet avholdes som et nettmøte, og vil i sin helhet vies til gjennomgang av ønskene og prioritering via Forms i etterkant.

SAK 1 Telle antall eksamensforsøk på delvurderinger

USN: For emner som har delvurderinger er det et problem at antall forsøk telles på emnet som helhet (samlet vurdering) og ikke på de enkelte delvurderingene.

Løsningsforslag: For emner med delvurderinger teller FS antall forsøk på delvurderingene, og ikke på samlet vurdering (SV).

Studentene må kunne melde seg opp selv i Studentweb i alle delvurderinger der de har flere forsøk.

Antall forsøk telles på selve avviklingene (delvurderingene) og ikke på nivået for sammenslåing. Dette gir et mer riktig bilde av hvor mange forsøk studentene har brukt.

Er det noen juridiske føringer for at antall forsøk på et emne må ligge på emnet som helhet, og ikke på delvurderingene?

Konklusjon: Telling av forsøk skal ikke endres. Det er forståelse for ønsket, men det er bekymring for at full implementasjon av dette medfører for stor kompleksitet.

I de tilfellene studentene kommer ut for problemer med påmelding på emner som har avvikende regler fra normalen, og har for mange forsøk på helhetsnivå, så må dette behandles manuelt.

Vedtak: Ønsket avvises.

SAK 2 Undervisning: skille mellom terminer

UiO: Flere rapporter i undervisningsmodulen mangler mulighet for å skille mellom termin 1 og senere terminer. Dette gjelder blant annet FS474.001 og FS474.003.

Løsningsforslag: Mulighet til å velge ulike terminer i FS-rapportene
474.001 Deltakerliste for undervisningsparti
og 474.003 Deltakere - undervisningsparti - med veilederinformasjon.
Tilsvarende løsning som i FS451.001 Undervisningspåmeldte studenter.

Konklusjon: Ønsket ble levert i klientendring FS8.3.6. Dersom gitt undervisningsaktivitet er oppdatert med informasjon om praksissted (innenfor en avtale), så vil informasjon om navn, adresse, telefon etc hentes fra praksissted i stedet for fra undervisningssted.

SAK 3 Varsel om manglende und.enhet

HVO: Dersom undervisningsmelding manglar, vil feltet UM vere blankt når ein køyrer rutina med hake for Undervisningsmelding.

Løsningsforslag: Vi ynskjer oss ei tydelegare markering enn eit blankt felt. Eksempelvis kan dette in N eller aller helst ei varselmelding.

Konklusjon: Ønsket støttes. Dersom man kjører rutine 439.001 og det ikke er mulig å opprette undervisningsmelding fordi det mangler undervisningsenhet for aktuell termin, så bør det komme opp som en tydelig mangel/varsel, ikke bare vises som et tomrom/blank.

(Saken er løst i etterkant av møtet. I rapporten ved kjøring av rutinen "FS439.001 Overføring fra kursdeltakelse til kursprotokoll" vil det gis varsel dersom undervisningsenhet ikke eksisterer. I kolonnen som viser om melding blir oppdatert vil der settes inn "X". Endringen kommer med FS8.4.)

SAK 4 Fletting av mangler og profilkrav i brevrapport

UiB ønsker å gi søkerne begrunnede avslagsbrev i masteropptaket.

Vi kan ikke flette inn brevttekster fra verken mangelkoder eller ikke beståtte profilkrav i FS120.003. Det betyr at vi er nødt for å gi generelle avslagsbrev til alle søkerne i masteropptaket.

Å sende ut generelle avslagsbrev uten å oppgi faktiske grunner for avslag genererer mange unødvendige henvendelser fra studenter som ikke har fått opptak. Dette vil bli redusert/falle helt bort dersom vi i avslagsbrevet kan få fram faktiske avslagsgrunner.

Løsningsforslag: At det lages to nye flettefelt som kan benyttes i avsnitt nummer 7 i brevmalen TILBUDSBREV (som også gir avslagsbrev).

Vedtak: Ønsket avvises. I dagens FS-opptak kan FS120.001 Mangelbrev benyttes for å informere om kompetansemangler.

Problemstillingen er videresendt til Masteropptak-prosjektet, for i fremtidig system å vurdere hvordan informasjonen til søkeren om krav til kompetanse og hva som mangler, skal formidles.

SAK 5 Sletting av vurderings- og undervisningsmeldinger

OsloMet: Vi har behov for en rutine som sletter alle inneværende og fremtidige undervisnings- og vurderingsmeldinger på bakgrunn av studentstatus, slik at vi kan få frem alle studenter registrert med en ikke-aktiv studentstatus som har en undervisnings- eller vurderingsmelding for inneværende eller fremtidig semester registrert på seg. Vi ønsker utvalg i rapporten på feltet studentstatus, slik at det er mulig å kjøre rutinen på ulike verdier av denne.

Løsningsforslag: Legge til et nytt valg i boksen «slette på grunnlag av»: «studentstatus». Når denne er markert, fremkommer avhakingsmulighet på alle studentstatusene som ligger i basen, slik at man kan velge en eller flere. Eventuelt bør det sees på definisjonen av studierett i denne rutina ift hva som benyttes rundt om. Dette vil være en større jobb, så frem til man har tid til å ta tak i det ønsker vi vårt løsningsforslag vurdert.

Konklusjon: Viktig at dette blir opprettet som et nytt valg, og at eksisterende valg for “Manglende studierett” bevares slik det er.

Vedtak: Til prioritering. Nytt valg: slette på bakgrunn av studentstatus.

SAK 6 Campus i rutine for oppretting av kommisjoner

USN: For emner som går på flere campuser begynner USN å gå over til å bruke én vurderingskombinasjon for alle campusene på emnet i de tilfeller hvor det er mulig å avholde eksamen på samme dato og tidspunkt. I den sammenheng er det behov for å kunne skille på campus når vi fordeler studentene på kommisjoner med rutinen FS551.001.

Det er godt mulig at det også vil trenge campus i rutinen FS551.002 Generering av kommisjoner for kull, men det har ikke vi tatt stilling til, siden vi ikke bruker den rutinen ved USN.

Løsningsforslag: Det kommer et eget felt for campus i bildet Kommisjon med sensorer.

Det kommer eget felt for campus i rutinen FS551.001. Kjøres rutinen for en spesifikk campus tar den bare med studenter med vurderingsmelding på samme campus, og plasserer dem bare på kommisjoner registrert på denne campusen.

Rutinen skal altså ta hensyn til to ting:

1. Hvilken campus studenten ligger med på vurderingsmeldingen
2. Hvilken campus som er registrert på kommisjonen

Det blir mulig å bruke rutine FS551.001 til å kommisjonsfordele for emner som går på flere campuser, men bare har én vurderingskombinasjon. Dette gjør det vesentlig enklere for eksamenskontoret å kommisjonsfordele studentene.

Vedtak: Til prioritering.

SAK 7 Varsel om kontroll av sensur lagt inn via Fagpersonweb

MF: FS-brukere som skal kontrollere sensur lagt inn via Fagpersonweb (og andre applikasjoner) etterlyser et varsel om at sensur er klart for kontroll (i FS).

Løsningsforslag: Enten kan sensur på emner knyttet til et bestemt sted generere epost til en bestemt epostadresse knyttet til det stedet, eller så kan en sette inn en

epostadresse på selve emnet eller vurderingskombinasjonen som blir mottaker for den sensuraktiviteten på emnet som en ønsker varsel om.

Konklusjon: Det skal ikke legges opp til støtte for en manuell prosess for kontroll av resultater som er registrert av sensor. Anbefalt prosess er at disse resultatene automatisk går til protokoll når de overføres fra sensursystem. Dvs at feltet "Resultatimport til protokoll" gis verdi J i bildet Vurderingskombinasjon.

Vedtak: Ønsket avvises.

SAK 8 Mangler i rutine FS439.001 Oppretting av kursdeltaker som student

HINN: Rutinen er mangelfull med hensyn til hvilke krav som skal gjelde for at søker skal bli opprettet som student. Beskrivelsen i brukerdokumentasjonen er som følger:

Rutinen kjøres for et kurs og eventuelt en bestemt kursdeltaker. Man må oppgi emnet, tid og vurderingskombinasjon for vurderingen. Denne vurderingsenheten må finnes på forhånd; det må altså være en forekomst i bildet Vurderingsenhet. Det er et krav at søker har takket Ja til plassen for å bli opprettet som student.

Når en søker søker på et kurs= ETTER+VID skal også søker flagge for om hen vil ha eksamen eller ikke. Når søker sier N til eksamen skal ikke søker opprettes som student. Søkere uten ønske om eksamen forblir kursdeltaker i EVU.

Kursdeltakere blir overført som studenter selv om de ikke skal være studenter - det vil si ikke ta eksamen.

Når de er overført som studenter vil de få gjentatte purringer på betaling av semesteravgift (noe de ikke skal) og fullføre semesterregistrering (noe de ikke skal). Og de skal ikke ha gyldig registerkort som medfører rapportering til DBH som registrerte studenter (noe de ikke er). I tillegg skaper det også problemer da kursdeltakerne blir administrert teknisk i BAS som kursdeltaker for å få FEIDE-aktivisert seg. Kommer disse inn i BAS også som studenter så blir det feil krysskoblinger.

Løsningsforslag: Legge inn et krav til for overføring som student. Slik:

Det er et krav at søker har takket Ja til plassen og takket J til eksamen for å bli opprettet som student.

Konklusjon: Rutinen kan kjøres med eller uten valget "Utfør oppdatering av vurderingsmelding".

Når den kjøres med dette valget vil kun kursdeltakere med J for vurdering bli opprettet som student.

Dersom den kjøres uten dette valget, så vil alle kursdeltakere bli opprettet som student.

Dette er en ønsket funksjonalitet.

Unit sender et svar til HINN med denne beskrivelsen og presiserer at dersom de skal sikre seg mot at deltakere, som ikke skal meldes til eksamen ikke blir opprettet som student, må de kjøre rutinen med denne avkrysningen.

Brukerdokumentasjonen bør oppdateres med denne teksten.

Vedtak: Ønsket avvises.

SAK 9 Rutine for registrering av personer med kun ett navn

UiT: Noen personer har bare ett navn. I FS er både fornavn og etternavnsfeltet obligatoriske felt. Dette skaper problemer ved registrering av personer med bare ett navn.

Folkeregisteret setter X i fornavnsfeltet. Denne løsningen er valgt ved UiT, men har den ulempen at X blir da med på vitnemålet, karakterutskrift og vitnemålsportalen. UiT har en hack ved å kombinere tre ulike blanke tegn som gjør at blankt fornavn lar seg lagre i FS. Dette er ikke en god løsning.

Ønsker en diskusjon i Planleggingsgruppen for å avklare hvordan disse personene skal registreres i FS.

Kommentar fra Unit: Bør også samkjøres med hvordan dette behandles i Folkeregisteret.

Konklusjon: X er et lovlig navn, og bør derfor ikke brukes. Det må innføres et tegn som ikke brukes i forbindelse med navn, og sikre at det nye tegnet ikke blir overskrevet av X fra Folkeregisteret.

Vedtak: Unit kontakter Folkeregisteret om saken, og kommer med forslag til løsning etter det.

SAK 10 Forhåndstildeling av klagesaker

UiT: I tilfeller der det finnes flere klagekommisjoner på en enhet -- noe som er svært vanlig på større emner med mange studenter -- blir ikke studenten automatisk tildelt klagekommisjon i FS. Det betyr at administrasjon må inn på hver enkelt klagesak og legge inn kommisjonsnummer manuelt. Dette er unødvendig, tungvint og med økende grad av automatikk, også vanskelig å følge opp.

Det hadde derfor vært meget gunstig om man kunne forhåndsdefinere i FS hvilken klagekommisjon en student skal tildeles i slike tilfeller.

Man vil kunne fjerne et irriterende og unødvendig manuelt arbeid for administratorer i en ellers automatisert prosess. Det vil påvirke mange emner med flere enn 100-150 studenter, samt emner av typen bacheloroppgave, masteroppgave, der det er vanlig med svært mange individuelle sensor-kommisjoner.

Løsningsforslag: Vi har to forslag, men en diskusjon i sektoren kan helt sikkert komme frem til noe bedre.

Forslag 1

Det legges til et felt i Kommisjon med sensorer dersom en kommisjon er definert som J for klagekommisjon. I dette feltet kan man angi kommisjonsnummer for en ordinær kommisjon. Tanken er da at denne klagekommisjonen automatisk skal få tildelt klagesaker for studenter som i ordinær sensur var tildelt den angitte ordinære kommisjonen.

Forslag 2

Det legges til et felt på vurderingsmeldingene til studentene for klagekommisjonsnummer. Dette kan da brukes til å angi hvilken klagekommisjon studenten skal tildeles ved en eventuell klage. Det er imidlertid vanskelig å se hvordan man i stor skala skal kunne fylle ut dette feltet på en arbeidseffektiv måte, og det er også vanskelig å se hvordan man skulle kunne gjøre en fordeling gjennom rutine som fylte ut dette feltet korrekt uten å uansett ha en eller annen slags løsning som den i forslag 1.

Vedtak: Til prioritering. Forslag 1 innføres dersom saken blir prioritert. Men da skal en på den ordinære kommisjonen angi hvilken kommisjon som er klagekommisjon for denne.

SAK 11 Ryddigere fremvisning av personløpenr

UiB: Når denne kjøres med sammenslåing og valg om å beholde gammelt personnummer blir vi litt forvirret av det som vises i øvre del av bildet.

Det er jo ikke en direkte feil, men rutinen viser altså etter kjøring personenes NYE personløpenr (de har jo fått byttet personløpenr). På sett og vis er det jo korrekt da øvre del nå viser personenes nye personløpenr – men det er lett å bli forvirret da det ikke var dette man ba rutinen om å gjøre.

Løsningsforslag: Jeg er usikker på hvordan det burde fungere – men hadde kanskje forventet at verdiene i øvre del av bilde IKKE ble oppdatert etter kjøring? Hadde det vært mindre forvirrende?

Konklusjon: Visningen i FS200.001 er slik den skal fungere etter de siste spesifikasjonene for funksjonalitet rundt personløpenr.

Vedtak: Ønsket avvises.

SAK 12 Varsel om registrering av obligatoriske aktiviteter

USN: Det er over tid kommet gode løsninger for registrering av obligatoriske arbeidskrav i for eksempel Fagpersonweb og Canvas. Men det er ingen funksjonalitet for å varsle emneansvarlig om at nå nærmer det seg fristen for å registrere arbeidskrav. Det foregår derfor mye purring og unødvendig massevarsling, der vi kunne hatt mye mer presis varsling.

I utarbeidelsen av ønsket fant vi mange henvendelser til UNIT med lignende ønsker (NORD, UIA og UIS). Vi ser at saken ikke ble prioritert i Fagpersonweb-gruppen (25.5.2019). Vårt løsningsforslag går derfor på å utvikle funksjonaliteten som en databasejobb i FS-klienten og dermed enklere kunne utvikles innenfor de ressursene som er tilgjengelige.

Registrering av obligatoriske arbeidskrav er viktig for å sikre at riktige studenter får adgang til eksamen. Det å finne ut og varsle hvilke emneansvarlige som skal registrere arbeidskrav når er derimot en krevende manuell prosess.

Løsningsforslag: Vi ser for oss en løsning med en databasejobb som kan gå hver dag med følgende parameter:

- Velge personrolle (som kan hentes fra både undervisningsaktivitet, undervisningsenhet og emne samlebilde)
- Utsendingstidspunkt (Antall dager før sensurfrist på vurderingsenhet (som er en oblig))

Databasejobben sender en mail med en tekst som kan redigeres i en apptekst. Teksten bør kunne benytte variabler.

Vedtak: Til prioritering.

SAK 13 Endring av periode for studierett

UiT: Når man endrer dato for periode studierett i bildet Student samlebilde, får saksbehandler opp et varsel:

"Følgende informasjon er registrert på studenten, og bør vurderes i forbindelse med endring av

studierettperiode.

Spesialtilpasning: ATTEST -01.01.2021

Lisens: PELS 10.08.2010-20.06.2013

Veiledningsforhold: : 01.11.1900-"

I dag er det ikke mulig å redigere teksten i varslet og dermed heller ikke mulig å tilpasse teksten til saksgangen på institusjonen. F.eks. ønsker UiT å gi beskjed om at utviding av Spesialtilpassing må sendes til Fellestjenesten for eksamen.

Løsningsforslag: Standardteksten i varslet gjøres om til en modulegenskap som institusjonene selv kan redigere.

Det er lagt til mulighet til at institusjonene selv redigerer varselteksten som kommer opp ved endring av studierettperiode (til-dato).

Konklusjon: Ønsket støttes.

(Saken er i etterkant av møtet løst, til FS8.4:

Det er følgende tekstkoder som er lagt til, og disse kan redigeres i bildet Webapplikasjon - tekster.

STUDRETTUTVID_VARSEL_VEIL

STUDRETTUTVID_VARSEL_LISENS

STUDRETTUTVID_VARSEL_SPESTILP

Dersom disse ikke endres vil dialogen bli som før. Tekstene inneholder bare et parameter, som viser informasjon om den enkelte spesialtilpasning, lisens og veiledningsforhold. Her kan man da legge til ekstra tekst om ønskelig (men ta ikke vekk (#1)-parameteret.

Tekstkodene er allerede på plass, men vil ikke få noen virkning for FS8.4.)

SAK 14 Merknad og funksjon ved klagesak

UiO: Studenter som stryker på begynneremnet kan imidlertid klage på karakter og kan potensielt få bestått i begynneremnet etter klagebehandlingen. Disse ønsker vi ikke å slette i det videregående emnet før vi vet at studenten har fått behandlet klagen på resultatet på begynneremnet.

Vi har behov for å vite, når vi kjører FS460.002, om det er noen av dem som ligger an til å få slettet oppmeldingen sin i det videregående som har en aktiv (ikke-ferdigbehandlet) klagesak gående i FS, slik at vi kan holde dem utenfor rutineoppdateringen.

Løsningsforslag:

1) Merknad om klagesak i forkunnskapssemnet i kolonnen for merknad i FS460.002 Beregning av kvalifisert - und. påmeldte. Eksempelvis: "Klagesak finnes i ECON1100".

På denne måten vil vi se hvilke studenter som ev. har klagesak som ikke er ferdigbehandlet i ett eller flere forkunnskapssemner

og

2) Ny hake i FS460.002 "Unnta studenter som venter på klagebehandling"

Vedtak: Begge forslagene til prioritering.

SAK 15 Endre standardoppsett på rutine FS455.001

UiT: Rutinen har et valg om påmeldingen til undervisning også skal gi opptak til undervisning. Standardinnstillingen er at påmelding til undervisning ikke gir opptak til undervisning. Vi

ønsker at standardinnstilling burde være motsatt. Vi er ganske sikre på at de aller fleste tilfeller hvor studentene blir meldt til undervisning på bakgrunn av vurderingsmelding skal studenten også ha opptak på undervisning.

I noen tilfeller glemmer saksbehandler å krysse av for at studentene skal få opptak til undervisning. Dette krysset skal være satt hver gang UiT kjører rutinen og vi vil tro dette også gjelder for de aller fleste andre institusjoner også.

Løsningsforslag: Avhaking settes som standard for "Gi tilbud ved oppretting av undervisningsmelding"

Vedtak: Saken støttes

(Saken er i etterkant av møtet løst til versjon FS8.3.8)

SAK 16 Digital vitnemål: merking av duplikat

USN: Når vi tar i bruk digitale vitnemål, vil vi få behov for å utstede digitale duplikater av tidligere papirvitnemål. Også dersom man utsteder ett digitalt vitnemål nr 2 vil noen kunne mene at det skal merkes som duplikat.

Utgangspunktet for ønsket er at det vil kunne oppstå tvil om hvilket vitnemål som er det originale dersom man utsteder ett digitalt vitnemål der det fra før finnes ett papirvitnemål. Hvilket er gyldig dersom det er forskjeller på de to. Er begge gyldige? Planleggingsgruppen bør diskutere dette.

Løsningsforslag: Dersom planleggingsgruppen blir enig om at det trengs merking av digitale duplikater foreslår vi at det legges på ett VALG I 670.001 som legger på ett vannmerke med teksten "DUPLIKAT"/"DUPLICATE".

Konklusjon: Dette bør være likt for hele sektoren, og må løftes til ledernivå. Institusjonenes forskrifter er utarbeidet i en tid da digitale vitnemål ikke eksisterte.

Det må avklares hvordan vi behandler forbedringer av resultater. Skal nytt vitnemål utstedes med nytt resultat, eller skal det gamle resultatet beholdes? I siste tilfelle må en avklare hvordan både gammelt og nytt resultat skal kunne presenteres i Vitnemålsportalen.

Denne diskusjonen bør videreføres i team og domenegruppe for "Resultater og kompetanse".

Det samme gjelder vurdering av hvilke forskriftsendringer digitale vitnemål vil måtte medføre. Duplikat-vitnemål er en slik problemstilling. Med innføring av digitale vitnemål er "duplikat" et begrep som ikke gir noe mening lengre. Hvordan informere sektoren om at duplikat ikke lengre er noe en utsteder?

Bør også vurderes om det er behov for felter for dato produsert hhv papir- og digitalt vitnemål (settes til domenegruppen).

Vedtak: Ønsket avvises.

SAK 17 Endring av sensur direkte i vurderingsprotokoll

UiS: Dersom karakter i en vurdering til en student endres på bakgrunn av feilregistrering må begrunnelse og klagerett på vurderingen beregnes fra endring og ikke fra når opprinnelig karakter ble registrert.

Løsningsforslag: Dersom endring av en sensur i protokoll skal gjøres, så bør det være mulig å registrere dette som en endring i protokollen, men at dersom studenten har rett til å be om begrunnelse eller klage på sensuren, så beregnes fristene ut fra datoen endringen skjedde, og ikke fra når sensur første gang ble registrert inn i protokollen. Dette kunne kanskje vært koblet opp mot en bestemt Endringsstatus?

Konklusjon: Saken videresendes til domenegruppe for resultater og kvalifikasjoner for videre vurdering når gruppen er opprettet.

Vedtak: Ikke til prioritering i denne omgang.

SAK 18 (ble løst i forkant av møtet)

SAK 19 Mulighet for å legge inn url til flere språk

Ved UiS så presenterer vi emnekombinasjonene inkl. Utdanningsplanelementer på våre nettsider. Utdanningsplanelementbildet har kun mulighet til å legge inn en url. Vi ønsker oss url til bokmål, nynorsk og engelsk.

Løsningsforslag: Vi ønsker oss i bilde Utdanningsplanelement egne lenker til url for hver målform. Dette kunne kanskje vært plassert til høyre for navnet på utdanningsplanelementet eller kommet under (som i dag).

Vedtak: Til prioritering

(Saken er i etterkant av møtet løst til versjon FS8.4.)

SAK 20 Kopiere kommisjoner fra en vurderingsenhet til en annen

UiO: Med innføringen av digital sensur er det nødvendig å registrere sensurkommisjon på alle vurderingsdeler for at systemene skal virke. Dette er særlig aktualisert på masteroppgaveemner der sensur på masteroppgaven ofte har en muntlig eksamen som bruker et system for sensurregistrering, eksempelvis Inspira eller Fagpersonweb. På masteroppgaveemner er sensurkommisjonene i høy grad helt individuelle og på emner med svært mange kandidater, i f.eks. størrelsesorden 100-200, er registrering av sensurkommisjoner nå blitt tidkrevende.

Løsningsforslag: Ny rutine hvor vi kan velge å kopiere kommisjoner fra én vurderingsenhet til en annen vurderingsenhet for å unngå dobbeltregistreringer, FS5xx.xxx Kopiere sensurkommisjon.

Konklusjon: Unit trenger en detaljert beskrivelse på hvordan dette skal gjøres. Saken går til prioritering, og Unit ber om en beskrivelse dersom saken prioriteres opp.

Vedtak: Til prioritering.

SAK 21 Bestillingsløsning for papirvitnemål

UiS ønsker så raskt som mulig å kun utstede digitale vitnemål, med mulighet for studentene til å bestille papirvitnemål i tillegg.

Dette forutsetter da at det finnes en mulighet til å bestille vitnemål på papir (fortrinnsvis via Studentweb), og mulighet til enkelt å skrive ut disse bestillingene. Det finnes ikke i dag.

Løsningsforslag: En bestillingsløsning lages i Studentweb hvor studentene kan bestille papirvitnemål. For å kunne bestille papirvitnemål, forutsettes det at kvalifikasjon er opprettet i protokoll, og at digitalt vitnemål er produsert.

Utskrift av vitnemål må kunne gjøres i en engang for de bestillinger som har kommet inn i løpet av en periode, dvs. at det kan skrives ut på tvers av studieprogram. Det medfører at FS670.001 må endres (evt. ny rapport utvikles) til å kunne kjøres i bestillingsperiode i tillegg til enkeltvis og kvalifikasjon/studieprogram.

Dersom det utvikles en bestillingsløsning for papirvitnemål, er det også ønskelig at det i samme løsning kan legges inn mulighet for studentene å utsette vitnemålsproduksjonen (pga. eksempelvis karakterforbedringer de ønsker å ha med på vitnemålet).

Konklusjon: Det er ikke ønskelig å prioritere bestilling av papirvitnemål i denne omgang da målet er å avskaffe papirversjonene av vitnemål. Kan evt tas opp igjen senere i arbeidet med prosesser for digitale vitnemål dersom det viser seg vanskelig. Det som også bør diskuteres videre er hvordan forbedring av resultater skal håndteres ved innføring av digitale vitnemål. Skal vitnemål utstedes på nytt, eller skal det i Vitnemålsportalen presenteres to ulike resultater, et innenfor kvalifikasjonen, og et ved siden av?

Vedtak: Ønsket avvises.

7. Eventuelt

a. Unit – Revidert eIDAS-forordning

eIDAS er forordningen for elektronisk identifikasjon og tillitstjenester for elektroniske transaksjoner i det indre markedet i Europa.

Norge har allerede implementert eIDAS eID i Norge gjennom idPorten, dette er også tilgjengelig gjennom Feide. Studentweb og Søknadsweb er av de få tjenestene i Norge som har tatt i bruk denne identiteten. Kravene eIDAS stiller til virksomhetssignering er også viktig for sektoren gjennom signering av vitnemål og lignende dokumenter, og benyttes også i Vitnemålsportalen.

Med den nye reguleringen introduseres det en elektronisk lommebok (digital wallet), som skal håndtere identitet for europeiske innbyggere. I motsetning til dagens ordning, som er en federasjon av identitetstjenester, vil den nye tjenesten baseres på en felles standard. Videre er det krav om at identiteten skal være persistent, dvs uendret over tid, eller det skal gis mulighet til å lenke sammen identiteter dersom disse endres over tid. Alle land må innføre tjenesten, i forslaget som foreligger nå skal dette kunne tas i bruk 12 måneder etter at lovverket er godkjent, noe som er rimelig ambisiøst.

Bl a vil digitalt pass inngå i løsningen, sammen med førerkort, resultater fra utdanning osv.

Den nye identiteten - European Digital Identity» - vil påvirke det meste av tjenester Unit/Sikt tilbyr.

Unit/Sikt inviteres til å delta i å utvikle tjenester for denne lommeboken, i første omgang å tilføre resultater fra utdanning. Dette er relevant for Unit/Sikt sitt arbeid med standardisering av digitale resultater generelt og vitnemål spesielt. Med innføring av dette i Vitnemålsportalen vil hele befolkningen kunne få tilgang til denne funksjonaliteten. Vi får vite mer over nyttår hvordan dette forløper videre.

Mer om endringsforslaget her

<https://www.digdir.no/innovasjon/mote-innspill-til-foreslatt...>

Den eksisterende eID-løsningen er en federasjon av de ulike løsningene som eksisterer i ulike land. Den nye løsningen er en felles løsning som bygger på samme standard. Det er også krav til at den nye identiteten er varig.

Neste møte: Torsdag 17. februar 2022 kl 9-14, inkl. lunsjpause.
Gjennomgang av innkomne ønsker

Sted: Nettmøte

Saker som skal løftes opp til tjenesterådet

Sak	Merknad

Oppfølgings saker (sist oppdatert 01.12.2021)

Saker som skal følges opp (fra møtet 10.-11. juni 2020)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
39/20	Sak 7 Campusfunksjonalitet i FS: Videre oppfølging av øvrige innspill gjøres ved Unit, der notatet gjennomgås og tidsbruk avklares. Eventuelle avklaringer som får innvirkning også for institusjoner som ikke har campus, tas med disse.	Unit	02.12.2020: Unit lager et oppfølgings-notat på hva som skal utredes nærmere. 01.12.2021: Saken gis til domenegruppe for studentoppfølging.

Saker som skal følges opp (fra møtet 02.-03. desember 2020)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
49/20	Sak 6 Bruk/visning av e-post/tlf.nr/mobilnr: Danne en liten arbeidsgruppe som tar en generell gjennomgang av hvor adresseinformasjon vises i FS. Institusjonene bes sende inn forslag til medlem til en slik gruppe. Unit formulerer et mandat og lager et løsningsforslag med svarfrist. Gruppen skal se på følgende punkter: <ul style="list-style-type: none">• Oppdatere felt for KORR, velge en adresse som oppdateres, og at øvrig adresseinformasjon dermed forblir uendret (slik som for tlf.nr)• Lage en oversikt over hvilke rapporter viser adresseinformasjon• Kartlegge alle applikasjonene	Institusjonene Unit Arbeidsgruppen	01.12.2021: Historiske adresser ble diskutert på STAR-møte 29.11.

Saker som skal følges opp (fra møtet 16.-17. juni 2021)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
10/21	Sak 6 Teams for kontaktpersoner: Unit oppretter en Teams-gruppe for Planleggingsgruppen. Evalueres for å se om det bør opprettes for bl.a. kontaktpersoner.	Unit	14.09.2021: Opprette Teams-gruppe for kontaktpersoner. Vente til Sikt er etablert i 2022.

Saker som skal følges opp (fra møtet 1. desember 2021)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
11/21	Sak 5 Innkomne ønsker: Ønske nr 4 sendes til Masteropptak-prosjektet	Unit	
12/21	Sak 5 Innkomne ønsker: Ønske nr 8. Oppdater brukerdokumentasjonen.	Unit	
13/21	Sak 5 Innkomne ønsker Ønske nr 9. Kontakt Folkeregisteret	Unit	
14/21	Sak 5 Innkomne ønsker Ønske nr 16 sendes til domenegruppe	Unit	
15/21	Sak 5 Innkomne ønsker Ønske nr 17 sendes til domenegruppe	Unit	
16/21	Sak 5 Innkomne ønsker Ønske nr 21 sendes til domenegruppe	Unit	