



DIREKTORATET
FOR IKT OG FELLESTJENESTER
I HØYERE UTDANNING
OG FORSKNING

Vår dato Vår referanse

16.11.2021 FS-21-021

Deres dato Deres referanse

Innkalling

Møte i FS-planleggingsgruppe 01. desember 2021

Til: Espen Kristensen, UiT
Øystein Ørnegård, UiB
Erik Langbakk, NTNU
Tor Erga, UiS
Dag Olav Nilsen, UiA
Lena Finseth, UiO

Gro Christensen, OsloMet
Marit Vartdal Engeseth, HVO
Henrik Røneid, HK
Lars Vemund Solerød, USN
Geir Vangen, Unit
Aune Moe, Unit

Tid og sted: **Onsdag 1. desember 2021 kl 09-15**
MCB - Store læringsrom, Læringslab 3. etasje
[Kart til Media City Bergen](#)

Dagsorden

1. Referat fra møte i Planleggingsgruppen 14.09.2021 og oppfølgingssaker

2. Referatsaker

Skriftlige referater vil kun bli gjennomgått dersom det er spørsmål til innholdet i det enkelte referat. Dersom skriftlig referat ikke foreligger, vil det gis et muntlig referat så langt det lar seg gjøre.

- a) Møte i Tjenesteråd for studieadministrative tjenester 8. september
- b) Møte i Fagutvalg for utdanning 17. september
- c) Møte i Digitaliseringsstyret 1. oktober

3. Orienteringssaker

Notat med informasjon er lagt ut. Sakene vil kun bli tatt opp dersom det er spørsmål til det enkelte punkt. Notatet inneholder informasjon om følgende saker:

- a) Nytt fra Unit
- b) Emrex, DigiRec og EDSSI
- c) Møte med Politidirektoratet om politiattester

4. FS-Kontaktforum 26.-27. oktober 2021

Kort runde rundt bordet.

Innsendte evalueringer er vedlagt.

5. Evaluering av Planleggingsgruppen

Gjennomgang av gruppens arbeidsform og rutiner i årenes løp.

- Hva har fungert bra, hva har fungert mindre bra?
- Hva er verdt å ta vare på fra gruppens arbeidsform og kompetanse?
- Hvilket mandat bør fremtidig «Planleggingsgruppe» ha?
- Hvordan bør gruppen i praksis jobbe og hvilke typer saker bør gruppen ha størst fokus på?
- Tanker om gruppens sammensetting angående kompetanse og typer studier?

I 2011 hadde vi en evaluering av Planleggingsgruppen etter at den hadde vært i funksjon i 2 år. Vedlagt dokument om formål og rutiner, vedtatt på møte i 2009. Dokumentet var sendt til april 2011-møtet (FS-11-047-8).

Vedlagt også utdrag fra referatet fra april 2011 vedr. evalueringen (FS-21-003-13)

6. Innkomne ønsker

1. USN – Telle antall eksamensforsøk på delvurderinger
2. UiO – Undervisning: skille mellom terminer
3. HVO – Varsel om manglende und.enhet
4. UiB – Fletting av mangler og profilkrav i brevrapport
5. OsloMet – Sletting av vurderings- og undervisningsmeldinger
6. USN – Campus i rutine for oppretting av kommisjoner
7. MF – Varsel om kontroll av sensur lagt inn via Fagpersonweb
8. HINN – Mangler i rutine FS439.001
9. UiT – Rutine for registrering av personer med kun ett navn
10. UiT – Forhåndstildeling av klagesaker
11. UiB – Ryddigere fremvisning av personløpenr
12. USN – Varsel om registrering av obligatoriske oppgaver
13. UiT – Endring av periode for studierett
14. UiO – Merknad og funksjon ved klagesak

15. UiT – Endre standardoppsett på rutine FS455.001
16. USN – Digitalt vitnemål: merking av dublikat
17. UiS – Endring av sensur direkte i vurderingsprotokoll
18. NTNU – ~~Informasjon om studentene har fått sensur eller ikke~~ (utført)
19. UiS – Mulighet for å legge inn url til flere språk
20. UiO – Kopiere kommisjoner fra en vurderingsenhet til en annen
21. UiS – Bestillingsløsning for papirvitnemål

7. Eventuelt

Saksdokumenter

	Dokumentnr	Dokumentnavn
Sak 1	FS-20-020	Referat fra møte i Planleggingsgruppen 14.09.2021
Sak 2	Referat Referat Referat	Møte i Tjenesterådet for studieadministrasjon 8. september Møte i Fagutvalg for utdanning 17. september Møte i Digitaliseringsstyret 1. oktober
Sak 3	FS-21-003-12	Notat med orienteringssaker
Sak 4	FS-21-006-7	Evalueringer av FS-Kontaktforum
Sak 5	FS-11-047-8 FS-21-003-13	Evaluering av Planleggingsgruppen Fra 2011: Planleggingsgruppens formål og rutiner, vedtatt på møte i 2009. Fra 2011: Evaluering av Planleggingsgruppen, utdrag fra referatet fra møte i april 2011.
Sak 6	FS-21-004-11a FS-21-004-11b	Innkommne ønsker: Oversikt over ønsker Enkeltsaker

<sideskift>

Referat

Møte i Planleggingsgruppen for FS 14.09.2021

Til stede: Espen Kristensen, UiT
Erik Langbakk, NTNU
Tor Erga, UiS
Øystein Ørnegård, UiB
Dag Olav Nilsen, UiA
Lena Finseth, UiO
Gro Christensen, OsloMet

Marit Vartdal Engeseth, HVO
Henrik Røneid, HK
Lars Vemund Solerød, USN
Geir Vangen, Unit
Aune Moe, Unit

Forfall: Jørgen Ofstad, Unit

Referent: FS-sekretariatet

Dato: 21.09.2021

**Sist
endret:**

Dagsorden

1. Program FS-Kontaktforum 26.-27.10.2021
2. Opprettelse av en inspirasjonsbank og ev. Teams-grupper
3. Eventuelt

Følgende saker ble satt opp under Eventuelt:

- Unit: Bruken av verdiene OPPDRAG og FRITAK
- OsloMet: Behandling av innkomne ønsker det siste året
- UiA: Foreløpige erfaringer rundt utstedelse av digitale vitnemål

1. FS-Kontaktforum 26.-27. oktober 2021

FS-Kontaktforum arrangeres i Oslo, med overnatting på Hotel Bristol.

Forslag til program ble diskutert og ferdigstilt i størst mulig grad.

Vedtak: Programmet ferdigstilles så langt det lar seg gjøre og legges ut.

2. Opprettelse av en inspirasjonsbank og ev. Teams-grupper

UiO v/Lena Finseth har sendt inn et forslag om å opprette en kanal for erfarings- og inspirasjonsutveksling mellom institusjonene, gjerne som et skriftlig forum/digitalt sted hvor man kan legge inn gode idéer og løsninger, og gjerne i forkant av Kontaktforum og Brukerforum.

På juni-møtet diskuterte Planleggingsgruppen et forslag fra USN v/Lars Vemund Solerød om å opprette en Teams-gruppe for FS-kontaktpersoner, slik som Arbeidslivsportalen har.

Det ble på møtet vedtatt at Unit oppretter i første omgang en Teams-gruppe for Planleggingsgruppen, deretter vurderes om flere grupper skal opprettes, f.eks. for kontaktpersoner.

Det var imidlertid behov for å konkretisere hvordan denne type grupper skal etableres og hva som skal foregå i gruppene.

Planleggingsgruppen er enig i at det vil være bra med informasjonsdeling, men stilte spørsmål ved administrasjon av en slik side. Det er ikke ønskelig å påføre merarbeid til enkeltpersoner ved institusjonene.

Det ble foreslått at Unit oppretter en Teams-gruppe for fs-kontakter, der man kan utveksle erfaringer, stille spørsmål og dele informasjon om saker som opptar sektoren.

Vedtak: Unit oppretter en Teams-gruppe for fs-kontaktpersoner, men venter til etter årsskiftet når Unit er blitt Sikt.

3. Eventuelt

a. Unit – Bruken av verdiene OPPDRAG og FRITAK

Planleggingsgruppa har tidligere behandlet omgjøring av rutinen FS359.001 Generering av registerkort, slik at verdi OPPDRAG skal brukes i stedet for FRITAK for betalingsform

for studenter på studieprogram med J for fritak for semesteravgift. Denne ble iverksatt fra FS8.3.

Unit har fått inn noen reaksjoner på denne endringen, sist fra USN. Løsningen som foreslås er at en for valget «Studieprogram med fritak» skal kunne velge om OPPDRAG eller FRITAK skal benyttes. USN mener studentene på de programmene som har fritak for semesteravgift skal ha semesterkvittering, noe som ikke er tilfelle når disse registreres med verdi OPPDRAG.

Diskusjonen i Planleggingsgruppen avdekket at institusjonene har ulike rutiner rundt fritak, og stilte spørsmål til om det er innenfor regelverket. Sektoren bør ha entydig tolkning og bruk av forskriften, og bør enes om felles rutiner som kan tas med i moderniseringsprosjektet.

Vedtak: Det innføres en ny parameter for Betalingsform. Kan velge mellom FRITATT og OPPDRAG. Default valg er OPPDRAG. Gjelder kun valget "Studieprogram med fritak".

Endringer kommer i FS8.3.6.

Det spilles inn til modernisering av FS at rutineene rundt fritak av semesteravgift bør gjennomgås og standardiseres.

b. OsloMet – Behandling av inkomne ønsker det siste året

Unit innførte tidlig i år nye rutiner rundt behandling av inkomne ønsker. De nye rutineene har medført at oppfølging av saker er oppleves som uoversiktlig og til dels fraværende. Dette har skapt mye frustrasjon, og Planleggingsgruppen er bekymret for utviklingen som har skjedd.

Pr. i dag får institusjonene beskjed om at saken er arkivert, men så skjer det ikke noe mer.

Mange av sakene er sendt inn for mange måneder siden uten at de er blitt fulgt opp på noe vis. At sakene overføres til arkivsystem fører til at man mister oversikten og systematikken i oppfølging av saker, og man kan ikke lenger få innsyn i inkomne ønsker i RT i og med at de lukkes der. Tålmodigheten er nå brukt opp. Dette er uheldig og svekker tilliten til Unit.

Sektoren er også bekymret for signaler som går ut på at det er stort sett feilrettinger som vil bli utført i dagens FS. Moderniseringsprosessen vil gå over lang tid, og det er ikke holdbart dersom arbeidet med all form for forbedringer stanses.

Konklusjon: På neste møte i Planleggingsgruppen tar vi en gjennomgang av saker som er relevante å diskutere i denne gruppen.

Lars Vemund Solerød lager en oppfølgingssak til Planleggingsgruppen, som diskuterer den i et formøte i forkant av neste møte i Digitaliseringsstyret. Møtet i Digitaliseringsstyret finner sted 1.10.

c. UiA – Foreløpige erfaringer rundt utstedelse av digitale vitnemål

Mange institusjoner har gått over til produksjon av digitale vitnemål i større eller mindre skala. UiA ønsket å høre erfaringer fra de som har satt i gang med digitale vitnemål, både gode erfaringer og forbedringspotensial.

Konklusjon: Denne tas skriftlig i etterkant av møtet. Dag Olav sender ut et skjema, der Planleggingsgruppen kan legge inn sine kommentarer/erfaringer.

Neste møte: Tirsdag 16. november 2021 kl 12-15

Nettmøte

Gjennomgang av referater fra møter i juni og september med oppfølgingssaker
Gjennomgang av innkomne ønsker

Saker som skal løftes opp til tjenesterådet

Sak	Merknad

Oppfølgings saker (sist oppdatert 14.09.2021)

(sak 41/20 ble oppdatert 10.09.2021)

Saker som skal følges opp (fra møtet 10.-11. juni 2020)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
39/20	Sak 7 Campusfunksjonalitet i FS: Videre oppfølging av øvrige innspill gjøres ved Unit, der notatet gjennomgås og tidsbruk avklares. Eventuelle avklaringer som får innvirkning også for institusjoner som ikke har campus, tas med disse.	Unit	02.12.2020: Unit lager et oppfølgingsnotat på hva som skal utredes nærmere.
41/20	Sak 13b Eventuelt - Utestengte studenter: Unit tar opp saken med utviklerne. Det bør innføres felles rutiner for bruken av kodene. Koden UTESTENGT foreslås fjernet fra Studentstatus og erstattet med INNDRATT	Unit og institusjonene	14.09.2020: Få en oversikt over antall studenter med INNDRATT/ UTESTENGT for det eventuelt gjøres noen endringer i Studentstatus. Brev sendt til institusjonene pr e-post 10.09.2021: Høringssvarene var svært sprikende. Slik Unit ser det, er det ikke mulig å konkludere etter denne høringen. Unit har derfor valgt å ikke gjøre noe videre med dette i denne omgang.

Saker som skal følges opp (fra møtet 02.-03. desember 2020)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
49/20	<p>Sak 6 Bruk/visning av e-post/tlf.nr/mobilnr: Danne en liten arbeidsgruppe som tar en generell gjennomgang av hvor adresseinformasjon vises i FS. Institusjonene bes sende inn forslag til medlem til en slik gruppe.</p> <p>Unit formulerer et mandat og lager et løsningsforslag med svarfrist.</p> <p>Gruppen skal se på følgende punkter:</p> <ul style="list-style-type: none">• Oppdatere felt for KORR, velge en adresse som oppdateres, og at øvrig adresseinformasjon dermed forblir uendret (slik som for tlf.nr)• Lage en oversikt over hvilke rapporter viser adresseinformasjon• Kartlegge alle applikasjonene	<p>Institusjonene</p> <p>Unit</p> <p>Arbeidsgruppen</p>	<p>26.05.2021: Arbeidsgruppen er i gang, svarfrist 18. juni.</p> <p>14.09.2021: Arbeidet er forsinket.</p>

Saker som skal følges opp (fra møtet 26.-27. januar 2021)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
3/21	<p>Sak 4-2 Arbeidsoppgaver våren 2021, Øvrige arbeidsoppgaver: Unit sjekker om det er gått ut informasjon om juridiske vurderinger av hvilke personopplysninger institusjonene har hjemmel til å lagre over tid.</p> <p>Utarbeide en liste med forslag til sletting.</p>	<p>Unit</p> <p>Unit</p>	<p>26.01: Sende informasjon til PL-gruppen og institusjonene</p> <p>25.03: Sendes ut på nytt</p>

Saker som skal følges opp (fra møtet 16.-17. juni 2021)

Nr	Sak	Ansvarlig	Merknad
8/21	<p>Sak 3d Orienteringssaker, Prioriterte arbeidsoppgaver høsten 2021: Unit vil komme tilbake med forslag til oppgaver når prosjektet Først er ferdig.</p>	<p>Unit</p>	

10/21	Sak 6 Teams for kontaktpersoner: Unit oppretter en Teams-gruppe for Planleggingsgruppen. Evalueres for å se om det bør opprettes for bl.a. kontaktpersoner.	Unit	Møte 14.09: Opprette Teams-gruppe for kontaktpersoner i første omgang når Sikt er etablert.
-------	--	------	--

<sideskift>

Referat – Tjenesteråd for studieadministrasjon		
<i>Møte</i>	4/2021	
<i>Dato</i>	08.09.2021	
<i>Tid</i>	Kl. 09:00-12:00	
<i>Sted</i>	Videomøte	
Medlemmer		
<i>Tilstede</i>	Heidi Adolfsen (UiT)	Tord Tjeldnes (UiA)
	Lars Vemund Solerød (USN)	Camilla S. Thorkildsen (NMH)
	Espen Fosse (HVL)	Ole-Jørgen Torp (NMBU)
	Anne-Lise Lande (UiO)	Heidi Sund (NHH)
	Terje Mørland (Unit)	
<i>Ikke tilstede</i>	Christen Soleim (UiB)	Jens Kristian Øvstebø (NSO)
<i>Unit</i>	Jørgen Ofstad (seksjonsleder)	Geir Vangen (fagdirektør IT-utvikling)
	Rigmor Bjørkli (seksjonsleder)	Christina E. Croles (seniorrådgiver)
	Trude S Larsen (seksjonsleder)	Maria Kumle (prosjektleder)
	Knut Riiber (prosjektleder)	Eva Johnsen (referent)
Andre	Anja Valberg, NTNU (sak 42/21) (sak 42/21)	

Agenda

Sak	Tema	Sakstype
34/21	Godkjenning av dagsorden. Saker til eventuelt	V
35/21	Godkjenning av referat	V
36/21	Faste orienteringer <ol style="list-style-type: none"> 1. Digitaliseringsstyret (veikartene) 2. Fagutvalget for utdanning 3. Unit for øvrig (inkl. omorganiseringen) 	O
37/21	Status på satsningsområdene i veikartet	O
38/21	Orienteringer fra pågående prosjekter: <ol style="list-style-type: none"> 1. Arbeidslivsportalen fase 2 	O
39/21	Forlengelse av ALP-prosjektet	O
40/21	Orientering om anskaffelse av IT-system for studentmobilitet	O
41/21	Fremtidens opptak – utkast til sluttrapport og planer for videre arbeid	V

42/21	Anbefalinger fra Først og søknad om midler til FS-transformasjon	V
	Eventuelt: En sak under eventuelt: orientering om Bott SA samarbeid fra UIO	

Referat

Sak	Tema	Saks-type
34/21	Godkjenning av dagsorden. Saker til eventuelt.	V
	Vedtak: Dagsorden godkjennes. En sak til eventuelt.	
35/21	Godkjenning av referat	V
	Vedtak: Referat fra forrige møte ble godkjent i forkant av dette møtet. Ingen skriftlige kommentarer innen frist, godkjent	
36/21	Faste orienteringer	O
	<p>Digitaliseringsstyret:</p> <ul style="list-style-type: none"> Fordeling av felles investeringsmidler i 2022: Unit har utarbeidet et forslag som nå diskuteres i fagutvalgene før det legges fram for Digitaliseringsstyret 1. oktober. Utdanningsområdet kommer godt ut i Units forslag. Langsiktig veikart og prioriteringskriterier for felles investeringsmidler i årene etter 2022 skal diskuteres i løpet av høsten. <p>Fagutvalget for utdanning:</p> <ul style="list-style-type: none"> Sist møte i mai. På sakskartet stod bl.a. oppsummering av status for nåværende handlingsplan og en første diskusjon med tanke på ny handlingsplan Lederen, Marianne Øhrn Johannessen, har gått av. Heidi Adolfsen fungerer som leder for fagutvalget i høst. Det er ikke avklart hvilken rolle fagutvalgene skal ha framover. Går mot en styringsstruktur i Sikt med digitaliseringsstyret og tjenesteråd under. Fagutvalget skal fortsette ut høsten, og hva som skal skje videre med fagutvalgene etter dette vil bli avklart i løpet av høsten. <p>Unit for øvrig:</p> <ul style="list-style-type: none"> Units vei mot Sikt: Roar Olsen er tilsatt som direktør, sammenslåing med nytt organisasjonskart og modell til 01.01 2022. Krevende interne prosesser for å få på plass ny organisasjon. Målet er at dette ikke skal forstyrre tjenestetilbudet i nevneverdig grad. 	
37/21	Status på satsningsområdene i veikartet	O

	<p>Unit v/ Trude S. Larsen og Jørgen Ofstad orienterte om saken.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nytt opptakssystem: Se sak 41 • Mastergradsprosjektet: <ul style="list-style-type: none"> ○ det arbeides med felles regelverk, forvaltningsmodell og funksjonsbeskrivelser for teknisk løsning ○ Mer om dette under sak 41 • Fagskoleopptaket: <ul style="list-style-type: none"> ○ Videreutvikler i hht til plan. ○ Et mye mer stabilt system enn i 2020. Ingen kritiske ting som må utvikles eller fikses før opptaket 2022. ○ Utfordrende at vi utvikler og kjører opptak samtidig, noe som gir økt risiko i opptaksgjennomføringen. ○ Viktig å merke seg at all saksbehandling er manuell og skjer ved studiestedene. ○ Fortsatt utfordringer med selve samordningen i fagskoleopptaket, dvs. få fagskolene til å gjennomføre opptaket etter samme spilleregler ○ Fokus fremover er arbeid med: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ny Regelverksapp ▪ Sikkerhetsfikser ▪ Vedlikeholdsfikser ▪ Forbreddelser til opptakene i 2022 (mindre endringer) • NVB: <ul style="list-style-type: none"> ○ knapphet på ressurser har redusert utviklingshastigheten noe. ○ Videreutviklingen av NVB må ses i sammenheng med visjonene i satsingsforslaget om livslang læring og Fremtidens opptak. • FS: <ul style="list-style-type: none"> ○ Ny versjon av Fagpersonweb, Vitnemålsportalen og resultatutveksling. ○ Tekniske oppgraderinger og endringer for å imøtekomme krav til Universell utforming: dette arbeidet har kommet langt på samtlige applikasjoner dette er relevant for. <p>Tjenesterådet tar saken til orientering.</p>	
38/21	Orienteringer fra pågående prosjekter	O
	<p>Arbeidslivsportalen fase 2</p> <p>Unit v/ Maria Kumle orienterte om saken. Se vedlegg 1 til referatet for mer informasjon.</p> <p>Spørsmål/kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Viktig å gå opp grense og eventuelt overlapp med BOTT SA og andre fellessystemer i sektoren. Eks. hva er oppgaver som skal løses i fagsystemer og hva er mer generell saksbehandling? • Viktig å legge til rette for gode samhandlingsarenaer for å snakke om hva vi bør gjøre hvor. Flere trenger å se potensialet. Hvilke sluttbrukertjenester skal hvem lage framover? 	

	<ul style="list-style-type: none"> • Det er fortsatt feil og mangler i ALP fra fase 1, som må rettes og løses for at tjenesten skal være så verdifull som mulig. 	
39/21	Forlengelse av ALP-prosjektet	O
	<p>Unit v/ Maria Kumle orienterte om saken. Se saksvedlegg for informasjon.</p> <p>Tjenesterådet tar saken til orientering.</p>	
40/21	Orientering om anskaffelse av IT-system for studentmobilitet	O
	<p>NTNU v/ Anja Valberg orienterte om saken. Se vedlegg 2 til referatet for innhold.</p> <p>Spørsmål/kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Viktig å lage arenaer for samhandling mellom de store digitaliseringsprosjektene i sektoren, for å kunne dele erfaringer og synspunkter for å sikre synergier. Samtidig er det viktig at samhandlingen ikke blir for komplisert fordi dagens strukturer er kompliserte. • Flere støtter at tjenesterådet for studieadministrasjon fungerer som styringsgruppe. • Flere støtter at det opprettes en referansegruppe med representasjon fra sektoren. 	
41/21	Fremtidens optak – utkast til sluttrapport og planer for videre arbeid	V
	<p>Unit v/ Knut Riiber innledet saken. Se vedlegg 3 til referatet for mer informasjon.</p> <p>Arbeidsgruppen er ferdig med konseptfasen og har dokumentert resultatet av arbeidet i et satsningsforslag. Satsningsforslaget beskriver tre tiltak plus nullalternativet: Tiltak 1 er å fullføre SO 3.0 prosjektet, tiltak 2 er å bygge ny infrastruktur og tiltak 3 er sette brukeren i sentrum. Anbefaling er tiltak 2.</p> <p>Nullalternativet: Tilstanden er tekniske dårlig, stor usikkerhet.</p> <p>Tiltak 1: Fortsette plan fra 2016. Vi vil da bli kvitt risiko, men vi tilfører lite ny funksjonalitet og ender med samme arkitektur. Gevinst er risikoreduksjon. Kostnadsbilde: 84 mill. i investeringskost pluss 11 mill. i varig driftsøkning.</p> <p>Tiltak 2: Bygge nytt, modulær, tilpasset dagens og framtidens behov. 3. parts muligheter, kostnadsbilde 227 mill. pluss 21 millioner i varig driftsøkning fra 25/26.</p> <p>Tiltak 3: Sette innsikt og brukerbehov først, maskinlæring og AI tas i bruk. Søkeren vil få veiledning gjennom søknadsprosessen. Muligheter for å lage integrasjoner mot andre statlige systemer.</p> <p>Gevinster. Null-alternativet kan komme til å koste sektoren 240 mill. pr år hvis SO bortfaller. Tiltak 1 har negativ gevinst da det tilfører mer driftsbehov. Tiltak 2 har potensiale for mange tidsbesparelser samt mulighet for egenfinansiering og salg av løsningen. Tiltak 3 er ikke gevinstberegnet.</p>	

	<p>Framover: Forankres i sektor og oversendes KD til behandling i slutten av året. Resultat av satsingsforslaget vil komme tidligst i statsbudsjett for 2023. Vi kan ikke vente på dette så vi må begynne å planlegge for at masterprosjektet skal arbeides med nå. Prosjektet starter med overordnet bilde og ser på dagens opptak og framtidens opptak. Ser på organisering og produktutvikling. For å lage et opptaksprodukt er det nødvendig å benytte alle finansieringsmuligheter. Det er allerede dialog med KD om tilstanden til systemene og vi fikk midler inneværende år til nødvendig risikoreduksjon. Dette sammen med masterprosjektet gjør at det er mulig å komme i gang. På grunn av etterslep på utvikling vil det i tillegg til utvikling mot masterprosjektet også være behov for risikoreduserende tiltak for UHG opptaket.</p> <p>Spørsmål/kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hva gjøres i påvente av at KD vurderer satsingsforslaget? Finnes det andre, midlertidige finansieringskilder i påvente av behandlingen. <ul style="list-style-type: none"> ○ Unit kommer til å se ulike pågående prosjekter, eks. Masteropptaksprosjektet, i sammenheng med de driftsmidlene vi allerede har, og iverksette ulike risikoreduserende tiltak i påvente av behandlingen av satsingsforslaget. ○ Unit har også fått noen midler fra KD i år til å gjøre visse forbedringstiltak i dagens systemer, og arbeider aktivt for å sikre tilsvarende midler også i 2022. • Tiltakene må gjerne ses på som en slags tidslinje, hvor man i praksis må gjøre noe fra tiltak 1 mens man arbeider mot tiltak 2, mens man til enhver tid har tiltak 3 som endelig mål bilde. <p>Vedtak: Tjenesterådet slutter seg til hovedlinjene i satsingsforlaget og videre prosess med de kommentarer som kom fram i møtet.</p>	
42/21	Anbefalinger fra Først og søknad om midler til FS-transformasjonen	V
	<p>Unit v/ Maria Kumle innledet saken. Se vedlegg 4 til referatet for mer informasjon.</p> <p>Spørsmål/kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Viktig å ta vare på det som eksisterer mens man moderniserer. Det som eksisterer, må fungere underveis i moderniseringen. • Vi må bli enige med sektoren om prioriteringer, det er en kommunikasjonsutfordring knyttet til dette. "Det er mange ting som haster". Det blir viktig å gjøre gode valg rundt hva FS skal videreutvikle og forvalte i henhold til behov. • Økonomien bak forslaget er kanskje det som er mest krevende å styre. Kontroll på ressursbruk er viktig. Det vi være viktig å varsle tidlig om eventuelle endringer og avvik. I tillegg bør kanskje estimatene økes noe, for å ta høyde for usikkerhet og risiko. Diskusjoner om budsjett og finansieringsmodeller må tas opp igjen i tiden framover. • Feature freeze: i realiteten har dette vært status i lang tid, og tålmodigheten er allerede tynnslitt. Det blir derfor viktig med god kommunikasjon og transparens. 	

	<ul style="list-style-type: none"> • Standardisering: her er det viktig å ha en god strategi for hvordan standardiseringsarbeidet skal utføres, og hva man skal satse på å standardisere og hva man skal la være opp til institusjonene. <p>Vedtak: Tjenesterådet for Studieadministrasjon slutter seg til de vurderingene som er gjort i forprosjektet, og tilrår at saken legges framfor Digitaliseringsstyret med den foreslåtte planen for gjennomføring og finansiering, (med de justeringene som framkom i møtet.)</p>	
Eventuelt		
	Tord Tjeldnes presenterte hvordan UiA bruker Service Now sin arbeidsflate, som et eksempel på hva BOTT SA-systemet kan brukes til i sektoren framover.	

Saksdokumenter – Fagutvalg for utdanning (FU-U)		
Møte	3/2021	
Dato	17.09.2021	
Tid	Kl. 09:00 – 11:30	
Sted	Videomøte	
Til stede	Heidi Adolfsen	UiT
	Ann Elin Brattebø Andersen	UHR
	Anne Berit Swanberg	BI
	Audun Grøm	NTNU
	Christen Soleim	UiB
	Håkon Solberg	OsloMet
	Knut Martin Mørken	UiO
	Svend Andreas Horgen	USN
	Veslemøy Hagen	UiS
Ikke til stede	Ann-Tove Eriksen	HKdir
	Björg Kristin Selvik	HVL
	Morten Stene	NSO
	Solve Sæbø	NMBU
Unit	Terje Mørland	
	Natasha Harkness (referent)	
	Maria Kumle (sak 17/21)	
	Knut Erik Riiber (sak 18/21)	
	Jørgen Ofstad	
	Trude S. Larsen	
	Kathy F. Haugen (sak 19/21)	
	Camilla Haugland (sak 19/21)	
	Christine Johnsen (sak 20/21)	

Agenda

Sak	Tid	Tema	Saks-type
12/21	4 min	Godkjenning av dagsorden. Saker til eventuelt	V
13/21	1 min	Godkjenning av referat fra forrige møte	V
14/21	15 min	Orienteringer fra: <ul style="list-style-type: none"> a. Digitaliseringsstyret b. Unit for øvrig 	O
15/21	25 min	Arbeid med handlingsplan - oppsummering av diskusjoner fra forrige møte i FU med orientering om arbeid med oppspill til fremtidig handlingsplan i TR-U	D
16/21	10 min	Tentative rammer for finansiering av satsingsområder innen utdanningstjenester	V
17/21	25 min	Plan for modernisering av FS	V
18/21	25 min	Resultat av forprosjektet «Fremtidens opptak»	O
19/21	15 min	Masteropptaksprosjektet – justering av scope	V
20/21	15 min	DLR – status og finansieringsbehov 2022	D
	10 min	Tentativ agenda til neste møte i november, eventuelt.	

Referat

Sak	Tema	Saks- type
12/21	<p>Godkjenning av dagsorden. Saker til eventuelt</p> <p>Innledning:</p> <p>Terje Mørland ønsket ny interim leder velkommen. Heidi Adolfsen ønsket nytt medlem fra OsloMet velkommen.</p> <p>Dagsorden ble godkjent.</p> <p>Ingen saker til eventuelt.</p>	V
13/21	<p>Godkjenning av referat fra forrige møte</p> <p>Referat godkjent.</p>	V
14/21	<p>Orienteringer fra:</p> <p>a. Digitaliseringsstyret (DS)</p> <p>DS dekket i av sak 16/21 – prosessen med veikart og prioriteringer er mer komplisert pga omorganisering. DS er opptatt av tydelige og transparente kriterier for fordeling.</p> <p>b. Unit for øvrig</p> <p>Terje Mørland i Unit orienterte. Sikt er kunnskapssektorens tjenesteleverandør fra 1.1.22, med Roar Olsen som direktør fra 3.9.21.</p> <p>Deler av Unit blir flyttet til Hkdir, som er etablert fra 1.7, og skal ha organisasjonskart på plass 1.2. Hkdir skal ha koordineringsansvar for handlingsplanen.</p> <p>Viktig for Sikt å ha DS og tjenesterådene.</p> <p>Ingen spørsmål eller kommentarer.</p> <p>Fagutvalgets anbefaling:</p> <p>Fagutvalget tar saken til orientering.</p>	O
15/21	<p>Arbeid med handlingsplan</p> <p>Natasha Harkness i Unit innledet saken. FU-U har jobbet med å lukke forrige handlingsplan og diskutert prioritering av satsingsområder fremover, i forkant av strategien. Vi har nå fått ny strategi, denne blir fulgt opp av en ny handlingsplan. Oppfølgingsansvaret er lagt til Hkdir. I mellomtiden videreføres arbeide som allerede er i gang. Vi har kommet langt spesielt på det studieadministrative området. Strategien er samtidig tung på det undervisningsnære, noe som er adressert i tjenesterådet for undervisningstjenester (TR-U).</p>	D

	<p>Leder for TR-U orienterte om deres arbeid med oppspill til handlingsplan og arbeid med fremtidige anskaffelser.</p> <p>TR-U konstaterer at det har skjedd mye på det studieadministrative område, og mindre med undervisningstjenester de siste årene. En refleksjon er at det muligens er lettere å ta tak i studieadministrative tjenester, da de er mer formalisert. Det er viktig å ha fokus på det konkrete og verktøyene vi bruker selv om rammebetingelsene endrer seg.</p> <p>Det foreligger mange kreative forslag som kan være utfordrende å ramme inn. Undervisning, vurdering og læringsmiljø kom høyest opp i diskusjonene vi hadde i mai, men dette er ikke enkle saker, og ekstremt viktig at de løftes opp. Mange av diskusjonene må foregå lokalt på institusjonene.</p> <p>To arbeidsgrupper under TR-U, for Læringsmiljø og digital eksamen, har fått utredningsoppdrag. Innledende diskusjoner har vist at arbeidsgruppene løfter opp oppdraget på forskjellige vis. Spesielt gruppa for digital eksamen har spennende oppspill som går langt utover diskusjonen om verktøy, men der de også ser på formativ vurdering. De ser at det er viktig å tenke samspill mellom systemene.</p> <p>Kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ønsker å få tilsendt referat fra diskusjoner i TR-U. <ul style="list-style-type: none"> o Unit: TR-referatene blir publisert etter godkjenning på Units nettsider. - Hvorfor innstilles arbeidet med handlingsplanen nå? <ul style="list-style-type: none"> o Unit: Vi setter arbeide på pausen i påvente av at rammene og tidsplanen for handlingsplanen blir avklart. Arbeidet som er i gang, fortsetter. Arbeidet på TR-nivå fortsetter med uforminsket styrke. Vi sparer på det grunnlaget som er utarbeidet så lagt. <p>Fagutvalgets anbefaling:</p> <p>Fagutvalget tar saken til orientering og innspill tas med i det videre arbeid.</p>	
16/21	<p>Tentative rammer for finansiering av satsingsområder innen utdanningstjenester</p> <p>Terje Mørland i Unit orienterte. Se saksunderlag.</p> <p>Unit understreker at dette er tentative rammer. Pengene blir brukt til helt konkrete aktiviteter. Andre fagutvalg støtter fordelingen, og at store deler går til utdanning.</p> <p>Kommentarer fra FU:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fordelingen høres fornuftig ut, samtidig er det vanskelig å mene noe om hvordan beløpene skal være. - Det er viktig å tenke på FS som infrastruktur både for det fysiske og det digitale. 	V

	<ul style="list-style-type: none"> - Ser frem til digitalisering av masteropptak, samtidig noe bekymret for at it-systemer også kan sette strenge rammebetingelser, og ønsker å vite hvordan løsningen blir og hvilke konsekvenser den vil gi i hverdagen. - Ønsker å høre mer om ALP fase2, er den ferdig utviklet? Vil internasjonalisering og digitalisering gå under smidig utvikling av FS? <ul style="list-style-type: none"> o Unit: Nå utvikler vi funksjonalitet på ALP fase 2. Vi har brukt mer tid og penger på fase 1, som er viktig grunnlag for å ta ut gevinstene. Justert plan innebærer ingen overskridelser på økonomien, men justert tidsplan, som innebærer arbeid ut året. Det jobbes også med å berede grunnen for fase 3 og disiplinutdanningene. Fra Unit sin side ønsker vi å se ALP-organiseringen med FS-arbeidet, da ALP er basert på FS-plattformen. Vi legger opp til arbeidet i tverrfaglige team for å legge til rette for smidig utvikling. Når det gjelder initiativet om studentmobilitet, så legger vi til rette for internasjonalisering. Planleggingsstadiet dekker mange initiativer. Det FU tar opp er sentrale elementer i FS-moderniseringsprosessen. - FU-U uttrykker bekymring for Units kapasitet å gjennomføre aktivitetene i 2022. Oppstart av for mange ting kan gå på bekostning av kvaliteten. <ul style="list-style-type: none"> o Unit: Viktig poeng. Det er en kamp om it-ressursene, og det er krevende å oppskalere, uavhengig av om vi har interne ressurser eller bruker sourcing strategi. På FS forventes det en topp i 2023. Fordeling av midler er tentativ. Tiltakene vi ser underveis ikke er realiserbare, blir det heller ikke brukt penger på. Samstyringsmodellen er noe komplisert, uten smidig porteføljestyling, noe det også er åpenhet om i DS. - Det har vært en diskusjon om disponering av midler til opptak i TR for studieadministrasjon. Investeringsmidlene for det helhetlige opptakssystemet ligger ikke i DS-budsjettet, med unntak av midler til masteropptak, men i midlene fra KD. Diskusjonen gikk rundt om vi må vente på svar fra KD eller om man kan forskuttere med midlene man har til å utvikle masteropptaket. <p>Fagutvalgets anbefaling:</p> <p>Fagutvalget tilrår den foreslåtte disponeringen med de merknader kommet frem i møtet.</p>	
17/21	<p>Plan for modernisering av FS</p> <p>Maria Kumle i Unit orienterte. Se presentasjon og saksunderlag for utfyllende informasjon.</p> <p>Kommentarer fra FU:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tjenesterådet for studieadministrasjon (TR-S) ser at forprosjektets beskrivelse og målbilde er bra. De peker på gjennomføringsutfordringer, utfordringer med å lage korrekt bilde av økonomi på dette tidspunktet, 	V

	<p>behov for kontinuerlig fokus på ressursbruken, og kommunikasjonsutfordringene. Med disse kommentarene ga TR-S sin tilslutning til prosjektet.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Presentasjonen viser en solid plan og it-arkitektonisk solid løsning, oppdatert med moderne standarder, som vil gjøre FS til en ressurs andre systemer kan få nytte av. Vi ser behov for å lage nye applikasjoner som henter data for gode analyser. Fornuftig å prioritere for UH-sektoren å bygge ny FS. God prioritering. - Dette er det vi trenger. Dette ser bra ut, lurt å ta utviklerne på alvor. Det er mye fokus på å forvalte, foredle og formidle data, og at FS tilgjengeliggjør data, men hva med den andre veien- ta inn data, bl.a. fra LMS. Akkurat nå er det en stor utfordring. Antar at det er tenkt på. <ul style="list-style-type: none"> o Unit: tenkt at API skal virke begge veier. - FS er superviktig, fornuftig å jobbe slik det er skissert. Vil kreve flere årsverk over flere år på sikt, er det tenkt på og har man sett på gevinstene for institusjonene? <ul style="list-style-type: none"> o Unit: jo, det er behov for dialog rundt finansieringen. Vi kommer kort ift alle behovene, som vil eskalere. Mer standardisering og automatisering er krevende prosesser på tvers av institusjoner, som ikke Unit kan bestemme alene, men som må skje i dialog med institusjonene. Vi må gjøre mer, dette er ikke et temporært løft. - Helt sentral infrastruktur for sektoren og KD bør bidra i finansieringen. Viktig å synliggjøre hva merverdien er, og det er viktig å få forståelsen lengre ned i organisasjonen, da man stadig hører at det koster mer og mer penger og det stilles spørsmål om hva vi får vi igjen for det. Det er også et godt poeng om ulik utviklingskapasitet i sektoren. - Kan Unit si mer om teknologien som skal ligge til grunn for utviklingen? <ul style="list-style-type: none"> o Unit: den opprinnelige FS-kjernen er god, det er brukt mye tid på modellering av grunnlaget. Det som ikke har tålt tidens tann like godt, er grensesnitt mot FS-klienten. Mye handler om det visuelle rundt prosessering av tilgjengeliggjort data. Det er forholdsvis mye enklere å fikse, enn om motoren hadde vært dårlig. <p>Fagutvalgets anbefaling:</p> <p>Fagutvalget tar saken til orientering og innspill tas med diskusjon i DS.</p>	
18/21	<p>Resultat av forprosjektet «Fremtidens opptak»</p> <p>Knut Riiber i Unit orienterte. Se presentasjon og saksunderlag.</p> <p>Kommentarer fra FU:</p> <ul style="list-style-type: none"> - TR-S stilte spørsmål om hva vi gjør i påvente av behandling av forslaget. - IT-systemene lager viktige rammebetingelser for hvordan opptakene gjennomføres. Det reises samtidig diskusjoner om opptak til f.eks. Bachelor utdanninger basert på karakterer er en god måte å gjennomføre 	O

	<p>opptaket på. Har man reflektert over risikoen med å gjennomføre opptak på en helt annen måte? Er det tenkt på behov for fleksibilitet? På den andre siden, kan det tenkes at med mye fleksibilitet blir det kanskje umulig å lage et it-system som håndterer denne på en god måte?</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Unit: ny type modulbasert og mer fleksibel arkitektur gjør at man løsriver seg fra faste løp, at man ikke låser seg til en struktur, men skal kunne forandre raskt. Tanken er at så lenge man har god kontroll på data, vil det være god mulighetsrommet for bruk av data. ○ Det mest kompliserte opptaket er det samordnede opptaket til grunnutdanninger der mange søknader fra omkring 150.000 søkere måles opp mot hverandre, og det å legge til rette for diverse lokale opptak som skulle kunne gjennomføres på andre måter er usikkert om lar seg gjøre. Hovedutfordringen i dag ligger i at det grunnleggende systemet må bygges om. Det er bakgrunnen for anbefalingen av de alternativene som er lagt frem. Mens på FS har man holdt motoren vedlike, er det bilde som beskrives for SO stikk motsatt. <p>- Det er viktig å få gjort noe med opptakssystemet. Parallelt med dette er det også viktig å diskutere her rundt hele opptaksprosessen. Vi må kunne reise spørsmål om f.eks. karakterer fra videregående skole er representative, noe som reise en helt annen risiko for videre arbeid. Det er viktig å ha avklarte premisser for systemet man lager. Risikoen ligger i at enkelte fundamentale premisser kan endres ilt noen år.</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Unit: Den type diskusjoner tas i opptaksutvalget, en gruppe nedsatt av KD. Mye kan gjøres med regelverket. Mye kan endre på spillereglene. Tjenesten vi nå skisserer skal også kunne brukes til lokale opptak. Da må man ta ekstra kostnader. <p>Fagutvalgets anbefaling:</p> <p>Fagutvalget takker for orienteringen og ber Unit ta med kommentarene som kom frem i møte i videre arbeid.</p>	
19/21	<p>Masteropptaksprosjektet – justering av scope</p> <p>Anne Kathrine F. Haugen i Unit orienterte. Se presentasjon og saksunderlag.</p> <p>Kommentarer fra FU:</p> <p>- Står leveransedato for masteropptak ved lag og når kommer lokale opptak?</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Unit: planen vi jobber utfra nå er at opptakssystemet skal være klart i 2023, for da starter opptaksprosessen for masteropptak til studieåret 2024-2025. Gjennomføring av et masteropptak er avhengig av at vi også har et felles regelverk, og at vi er enige om hvordan opptaket skal forvaltes og gjennomføres, noe som er en tidkrevende prosess. Det arbeides med å lage et veikart, hvor også plan for inkludering av lokale opptak vil ligge. 	

	<ul style="list-style-type: none"> - Det er vesentlig for oss å ha et samordna opptak. Skummelt å høre at man er urolig for fundamentet. Sektoren har jobbet lenge for å få til et samordna masteropptak. Prosjektet er godt i gang. <p>Fagutvalgets anbefaling:</p> <p>Fagutvalget anbefaler å se på utvikling av samordnet masteropptak i sammenheng med nytt helhetlig opptaksprodukt, og at utviklingen starter i 2022.</p>	
20/21	<p>DLR – status og finansieringsbehov 2022</p> <p>Christine Johnsen i Unit orienterte. Se presentasjon og saksunderlag. Video om digitale læringsressurser (DLR) vist i møte: https://hdl.handle.net/11250/2761108</p> <p>Kommentarer fra FU:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Saken ble behandlet i siste møte i TR-U. Kulturendringer i vår sektor er krevende. Det var et tydelig signal i foregående digitaliseringsstrategi. Her er det ordre om delingskultur. TR-U ga et signal om at man kanskje skulle fokusere mer på at DLR gir en trygg og fremtidsrettet lagring av egne ressurser. Det er det behov for. Det kan være et springbrett til delingen. - Her er det snakk om å gå de små skritts vei når vi endrer noe, og heller ha strategi for det. Å markedsføre DLR som godt sted for lagring av egne ressurser er et fint første skritt. Noen må organisere et prosjekt som får med seg dyktige faglærere, som deler og viser de gode eksemplene og at man har stor nytte av dette. Hvis teknologien fungerer bra, blir det lettere å ta i bruk tjenesten, godt brukervennlig grensesnitt er viktig. - DLR er veldig velkomment initiativ i UH-sektoren. Bra at vi får solid satsing på tvers i Norge. USN piloterer i høst DLR, der ulike fagmiljøer utfordrer og får visedekaner med på laget og se verdien av DLR. Får erfaring med deling i plattformen i praksis. Bruker Hkdir-midler. Vi ser på incentivordninger for lærere å bruke tid og flid i å lage ekstra gode ressurser som kan deles. Vi får en omforent forståelse av hva som er delbart i praksis, slik at dørstøkkmilen blir lavere for lærere. Så det er et fint teknisk initiativ, men her ligger også mye jobb på hver institusjon. Hvis flere er i samme spor kan vi samordne oss og dele erfaringer. - Veldig bra. Usikker på om mange på UiS vet om dette. Sprednings- og kommunikasjonsarbeid og forankring er viktig. <ul style="list-style-type: none"> o Unit: det er utfordringen med styringsmodellen, at man må være en del av konsortiet for å dele ressurser. Vi er i gang med å snakke med institusjonene, og vi kommer til UiS også. - UHRs styre har vedtatt å opprette en arbeidsgruppe som skal se på utfordringer med deling, særlig med tanke på opphavsrett og personvern, gruppen leverer ila mars 22. <p>Fagutvalgets anbefaling:</p> <p>Fagutvalget tar saken til orientering, prosjektet tar innspillene i sitt videre arbeid.</p>	D

	Tentativ agenda til neste møte i november, eventuelt.	
	Ingen saker til eventuelt. Neste møte planlegges i slutten av november.	

Referat fra møte i Digitaliseringsstyret 01.10.2021

Møte	4/2021	
Dato	01.10.2021	
Tid	Kl. 10:00-14:50	
Sted	Video	
Medlemmer		
Til stede	Arne Benjaminsen (UiO)	Petter Aasen (USN)
	Marit Reitan (NTNU)	Asbjørn Seim (OsloMet)
	Robert Rastad (UiB)	Lasse Finsås (Nord Universitet)
	Gøril Heitmann (UiT)	Thomas Garås Gulli (NSO)
	Seunn Smith-Tønnesen (UiA)	Astrid Birgitte Eggen (UIS)
	Lars Atle Holm (NMBU)	Karen Lomeland Jacobsen (HVO)
Unit	Roar Olsen	Lars Fugleavaag
	Terje Mørland	Knut Erik Riiber
	Ingrid Buhaug Brænden	Anne Kathrine Haugen
	Lars Fredrik Hatlehol	Finn Filip Finborud
	Anders Hansteen Reitan	Maria Kumle
	Frode Arntsen	Trude Skjønhaug Larsen
	Åshild Berg-Tesdal	Jørgen Hofstad
HK-dir	Kristin Selvaag	Tor Holmen
	Sveinung Skule	Ann-Tove Eriksen (Diku-divisjonen)
	Gro Tjore (Diku-divisjonen) Observatør	Kjersti Røstad (referent)
Andre	Jan Fredrik Schøyen (KD) Observatør	Tom Røtting (Uninett)
	Joakim Østbye (Representant fra hovedsammenslutningene Akademikerne, LO, YS og Unio)	Andreas Åkre Solberg (Uninett)
	Kjærstin Åstveit (UHR)	Anders Lund (Uninett)
	Vigdis Kvalheim (NSD)	Gustav Birkeland (KD)
	Stein Erik Lid (NOKUT)	Maria Luces Barrea (Uninett)
	Finn-Hugo Markussen, KD	Emil Flakk (Uninett)

Merknader:

For utdypende informasjon til referatet, se presentasjon (PDF) fra møtet.

Sak	Tema	Sakstype
32/21	Godkjenning av innkalling og dagsorden	V-sak
	Det var ingen saker til eventuelt, ingen innspill til sakene fra UH-sektoren eller merknader til innkalling og dagsorden.	
	Vedtak: Innkallingen godkjennes. Dagsorden godkjennes.	
33/21	Godkjenning av referat fra forrige møte	V-sak
	Referat fra møte 09.06.2021 er offentliggjort på unit.no. Ingen merknader til referatet.	
	Vedtak: Referat fra møte 09.06.2021 godkjennes.	
34/21	Orienteringer fra direktør i Unit og direktør i HK-dir	O-sak
	Unit ved direktør Roar Olsen orienterte om følgende:	

	<ul style="list-style-type: none">• Status etablering av Sikt• Innspill samstyringsmodell og brukerinvolvering fra 2022 <p>HK-dir ved direktør Sveinung Skule orienterte om følgende:</p> <ul style="list-style-type: none">• Etablering av HK-dir• Digitaliseringsstrategi og handlingsplan• Samstyringsmodellen og brukerinvolvering fra 2022 <p>Se presentasjon for utfyllende informasjon.</p> <p>Spørsmål til Digitaliseringsstyret: Er sektoren best tjent med</p> <ul style="list-style-type: none">• et «spesialisert» samstyringsorgan for HK-dirs arbeid med digitalisering?• et råd der digitalisering er en integrert del av et bredere arbeidsområde (kvalitetsutvikling, fleksibel og desentralisert utdanning, LTP, etc.)? <p>Kommentarer fra Digitaliseringsstyret:</p> <ul style="list-style-type: none">• Hvordan kan HK-dir/Unit ta ansvar og bidra når det gjelder fellestiltak for sektoren, som rettigheter til materiale, opptak, utredninger, forhandlinger etc.?• Sektoren er best tjent med å ha et spesialisert samstyringsorgan med søkelys på digitalisering, slik at det unngås for generelle tilbakemeldinger og råd.• Det er avgjørende at samstyringsstrukturen henger sammen med og klarer å gå i takt med ressursene.• Det er ønskelig å bruke tid på å diskutere hva sektoren og direktoratene er best tjent med. Skal samstyringen diskutere politikk eller ressursfordeling/utvikling? Det er viktig å skape lojalitet til fellesprosjektene innenfor digitalisering.• Det er behov for et klarere bilde av rolleavklaringen mellom Sikt og HK-dir, og relasjonen mellom disse.• Det er ønskelig å få en tydeligere posisjon inn mot SKATE for å få et større perspektiv. Det trengs en spesialisert modell der også de store diskusjonene blir løftet.• Det er behov for å diskutere begge deler av spørsmålet. Digitaliseringsstyret har en tenkning og strategi for digitalisering som griper inn i alle områder som HK-dir forvalter. Samtidig trengs det en samstyring rundt tjenesteleveranser med utvikling som er mer spesialisert. Det er nødvendig å ha en samstyring om fellestiltakene som det knyttes strategier og ressurser til.• Digitaliseringsstyret kan gli over i et annet overveiende operativt organ innunder Sikt, men det er også behov for et organ som diskuterer det strategiske overordnede. Dette avhenger av hvordan samarbeidet mellom HK-dir og SIKT blir.• Noen medlemmer foreslo at spørsmålene som ble stilt bør ut på høring i UH-sektoren. <p>Unit/Sikt og HK-dir tar med innspillene videre.</p>	
	<p>Vedtak:</p>	

	Digitaliseringsstyret tar saken til orientering.	
35/21	Status nasjonal digitaliseringsportefølje	O-sak
	<p>Unit orienterte. Se presentasjon.</p> <p>Kommentarer fra Digitaliseringsstyret:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rapporteringen skal sette Digitaliseringsstyret i stand til å drive reell porteføljestyling. Det er ønskelig med en enda mer detaljert oversikt og at prosjektene følges helt i mål. • Prosjektene rapporterer ulikt og bør benytte felles kriterier og definisjoner. <p>Svar Unit: Rapportene skal etter hvert suppleres med implementeringsstatus hos institusjonene, da det er viktig for institusjonene å ha oversikt over hvilke miljø og prosesser som blir truffet, med tanke på adopsjon. Prosjektene må benytte porteføljehåndboka for å sikre lik rapportering.</p>	
	<p>Vedtak: Digitaliseringsstyret tar saken til orientering, og innspill tas med i det videre arbeidet.</p>	
36/21	Veikart og disponering av investeringsmidler 2022	V-sak
	<p>Unit orienterte. Se presentasjon.</p> <p>Generelle kommentarer fra Digitaliseringsstyret:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det legges opp til i 2022 et likt investeringsnivå som i år. Hvordan sikre at de felles investeringsmidlene faktisk blir brukt? Svar Unit: Eksterne miljø er med og bidrar til å håndtere svingninger i ressursbehov. • Savner informasjon rundt DLR og overgang fra konsortium til sektortjeneste. • ALPs fase 1 burde vært ferdigstilt før del 2 gjennomføres. <p>Digitaliseringsstyret endret vedtakets punkt 2 i møtet:</p>	
	<p>Vedtak: Digitaliseringsstyret vedtar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ordningen med innbetaling av 37,5 MNOK til felles investeringsmidler videreføres i 2022. • Overordnet veikart for 2022 og forslag til disponering av rammen for felles investeringsmidler for 2022 legges til grunn som en plan for videre arbeid. Midler utløses først ved konkret behandling av de enkelte investeringsforslag. 	
37/21	FS modernisering – plan og finansiering	V-sak
	<p>Unit orienterte. Se presentasjon.</p> <p>Kommentarer fra Digitaliseringsstyret:</p> <ul style="list-style-type: none"> • For sektoren er det dyrt å finansiere et system som hele samfunnet bruker, og det ble stilt spørsmål om andre sektorer som har nytte av FS bør være med på å finansiere. <p>Svar Unit: FS er et system som understøtter kjernevirksomheten til UH-</p>	

	<p>institusjonene, og disse oppgavene forventes det at dekkes innenfor UH-ene sin bevilgningsramme. Løsningen produserer data som kan være gjenbrukbare for andre i det offentlige. Det vil bli utarbeidet en tydeligere betalingsmodell for slik bruk.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er denne moderniseringen gjennomførbar? Svar Unit: Prosjektet skal styres ut ifra gevinstmål og realiserte gevinster ved institusjonene. Unit vil styrke egen organisasjon med nøkkelpersonell for å holde kontinuiteten, og også leie inn eksterne for å sikre tilstrekkelig fart i prosjektet. • Er det behov for ekstern kvalitetssikring? Svar Unit: Det ble gjennomført en grundig evaluering i forkant av forprosjektet igjennom Gartner. Det jobbes videre med hvordan moderniseringsarbeidet skal kvalitetssikres og styres. Det er ønskelig med et tjenesteråd som strategisk partner i tillegg til Digitaliseringsstyret. For hvert domene som FS er inndelt vil det bli etablert eksterne ekspertgrupper. <p>Digitaliseringsstyret la til et tredje punkt i vedtaket.</p>	
	<p>Vedtak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Digitaliseringsstyret vedtar igangsetting av moderniseringsprosessen i tråd med det framlagte planverket. - Digitaliseringsstyret bevilger 31 MNOK i 2022, og en tentativ ramme på 56 MNOK i 2023 til moderniseringsprosessen. - Digitaliseringsstyret ber om at Unit/Sikt kommer tilbake med et opplegg for kvalitetssikring, styring og rapportering for moderniseringsprosessen. 	
38/21	Nytt opptakssystem – orientering om planer og satsningsforslag til KD	O-sak
	<p>Unit orienterte og understreket at det er nødvendig å jobbe med risikoreduserende tiltak i det gamle systemet parallelt med at man starter med det nye. Se presentasjon.</p> <p>Kommentarer fra Digitaliseringsstyret;</p> <ul style="list-style-type: none"> • UH-sektoren står foran store endringer når det gjelder opptak. Tilbudet av utdanninger blir mer mangfoldig Det er derfor behov for økt fleksibilitet i opptaksløsningene som understøtter opptak. • Det er kritisk å få finansiering til nytt opptakssystem. Digitaliseringsstyret og institusjonene må framsnakke dette der det er naturlig. 	
	<p>Vedtak: Digitaliseringsstyret tar saken til orientering, og innspill tas med i det videre arbeidet.</p>	
39/21	Masteropptaksprosjektet – Justering av scope i lys av arbeidet med nytt helhetlig opptakssystem	V-sak
	Unit orienterte. Se saksgrunnlag.	
	<p>Vedtak: Digitaliseringsstyret godkjenner de skisserte endringene i prosjektet.</p>	
40/21	Ny fellestjeneste – Cybersikkerhetssenter for forskning og utdanning	V-sak

	<p>Uninett orienterte. Se presentasjon.</p> <p>Kommentarer fra Digitaliseringsstyret:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er behov for å se på en større form av differensiering og skape en større meny av tjenester som skreddersys de ulike universitets- og høyskolenes behov. Tjenesten overlapper nå med tjenester som allerede finnes i noen institusjoner. • Det er en stor svakhet hvis ikke alle universiteter blir med på løsningen. <p>Svar Unit: Det er krevende å holde tritt på dette området. Tidsriktige gode oppdaterte tjenester krever enorme investeringer. Jo mer sektoren greier å samarbeide om, så bredt som mulig, jo sikrere er alle gjennom et bedre og større fagmiljø.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvordan benyttes andre nasjonale aktører og tjenester, eksempelvis NSM? • En fellesløsning vil gi oss mye bedre kompetanse og sikkerhet. De mindre institusjonene har ikke slike tjenester i dag. • Spørsmål rundt finansieringsmodellen: Kostnadsfordelingsprinsippene besluttet i november 2020 er lagt til grunn. Datavolum ble ikke nevnt og terskelverdier på de andre parameterne var ikke med i diskusjonen. En felles betalingsmodell handler om prinsipp og presedens. Hva skal til for at man avviker fra de prinsippene som er nedfelt? Det kan være gode grunner i enkelttilfeller, men da bør det komme tydelig fram. • Det er nødvendig med en felles plattform, en grunntjeneste på overvåkning som gjelder hele sektoren, men institusjonene kan få muligheten til å velge skreddersydde tilvalgstjenester. • Det må ses på om tjenester som allerede finnes i egen institusjon bør utvikles. • Flere medlemmer foreslo å utsette saken i påvente av mer utredning. 	
	<p>Vedtak: Digitaliseringsstyret utsetter saken og Uninett kommer tilbake med en sak som svarer ut innspillene som kom i møtet.</p>	
41/21	<p>Datadeling som fellestjeneste</p>	V-sak
	<p>Uninett orienterte. Se presentasjon.</p> <p>Kommentarer fra Digitaliseringsstyret:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dette er positivt og en forutsetning for å lykkes med fellessystemer. • Kostnader og gevinster avhenger av full oppslutning. I hvilken grad gjøres tjenesten obligatorisk? <p>Svar Unit/Uninett: Tjenesten bør være obligatorisk, da det vil skape utfordringer i sektoren hvis noen reserverer seg.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deling av data skjer i tråd med lovverk. Institusjonene har delegert et databehandleransvar til Sikt. 	
	<p>Vedtak: Digitaliseringsstyret vedtar at det etableres en fellestjeneste for datadeling i høyere utdanning og forskning. Tjenesten forvaltes og videreutvikles av Sikt fra 01.01.2022, i tråd med sektorens tjenestestyringsmodell.</p>	

42/21	Evaluering av møtet	D-sak
	<ul style="list-style-type: none">• God møteledelse, gode saksframlegg og gode diskusjoner.• Det settes pris på at medlemmene kan være ærlige og ha tillit til hverandre.• Det er ønskelig med et fysisk møte.• Det er ønskelig med en leserveiledning i store saker.• Det etterspørres innspill til sakene fra UH-sektoren.• Forholdet mellom hver enkelt sak og hvordan Digitaliseringsstyret driver porteføljestyling kan tydeliggjøres bedre i saksframleggene.• Digitaliseringsstyret må ha en god brukerstemme inn i de forskjellige prosjektene.• Rollen som medlem i Digitaliseringsstyret kan fortsatt være krevende når man skal balansere mellom forvaltning av et fellesskap og forholdet til egen institusjon. Det er et ønske at Digitaliseringsstyret vier tid til å ta en overordnet diskusjon om rollekonflikter i et senere møte.• Det foreslås å bruke tid i slutten av møtet for å se på hvilke saker som legges frem neste gang.• Det er ønskelig at presentasjonen som vises i møtet sendes ut i forkant av møtet.	
43/21	Eventuelt	
	Ingen saker til eventuelt.	

Vedlegg:

- Presentasjon vist i møtet (PDF)

Notat med orienteringssaker

Sak 3 Orienteringssaker Møte i FS-planleggingsgruppe 1. desember 2021

a. Nytt fra Unit

i. Strukturendringer for virksomheter under Kunnskapsdepartementet

Nytt HK-direktorat

Det nye direktoratet ble opprettet 1. juli. Hovedkontoret er i Bergen, med kontorsteder i Oslo, Trondheim og Tromsø. Direktøren har kontoradresse i Bergen.

Sikt - Nytt tjenesteleveranseorgan

Det nye tjenesteleveranseorganet heter Kunnskapssektorens tjenesteleverandør, med kortnavn Sikt. Hovedkontoret er i Trondheim, og med kontorsteder i Oslo og Bergen.

Sikt blir plassert direkte under Kunnskapsdepartementet (KD) og blir et forvaltningsorgan med særskilte fullmakter.

Uninett Sigma2 blir et datterselskap.

De digitale løsningene som benyttes av de samordnede opptakene vil bli lagt til Sikt.

Sikt vil bestå av:

- Units tjenesteleveranser relatert til IKT
- NSDs tjenestetilbud knyttet til arkivering, formidling av forskningsdata, datahåndtering og personvern.
- Uninett.

Roar Olsen er ansatt som direktør. Interimsdirektør Knut Børve vil være leder frem til 1.1.2022.

Følgende ledere på nivå 2 (avdelingsledere) er tilsatt:

Fra Unit: Terje Mørland - Divisjonsdirektør utdanning og administrative tjenester

Fra NSD: Vigdis Kvalheim - Divisjonsdirektør forskningstjenester og kunnskapsressurser

Fra Uninett: Tom Røtting - Divisjonsdirektør datatilgang, informasjonssikkerhet, sektorplattform og infrastruktur

Fra Unit: Anders Reitan - Direktør for kunde og kommunikasjon

Fra Unit: NN - Direktør for virksomhetsstøtte
Fra Unit: Helga Meisfjord - Direktør for organisasjonsutvikling

ii. Ansettelser i Unit-FS

Eli Vangen, arbeidssted Trondheim
Karen Skadsheim Sikkeland, arbeidssted Oslo
Bjørnar Holm, arbeidssted Oslo

iii. FS-modernisering

Søknad om finansiering ble behandlet i Digitaliseringsstyret 1.10.
Digitaliseringsstyret vedtok å bevilge 31 mill. kr for 2022 og en tentativ ramme på 56 mill. kr for 2023 til moderniseringsprosessen.

iv. Arbeidslivsportalen, fase 1

Nettsiden for portalen ser du her: <https://www.unit.no/arbeidslivsportalen>

v. Arbeidslivsportalen, utviklingsfase 2

Nettsiden for fase 2 ser du her:
<https://www.unit.no/prosjekter/arbeidslivsportalen-fase-2>

b. EMREX, DigiRec og EDSSI

i. Emrex

Registeret for testnettverket av EMREX er nå slått sammen med EWP-registeret, og har vært testet en periode før det samme skjer for produksjonsnettverket. Dette påvirker også Vitnemålsportalen, der nødvendige endringer er utført. Målet er å få gjennomført dette til 31.12.2021. I slutten av november vil det holdes en EMREX-workshop i Göttingen, som inkluderer diskusjon om format. Spesielt ønsker vi å få på plass godkjenningsresultater fra NOKUT i Vitnemålsportalen, og er avhengig av en utvidelse av ELMO-formatet.

ii. DigiNet

DigiNet-prosjektet, med deltakere fra Europa og Canada, fortsetter. Arbeider med digitalisering av prosessen for godkjenning av utenlandsk utdanning. Prosjektet ferdigstilles i 2023.

iii. EDSSI-prosjektet

Vår hovedaktivitet, som er sikkerhetstesting og personvern-vurdering av europeiske felleskomponenter for studentmobilitet, er nå kommet i gang. Er ferdig med vurdering av selve nettverket, og har startet med enkelt-tjenestene som tilbys, først ute er Erasmus+ Dashboard.

c. Møter med Politidirektoratet om politiattester

Dialogen med Politidirektoratet blir stadig mer konkret mht tjenester. Funksjonalitet i Studentweb for søknad om politiattest er nå på plass, og skal testes ved noen institusjoner i forbindelse med vår-opptaket, med mål om å ha denne i full produksjon før studiestart for høsten 2023. Studenter det ikke er registrert politiattest på skal her få anledning til å søke om attesten, med dataoverføring fra FS til politiattest-systemet for å forenkle prosessen mest mulig for studenten. Vi starter med en nokså enkel tjeneste, som baseres på samtykke fra student.

Politidirektoratet arbeider med å forbedre utstedelse av politiattester, her er ikke løsningsforslaget helt klar enda.
Det er også en dialog på gang med Politidirektoratet om mulighet for å få tilgang til passbilder for bruk ved produksjon av studentkort/studentbevis. Avventer avklaring på dette punktet.

<sideskift>

ID	Hva er din helhetsvurdering av dette Kontaktforumet? Hva synes du var bra, hva kan bli bedre?	Andre innspill til fremtidige samlinger med fs-kontakter	Andre kommentarer/ønsker
1	Ganske bra :)		
2	<p>Tipp, topp, tommel opp!</p> <p>Renoveringen og hvordan det skal gjøres (inkl. brukermedvirkning) er fortsatt ikke noe jeg er helt trygg på, men som Christina uttrykte på slutten, "... må bare prøve og heller endre om det ikke fungerer...".</p> <p>Støtter all honnør til den jobben Geir og co. har gjort de første 25 årene. Det er fryktelig godt gjort å ha et så "gammelt" system som er velfungerende og som kan være grunnlaget for en renovering som skal møte morgendagens krav! (Andre instanser bør bøye seg i støvet og ta av seg hatten.)</p>		
3	<p>Bra seminar! Temaene som ble tatt opp var interessante og nytteverdige. Veldig fint å se folk igjen, vi må ikke undervurdere gevinsten fysisk møte gir oss.</p> <p>Bolken "Organisering av kurs/opplæring ved egen institusjon" var bra, fint å høre hvordan arbeidet er organisert ved ulike institusjoner. Delen med å diskutere med naboen, synes jeg ikke fungerer så bra. Ville fått mer ut av den delen dersom man ble delt inn i grupper med samme type/str på institusjon. Men dette krever selvsagt mer tid.</p>		<p>Unit losa oss gjennom seminaret på en fin måte, også var det veldig hyggelig å se at Ragnar hadde tatt turen innom frisøren før han holdt innlegget sitt på onsdag.</p>
4	<p>En svært nyttig samling. Fint å få inngående informasjon om endringer og planer for ny FS-plattform.</p> <p>Kan det være en ide å opprette en infoside om prosjektet hvor det informeres om pågående arbeid og status i prosjektet. Fint for oss FS-kontakter å kunne følge med.</p>	<p>Jeg synes formen er fin som den er.</p>	
5	<p>Veldig godt å møtes fysisk.</p>	<p>Veldig bra at vi startet til lunch første dag og heller holdt på litt lenger.</p>	<p>Formen er fin slik den er i dag. Viktig at alle institusjonene har en felles arena. Så kan man evt ta en diskusjon på om noen skal initiere en konstellasjon med de små FS-institusjonene. Men en slik konstellasjon må ikke komme som en erstatning for FS-kontaktforum.</p>
6	<p>Var kjekt å samles igjen fysisk. Samlingene er viktige både med tanke på foredragene, erfaringsdeling og networking. Fin ramme rundt arrangementet.</p>		
7	<p>Var veldig fint!</p>	<p>Liker delene med erfaringsutveksling og se hvordan andre gjør ting.</p>	
8	<p>Fint forum, fint å møtast igjen. OK at det begynte litt seinare på dagen, slik at ein ikkje måtte komme dagen før for å rekke begynnelsen, men det er ikkje veldig viktig for meg. Fint med variasjon i tema.</p>	<p>Synest det fungerer mykje betre med fysiske samlingar enn med digitale, sjølv om digitale absolutt kan vere eit supplement.</p>	

	Veldig kjekt å møtes igjen! Flott med informasjon rundt fremtidens brukermedvirkning.	Ekstra kjekt om vi kan være på et hotell/en plass der det er lettere å samles alle om kvelden. Det ble litt "oppstykket", og det blir fort til at man henger sammen med de samme folkene som ellers.	Veldig kjekt å møtes igjen - håper det ikke blir lenge til neste gang!
9			
10	Bra	Mere diskusjon..	
11	Bra organisert, interessant program - noe for alle, fint å kunne møtes igjen, fine lokaler		
12	Godt igjen og kunne treffes fysisk - få nyttig informasjon og dele erfaringer med hverandre.	Da det var fint vær i Oslo under denne samling gikk det greit med avstand mellom undervisnings- og spisested, men fremover kan det gjerne være på samme lokasjon.	Fint med "avmålte" måltider fremfor buffet :-)
13	Relevante og aktuelle tema. Bra foredragsholdere. Gjennomføringen med start til lunsj + hele neste dag var bra. Litt tungvint med at seminaret ikke var på samme lokasjon som hotellet (men til gjengjeld fikk vi jo litt frisk luft).	Kontaktforum kan kanskje legges utenfor storbyer slik at de fleste overnatter på hotellet og evt. går til samme sted etter middag.	Viktig at kontaktpersonene på institusjonene har et møtested, så ønsker at fysisk seminar fortsetter også etter omorganisering
14	Jeg har egentlig ikke så mye å utsette på opplegget. Det er selvfølgelig noen ting som er mer aktuelt enn andre for den enkelte institusjon, men synes det var et godt opplegg der jeg ser at også det som ikke var umiddelbart aktuelt for oss kan være nyttig for de fleste andre og muligens også for oss fram i tid.		

Fra møtet i juni 2009:

1. Konstituering, formål, arbeidsform

Formål:

Planleggingsgruppens formål har vært diskutert både i Den Nasjonale arbeidsgruppen og i styret for FS og det er enighet om at Planleggingsgruppen skal:

- Være en ressurs for Daglig leder.
- Ha ansvar for organisering av Brukerforum
- Håndtere saker som tidligere ble behandlet i Den nasjonale arbeidsgruppen
- Opprette og nedlegge ekspertgrupper ved behov.

Medlemmene i planleggingsgruppen er valgt basert på institusjonens ønske om å delta i Planleggingsgruppen. Planleggingsgruppens medlemmer representerer alle brukerne av FS, ikke kun sin egen institusjon, og skal jobbe for løsninger som dekker felles behov.

Informasjon:

Informasjon om frist for innsending av saker til Planleggingsgruppen og informasjon om referat fra møter i Planleggingsgruppen sendes til Kontaktlisten (kontaktlisten er en liste med e-postadresser til den utnevnte kontaktpersonen ved alle FS-institusjonene). På denne måten skal institusjonene få mulighet til å melde inn saker de ønsker tatt opp på møtene. Sakene sendes inn via oppnevnt kontaktperson. Det ble også diskutert andre områder hvor Kontaktlisten bør involveres, eksempelvis nedlegging/oppretting av ekspertgrupper og utbygging av medlemmer i disse.

Revitalisering av UiBs diskusjonsforum på nett. Forumet har til nå blitt kalt brukerforum, men må endre navn slik at det ikke kan forveksles med det nyopprettede Brukerforum.

Arbeidsform:

Møter, e-postutveksling mellom møter evt. i stedet for møter, nettsidene til FS brukes til informasjonsutveksling.

Møter:

Hvert annet møte i Planleggingsgruppen legges til Oslo og hvert annet utenfor Oslo (hos en av de andre medlemmene i Planleggingsgruppen).

Enighet i gruppen om at møteaktiviteten må tas på adhocbasis i begynnelsen – møtene tas ved behov/når det er nok saker. Det er kanskje behov for å møtes oftere nå i startfasen.

Møtehyppighet kan eventuelt tas opp igjen til ny diskusjon på et senere tidspunkt.

Brukerforum skal arrangeres to ganger i året nå i starten, dette kan også vurderes etter hvert. Det er viktig at Brukerforum avholdes over to dager.

Fravær fra møter:

Hvis et medlem ikke kan møte i Planleggingsgruppen skal institusjonen selv vurdere om de kan sende en stedfortreder, men det er i utgangspunktet uproblematisk med fravær – deltakerne i Planleggingsgruppen representerer alle brukerne, ikke kun egen institusjon.

Fravær og eventuell stedfortreder meldes til fs-sekretariat@usit.uio.no så fort som mulig.

<sideskift>

1. Gjennomgang av Planleggingsgruppens arbeidsform og rutiner

Planleggingsgruppen har fungert i sin nåværende form i nesten 2 år. Daglig leder ønsket synspunkter fra gruppen på arbeidsform og rutiner. Gruppen hadde fått tilsendt et notat inneholdende konstitusjon, formål og arbeidsform, vedtatt på det siste møtet i Arbeidsgruppen juni 2009.

Det ble bestemt at institusjonene bes å sende inn saker 3 uker før møte. Mail om saker sendes til kontaktlisten slik at alle institusjoner får anledning til å sende inn saker.

Innkalling og møtepapirer sendes deretter til Planleggingsgruppen 2 uker før fastsatt møtedato.

Kontaktpersonene må informeres om at svar på tema som blir tatt opp på Diskusjonsforumet, må sendes via Diskusjonsforumet slik at alle får tilgang til svaret. Det har vært en tendens til at folk har sendt svar pr. mail, og kun til personen som har stilt spørsmålet.

Når det gjelder innlegg til Brukerforum og Kontaktforum, bes disse sendt inn noen dager i forveien. Dette for at USIT skal få anledning til å gjennomgå disse samt hindre tidsbruk før presentasjonen.

Kontaktforum bør få tilsendt temapapirene i forveien slik at de kan forberede seg. Det er ønskelig å involvere de nye institusjonene i større grad enn hittil. Mer dialog ønskes.

Det foreslås at vi på Brukerforumet kan organisere diskusjonsgrupper slik at institusjoner som har samme type utdanning kan diskutere sammen. Saker som diskuteres der kan deretter videresendes til ekspertgruppene.

<sideskift>

Oversikt innkomne ønsker til gjennomgang i Planleggingsgruppen 01.12.2021:

SAK	INSTITUSJON	BESKRIVELSE	MERKNAD	OMFANG
1	USN	Telle antall eksamensforsøk på delvurderinger Emne samlebilde, Vurderingskombinasjon samlebilde	Bli enige om hvordan dette skal fungere. Saken fra USN bør rettes.	1 uke
2	UiO	Undervisning: skille mellom terminer FS474.001 Deltakerliste-partier og FS474.003 Deltakerliste-partier med veilederinfo	Ny und.modul?	1 time
3	HVO	Varsel om manglende und.enhet ved oppretting av kursdeltaker som student FS439.001		1 time
4	UiB	Fletting av mangler og profilkrav i brevrapport FS120.003 Brev med resultat av opptak	21.09.2020 Sendt spm til UiB. Ikke fått svar?	1 dag
5	OsloMet	Sletting av vurderings- og undervisningsmeldinger FS515.001 Sletting av vurderingsmeldinger	Også sak fra NTNU. Mottatt endringsønske fra OsloMet, se https://unit.atlassian.net/browse/FS-1070	3 timer på ønsket fra NTNU
6	USN	Campus i rutine for oppretting av kommisjoner FS551.001 Kommisjonsfordeling og bilde Kommisjon med sensorer		1 dag
7	MF	Varsel om kontroll av sensur lagt inn via Fagpersonweb		1 dag
8	HINN	Mangler i rutine FS439.001 Oppretting av kursdeltaker som student	Rutinen sjekker om søker har takket ja til plassen. Dersom rutinen kjøres med kryss for at vurd.melding skal opprettes, sjekkes det om søker har takket ja til eksamen. Uten kryss sjekkes dette ikke. Er dette en feil?	1 time
9	UiT	Rutiner for registrering av personer med ett navn Bilde Person/student og Person/fagperson	Samkjøre med Folkereg. Diskusjonssak	
10	UiT	Forhåndstildeling av klagesaker	Diskusjonssak	
11	UiB	Ryddigere fremvisning av personløpenr Bilde Fødselsnummerending	Diskusjonssak	
12	USN	Varsel om registrering av obligatoriske oppgaver Databasejobb med tilknytning til vurderingsenheter og personroller	Diskusjonssak	2 dager?
13	UiT	Endring av periode for studierett Student samlebilde		2 timer
14	UiO	Merknad og funksjon ved klagesak FS460.002 Beregning av kvalifisert – und.påmeldte		2 timer
15	UiT	Endre standardoppsett på rutine 455.001 Påmelding av vurderingsmeldte til undervisning	Bli enige om dette skal gjøres	5 min

16	USN	Digitalt vitnemål – merking av dublikat FS670.001 Vitnemålsdokumenter	Ulike regelverk, bør samordne praksis. Diskusjonssak	2 timer?
17	UiS	Endring av sensur direkte i vurderingsprotokoll Student vurdering samlebilde		4 timer
18	NTNU	Informasjon om studenten har fått sensur eller ikke. FS501.003 Sensoroppdrag		1 time UTFØRT
19	UiS	Kunne legge inn url til flere språk Utdanningsplanelement		2 timer
20	UiO	Kopiere kommisjoner fra en vurderingsenhet til en annen Ny rutine	Generere en kommisjon pr melding?	2 timer
21	UiS	Bestillingsløsning for papirvitnemål		

GJENNOMGANG AV INNKOMNE ØNSKER

SAK 1	Telle antall eksamensforsøk på delvurderinger.....	2
SAK 2	Undervisning: skille mellom terminer.....	6
SAK 3	Varsel om manglende und.enhet	8
SAK 4	Fletting av mangler og profilkrav i brevrapport	10
SAK 5	Sletting av vurderings- og undervisningsmeldinger.....	12
SAK 6	Campus i rutine for oppretting av kommisjoner	17
SAK 7	Varsel om kontroll av sensur lagt inn via Fagpersonweb	19
SAK 8	Mangler i rutine FS439.001	21
SAK 9	Rutine for registrering av personer med kun ett navn	23
SAK 10	Forhåndstildeling av klagesaker.....	25
SAK 11	Ryddigere fremvisning av personløpenr.....	27
SAK 12	Varsel om registrering av obligatoriske aktiviteter.....	29
SAK 13	Endring av periode for studierett	31
SAK 14	Merknad og funksjon ved klagesak	33
SAK 15	Endre standardoppsett på rutine FS455.001	35
SAK 16	Digital vitnemål: merking av dublikat	37
SAK 17	Endring av sensur direkte i vurderingsprotokoll.....	39
SAK 18	Informasjon om studentene har fått sensur eller ikke.....	41
SAK 19	Mulighet for å legge inn url til flere språk.....	43
SAK 20	Kopiere kommisjoner fra en vurderingsenhet til en annen	45
SAK 21	Bestillingsløsning for papirvitnemål	47

SAK 1 Telle antall eksamensforsøk på delvurderinger

RT 407247

2020-10-23 12:22:04 **Kristin.S.Granerod@usn.no (Kristin Skjold Granerød)** - Ticket created

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 10025095) er levert

Date: Fri, 23 Oct 2020 12:22:00 +0200 (CEST)

To: fs-onske@fsat.no

From: kristin.s.granerod@usn.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=10025095> [Open URL]

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Kristin S. Granerød (stedfortreder for Hans Jacob Berntsen))

Din e-post

- kristin.s.granerod@usn.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- Kent.christensen@usn.no, Helene.H.Dalen@usn.no

Dagens dato

- 23.10.2020

Overskrift/sakstittel

- FS bør telle antall eksamensforsøk på delvurderinger og ikke på samlet vurdering

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Emne samlebilde, Vurderingskombinasjon samlebilde

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- Ingen

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- For emner som har delvurderinger er det et problem at antall forsøk telles på emnet som helhet (samlet vurdering) og ikke på de enkelte delvurderingene. Se beskrivelse av problemstilling for utdyping.

Beskrivelse av problemstilling

- For emner som har delvurderinger er det et problem at antall forsøk (vurdering) i et emne beregnes på bakgrunn av emnet som helhet og ikke på den enkelte delvurdering. Ved USN er det slik at antall forsøk gjelder for den enkelte delvurdering, og ikke på emnet i sin helhet slik FS er lagt opp til. Dette genererer mye manuell oppfølging for administrasjonen ved at de må telle antall forsøk på delvurderinger for den enkelte student.

Eksempel:

En student tar emnet TEST. Dette emnet har samlet vurdering og tre delvurderinger. Studenten består delvurdering 1, men stryker i delvurdering 2 og 3.

Studenten melder seg opp til konte i delvurdering 2 og stryker igjen. Samlet resultat blir ikke beregnet, siden studenten ikke ennå har tatt opp igjen delvurdering 3 (da legger ikke FS sammen til samlet vurdering, siden det ene resultatet studenten har i delvurdering 3 alt er lagt sammen på ordinær eksamen).

Studenten melder seg opp til ny konte, denne gangen i både delvurdering 2 og 3, men stryker på nytt i begge, og får beregnet samlet resultat ikke bestått.

Studenten står nå registrert med to forsøk på emnet som helhet, men har brukt:

- Ett forsøk på delvurdering 1
- To forsøk på delvurdering 3
- Tre forsøk på delvurdering 2

Slik FS er bygget opp nå vil denne studenten få mulighet til å melde seg opp igjen til delvurdering 2, selv om han i denne delvurderingen har brukt 3 forsøk.

Problemstillingen kan også snus: En student som har brukt tre forsøk på emnet som helhet, kan fortsatt ha brukt to eller færre forsøk på en eller flere av delvurderingene, men får da ikke meldt seg opp til de resterende delene selv, selv om de har flere forsøk igjen. De må da kontakte administrasjonen som må melde dem opp manuelt, noe som gjør det tungvint for studentene og fører til ekstraarbeid for studieadministrasjonen.

Løsningsforslag

- For emner med delvurderinger teller FS antall forsøk på delvurderingene, og ikke på samlet vurdering (SV).

Eksempel: Når en student har tatt en delvurdering tre ganger, får hun ikke mulighet til å melde seg opp til den delvurderingen igjen, men kan melde seg til andre delvurderinger. Antall forsøk på hver delvurdering styres i dag av det som er satt i Emne samlebilde. Kan man heller tenke seg at det bør komme et eget felt for antall forsøk på selve vurderingskombinasjonen? Kan for eksempel være et emne som har 2 forsøk på en delvurdering og 3 på en annen. På denne måten vil det være mulig å skille på antall forsøk for ulike delvurderinger.

Studentene må kunne melde seg opp selv i Studentweb i alle delvurderinger der de har flere forsøk.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Antall forsøk telles på selve avviklingene (delvurderingene) og ikke på nivået for sammenslåing. Dette gir et mer riktig bilde av hvor mange forsøk studentene har brukt.

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Er det noen juridiske føringer for at antall forsøk på et emne må ligge på emnet som helhet, og ikke på delvurderingene?

Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

2021-02-25 10:23:22 **chriskot (Christina Elmar)**

Sak opprettet i arkiv: 21/00190-1

Jira-434 (vedr. sak 1)

Endringsønske delvurderinger og oppmelding på StudentWeb

Description

Studenter med annet resultat enn S, A, L eller G får ikke meldt seg direkte til delvurdering i Studentweb. Det samme gjelder for studenter som ble trukket til ordinær eksamen av delvurdering før trekkfristen gikk ut, og dermed ikke har noe resultat i protokoll.

Begrunnelsen fra FSAT på hvorfor det er slik, er at det skal være strenge regler for hvem som skal få melde seg opp til en delvurdering (det er spesifisert av institusjonene når kravspesifikasjon til Studentweb 3 ble satt). Men HSN-Buskerud og Vestfold kan ikke se hvorfor det skal være strengere regler for å melde seg til en delvurdering enn til en vanlig vurdering. En student som ikke møtte til eksamen kan selv melde seg opp til konte på Studentweb:

Om en delvurdering allikevel skal avholdes, hvorfor skal ikke andre også kunne melde seg opp?

Vi synes også det er litt rart at de med A (trekk under eksamen), skal få lov til å melde seg opp til konte på delvurdering, mens de med T (trekk før eksamen) I (ikke møtt) eller uten resultat i protokoll ikke skal kunne det. Det virker ikke logisk.

Vi limer også inn en tidligere henvendelse på samme RT-nummer, som vi ikke fikk noe endelig svar på i denne saken:

Vi har en student (141267) som ikke får meldt seg til en delvurdering konte på Studentweb. Hun ble trukket av oss fra ordinær eksamen i BS-VIT210-DR for delvurderingene T og M. Siden studenter som har blitt trukket ikke får melde seg opp til konte for deleksamener via studentweb meldte eksamenskontoret henne opp til konte 2016 03N. Her bestod hun T men strøk på M. Det jeg tror er grunnen til at hun ikke får meldt seg opp til neste konte i M selv nå (2016 06N), er at FS kun ser på den ordinære eksamen i forhold til rett til å melde seg til ny konte. Siden hun ble trukket fra denne får hun ikke meldt seg på selv nå. Er dette riktig, eller er det en feil som bør rettes?

Om det er meningen at det skal være slik, kan dere også ta med dette til planleggingsgruppen? Vi opplever at det blir litt vanskelig å forholde seg til dette, og studentene blir forvirret. Det er ikke så lett å få forklart alle på en forståelig måte hvem som kan melde seg opp via studentweb og hvem som ikke kan det.

Knut Løvold
September 1, 2016, 11:26 AM

Møte 29.08.2016. Det ser ut til at kontrollen på hvem som får melde seg til delvurderinger via statusfeltene i Vurderingsstatus, er knyttet til helhet. Slik må det også være dersom studenten skal melde seg til ny helhet. I tilfeller hvor det opprettes vurderingsenheter som ikke er knyttet til helhet, f.eks hvor det arrangeres kont på en del før helheten er ferdig, så skal triggeren ta hensyn til resultatstatus på tidligere forsøk på tilsvarende del, ikke helhet. F.eks. emne S består av delene A og B. Studenten får legeerklæring på A, det opprettes kont i del A, og studenten skal kunne melde seg til A via studentweb, selv om det ikke finnes resultat på S.

RT 446825 (vedr. sak 1)

2021-06-04 09:12:02 kent.christensen@usn.no (Kent Wold Christensen) - Ticket created

Date: Fri, 4 Jun 2021 07:11:50 +0000

Subject: [Fs-support] Student får karakter på samlet vurdering selv om har L på delvurdering

To: "fs-support@unit.no" <fs-support@unit.no>

From: "Kent Wold Christensen" <kent.christensen@usn.no>

Hei

I emnet 070-E9 har vi en samlet vurdering, en hjemmeeksamen som delvurdering og fire arbeidskrav. Vi har en student (215174) som tok emnet høsten 2020 og fikk en D på hjemmeeksamen og da også på samlet vurdering, siden hjemmeeksamen teller 100 %. Studenten tok opp igjen hjemmeeksamen våren 2021, men leverte da legeerklæring. Når vi så skulle kjøre rutine for samlet resultat etter konten, er det D fra hjemmeeksamen høsten 2020 som rutinen tar hensyn til, og ikke legeerklæringen fra konten. Det gjør at studenten får D på samlet vurdering og dermed blir stående med 2 forsøk i emnet, mens hun egentlig skulle stått med ett. Utklippet er fra da jeg gjenskapte saken i demo:

FS571.001 Beregning av samlet karakter for vurdering [FS571.001]

Vurderingsenhet

Emne: 222 070-E9 1

Tid: 2021 VÅR-NY

Komb: SV - Samlet vurdering

Campus: ALLE

Oppdater behandlingsstatus med verdi KO

Oppdatér
 Ja
 Nei

Vis
 Føds
->Prot

USN-Universitetet i Sørøst-Norge (KWC) HSNDMO (04.06.2021 Kl. 08:57) Side 1 av 1

FS571.001: Beregning av samlet resultat for vurdering

Vurderingsenhet: 222-070-E9 (1) 2021 VÅR-NY Vurderingskombinasjon: SV

Med oppdatering: Nei

(M: Melding, P: Protokoll, Resultat K: Klagesak)

Kand.nr.	Navn	Resultat
	Medin-Møller, Gro Anne	D B
IA	Hjemmeeksamen, individue 100/100 O	✓ 2020 HØST P D B
OBL1	Arbeidskrav 1 O	✓ 2020 HØST P Godkjent B
OBL2	Arbeidskrav 2 O	✓ 2020 HØST P Godkjent B
OBL3	Arbeidskrav 3 O	✓ 2020 HØST P Godkjent B
OBL4	Arbeidskrav 4 O	✓ 2020 HØST P Godkjent B

Vet ikke om det er så lett å gjøre noe med dette, men jeg tenker at her burde det kommet L også på samlet vurdering. Om et emne har to delvurderinger derimot, og en student fikk Ikke bestått på den ene og hadde legeerklæring på den andre, så er det imidlertid vanskeligere å si hva som skal stå på samlet vurdering. Kanskje et argument for at der hvor det er samlet vurdering og delvurderinger, så bør antall eksamensforsøk telles på delvurderingene og ikke samlet vurdering? Vi har tidligere sendt inn et endringsønske på dette (<https://unit.atlassian.net/browse/FSONSKE-25> [Open URL]).

Kent Wold Christensen

SAK 2 Undervisning: skille mellom terminer

RT 393311

2020-06-23 10:00:10 <fs-core@admin.uio.no> - Ticket created

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 8227678) er levert

Date: Tue, 23 Jun 2020 10:00:08 +0200 (CEST)

To: fs-onske@fsat.no

From: fs-core@admin.uio.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=8227678> [Open URL]

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Universitetet i Oslo ved Lena Finseth

Din e-post

- fs-core@admin.uio.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- -

Dagens dato

- 23.06.2020

Overskrift/sakstittel

- Undervisning: Skille mellom terminer

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Rapporter undervisning 474.001 og 474.003

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- -

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Flere rapporter i undervisningsmodulen mangler mulighet for å skille mellom termin 1 og senere terminer. Dette gjelder blant annet FS474.001 og FS474.003.

Beskrivelse av problemstilling

- Rapportene er uoversiktlige å arbeide med for dem som håndterer flerterminsemner med flere gruppesett.

Løsningsforslag

- Mulighet til å velge ulike terminer i FS-rapportene
474.001 Deltakerliste for undervisningsparti
og

-474.003 Deltakere - undervisningsparti - med veilederinformasjon.
Tilsvarende løsning som i FS451.001 Undervisningspåmeldte studenter.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Det vil gjøre rapportene mye mer oversiktlige for dem som håndterer flerterminsemner med flere gruppesett, slik som for eksempel på medisinstudiet ved UiO.

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke relevant

Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

2021-02-25 09:50:43 [chriskot \(Christina Elmar\)](#) - Comments added
Overført til arkiv: 21/00198-1

SAK 3 Varsel om manglende und.enhet

RT 401448

2020-08-10 11:45:13 mariteng@hivolda.no (Marit Engeseth) - Ticket created

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 8840112) er levert

Date: Mon, 10 Aug 2020 11:45:11 +0200 (CEST)

To: fs-onske@fsat.no

From: mariteng@hivolda.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=8840112> [Open URL]

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Marit Vartdal Engeset

Din e-post

- mariteng@hivolda.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- Ikke besvart

Dagens dato

- 10.08.2020

Overskrift/sakstittel

- Varsel om manglende undervisningseining ved oppretting av kursdeltakar som student

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- FS439.001

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- Ingen

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Ynskje om tydelegare melding der undervisningseining manglar ved oppretting av kursdeltakar som student.

Beskrivelse av problemstilling

- Dersom undervisningsmelding manglar, vil feltet UM vere blankt når ein køyrer rutina med hake for Undervisningsmelding.

Løsningsforslag

- Vi ynskjer oss ei tydelegare markering enn eit blankt felt. Eksempelvis kan dette in N eller aller helst ei varselmelding.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Bedre kontroll på egne data, meir korrekte data og mindre sjanse for gjere feil som ein må bruke ekstra ressursar på å rette opp.

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

2021-02-25 10:29:57 [chriskot \(Christina Elmar\)](#) - Comments added |
Sak opprettet i arkiv: 21/00199

SAK 4 Fletting av mangler og profilkrav i brevrapport

RT 402106

2020-08-17 13:33:19 **Oystein.Ornegard@uib.no (Øystein Ørnegård) - Ticket created**

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 8884384) er levert

Date: Mon, 17 Aug 2020 13:33:18 +0200 (CEST)

To: fs-onske@fsat.no

From: oystein.ornegard@uib.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=8884384> [Open URL]

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Øystein Ørnegård

Din e-post

- oystein.ornegard@uib.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- Evelyn.Holmoy@uib.no

Dagens dato

- 17.08.2020

Overskrift/sakstittel

- Fletting av mangler og profilkrav i brevrapport

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- FS120.003 - Brev med resultat av opptak

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- <https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=396456> [Open URL]

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- UiB ønsker å gi søkerne begrunnede avslagsbrev i masteropptaket.

Beskrivelse av problemstilling

- Vi kan ikke flette inn brevttekster fra verken mangelkoder eller ikke beståtte profilkrav i FS120.003. Det betyr at vi er nødt for å gi generelle avslagsbrev til alle søkerne i masteropptaket. Og da er må ty til denne type formuleringer:

Det kan være EN ELLER FLERE grunner til at du har fått avslag på søknaden din, de vanligste finner du under:

- Du har allerede fått tilbud om opptak til masterprogrammet i rettsvitenskap gjennom Samordna opptak
- Du har ikke fullført bachelorgrad

- Du har ikke fullført relevant bachelorgrad
- Du oppfyller ikke karakterkravet på C i snitt på den faglige fordypningen
- Du har ikke dokumentert tilstrekkelige språkkunnskaper
- Du har ikke levert nok dokumentasjon til å få søknaden din vurdert

... og det synes vi er litt uheldig så lenge FS "vet" hvilke avslagsgrunn(er) som er aktuell for hver enkelt søker.

Løsningsforslag

- At det lages to nye flettefelt som kan benyttes i avsnitt nummer 7 i brevmalen TILBUDSBREV (som også gir avslagsbrev).

Forslaget er at første flettefelt setter sammen brevavsnittene knyttet til kravelementkodene for alle mangler angitt for søkeren i underbildet Mangel. Det andre flettefeltet setter sammen brevavsnittene knyttet til kravelementkodene for alle profilkrav som ikke er markert som Bestått i underbildet Profil.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Å sende ut generelle avslagsbrev uten å oppgi faktiske grunner for avslag genererer mange unødvendige henvendelser fra studenter som ikke har fått opptak. Dette vil bli redusert/falle helt bort dersom vi i avslagsbrevet kan få fram faktiske avslagsgrunner.

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

2020-09-21 16:38:27 **knutlov (Knut Løvold) - Correspondence added**

Et par spørsmål.

1. En søker kan ha søkt flere alternativer, mens profilelementene og manglene ikke nødvendigvis er knyttet til alle alternativene. Hvordan tenker dere det synliggjort?
2. Dersom det finnes profilelementer som ikke er oppfylt, eller mangler på søknadsalternativer som har en høyere prioritet enn der det er gitt tilbud eller ventelisteplass. Skal ikke denne informasjonen vises da?
3. Er det mulig for dere å lage et par eksempler på hvordan dere mener brevet skal bli sendt ut?

Knut

2021-02-25 10:41:02 **chriskot (Christina Elmar) - Comments added**

Sak opprettet i arkiv: 21/00201

SAK 5 Sletting av vurderings- og undervisningsmeldinger

RT 418897 (inkluderer også 408570, 407014)

2021-03-04 14:43:43 **Gro Christensen <gchr@oslomet.no> - Ticket created**

Date: Thu, 4 Mar 2021 13:42:13 +0000

Subject: [Fs-support] Rutine 515.001 – Sletting av vurderings- og undervisningsmeldinger

To: «fs-support@unit.no» <fs-support@unit.no>

From: «Gro Christensen» <gchr@oslomet.no>

Hei

Vi har noen spm til rutine 515.001 Sletting av vurderings- og undervisningsmeldinger.

Når vi tar følgende utvalg i rapporten forventer vi at alle studenter med en ikke-aktiv studierett som har en vurderings- eller undervisningsmelding koblet til seg for 2021-VÅR skal komme opp i lista.

FS515.001 Sletting av vurderings- og undervisningsmeldinger [FS515.001]

Utplukk
 Emne
 Sted

Tid
 Termin
 Reell tid
 Tid

Sted
OsloMet - storbyuniversitetet med alle
215 * * *

Termin: 2021 - VÅR

Campus: ALLE

Vurderingsstatus: ALLE

Studienivå: 000 - 999

Slette på grunnlag av
 Manglende semesteravgift
 Manglende semesterregistrering
 Manglende emneavgift
 Manglende studierett
 Manglende obligatoriske aktiviteter
 Manglende vurd.kombinasjon forutsatt fullført
 Manglende forkunnskaper

Oppdater database
 Ja
 Nei

Vis
 Fødselsnr

Slett (evt oppdater) vurderingsmeldinger
 Slett undervisningsmeldinger
 Oppdater meldinger for doktorgradskandidater

Men det skjer ikke.

Det ser ikke ut som vi får med våre studenter med studentstatus INNDRATT, se bl.a følgende studenter:

- Studentnummer 317156: har en undmelding for våren 2021
- Studentnummer 340669: har en undmelding for våren 2021
- Studentnummer 326763: har vurd- og undmelding for våren 2021
- Studentnummer 234613: har vurdmelding for våren 2021

Burde ikke disse bli fanget opp av rutinen?

Vi ser også at studenter med studierettstatus PRIVATIST blir fanget opp av rutinen. Ja, dette er studenter uten studierett, men de burde vel ikke komme med i utvalget, da disse skal gjennomføre vurdering/undervisning de er meldt opp til. Se eksempel:

- Studentnummer 347563: Studentstatus AKTIV, Studierettstatus PRIVATIST, til-dato i studierett 31.08.21

Det var det i første omgang 😊

Mvh
Gro Christensen
OsloMet

2021-03-12 10:13:09 **seanki (Sean Kjartan Iversen)** – Correspondence added

Med beskrivelsen din virker det som utplukkskriteriet kan være gyldig registerkort.

--

Vennlig hilsen

Kjartan Iversen

v/Unit – Direktoratet for IKT og fellestjenester i høyere utdanning og forskning

2021-03-12 14:05:22 **Gro Christensen <gchr@oslomet.no>** - Correspondence added

Ah.. hvis det er sånn at denne rutina kun tar med seg de som har et gyldig registerkort for aktuell termin vil jo ikke min gruppe med studenter fremkomme i rutina, og da har vi jo svaret. Men er det en mening med det? Disse studentene fremkommer i ulike rapporter og de står som oppmeldt på studentweb pluss at de overføres ulike steder på bakgrunn av undervisningsmeldingen sin, og det er jo ikke greit. Skulle gjerne hatt de med i rutina også, men da er det vel snakk om et utviklingsønske fra vår side.

gro

2021-05-12 13:36:44 **seanki (Sean Kjartan Iversen)** – Correspondence added

Vi har kommet litt videre her. Det finnes ulike tekniske definisjoner på hva 'studierett' egentlig er i FS. En av dem er en kompleks logikk, som påvirkes av framtidig undervisningsmelding. Altså at framtidig undervisningsmelding overstyrer studieretten slik denne framstår i studentstatus og studierettsperiode. Det er denne definisjonen som brukes i denne rutinen. Slik den fungerer nå, vil rutinen kun gi fangst på privatister som har undervisningsmelding, samt studenter med avsluttet studierett som bare har vurderingsmelding. (Så vidt jeg kan se tar den ikke med studenter med avsluttet studierett som bare har vurderingsmelding, så det er uansett en feil.)

Geir beskriver det sånn:

«Undervisningsmelding medfører at studenten implisitt har studierett (som er en del av definisjonen av studierett i FS). Derimot bør en vurderingsmelding der undervisningsmelding ikke finnes fremkomme her. Og PRIVATIST er da mangel på studierett. Dersom rutinen skal fungere annerledes enn i dag mht tolking av studierett (både når det gjelder undervisningsmelding og studierettstatus PRIVATIST), trengs det en beskrivelse av hvordan dette skal håndteres.»

Vi må altså be om et endringsønske her, som definerer hva 'studierett' spesifikt skal være i denne rutinen. Beklager at dere har ventet så lenge på svar her. Jeg var sikker på at det var en faktisk feil, men det ser ut til å være med hensikt.

Vennlig hilsen

Kjartan Iversen

v/Unit – Direktoratet for IKT og fellestjenester i høyere utdanning og forskning

2021-06-07 07:42:30 **Gro Christensen <gchr@oslomet.no>** - Correspondence added

Hm, det var dumt.. da kan vi ikke benytte oss av denne. Vi beregner ikke studierett ut ifra undervisningsmelding, men fra studentstatus, og har behov for en rutine som kan slette undervisningsmeldinger på studenter uten aktiv studentstatus, nettopp fordi undervisningsmeldingen lager krøll ift at studentene fremkommer i ulike rapporter på bakgrunn av undervisningsmelding og ikke studentstatus.

Vi skal nå sette oss ned og jobbe frem et endringsønske på dette.

Hilsen Gro

(Innsendt ønske fra OsloMet vedr. saken over)

<https://unit.atlassian.net/browse/FS-1070>

Gjelder sak 5

FS-endringsønske: Endring i rutine 515.001 – sletting av undervisnings- og vurderingsmeldinger

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner
418897

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

Vi har behov for en rutine som kan slette undervisnings- og vurderingsmeldinger på studenter uten aktiv studierett beregnet på bakgrunn av studentstatus.

I dag finnes rutine 515.001 – sletting av undervisnings- og vurderingsmeldinger, men i denne rutinen er studierett definert på en slik måte at studenter med en fremtidig undervisningsmelding regnes som en student med aktiv studierett uavhengig av studentstatus og studierettsperiode. Slik denne rutinen fungerer nå, vil valget «manglende studierett» i boksen «Slett på grunnlag av» kun gi fangst på privatister som har undervisningsmelding og utgått studierettsperiode, samt studenter med avsluttet studierett som bare har vurderingsmelding.

Vi har behov for en rutine som sletter alle inneværende og fremtidige undervisnings- og vurderingsmeldinger på bakgrunn av studentstatus, slik at vi kan få frem alle studenter registrert med en ikke-aktiv studentstatus som har en undervisnings- eller vurderingsmelding for inneværende eller fremtidig semester registrert på seg. Vi ønsker utvalg i rapporten på feltet studentstatus, slik at det er mulig å kjøre rutinen på ulike verdier av denne.

Beskrivelse av problemstilling

Studierett defineres på forskjellig måte ved de ulike institusjonene, og måten studierett er definert i denne rutina er ikke i samsvar med OsloMet sin definisjon av studierett. Ved OsloMet har en student aktiv studierett når følgende er oppfylt:

Registrert med en aktiv studentstatus og

Studierettsperioden ikke er forbigått og

Registrert i aktivt kull og klasse

Det flere systemtilganger som baserer seg på inneværende eller fremtidig undervisningsmelding i FS, som vi ved OsloMet ikke kan styre. Vi har derfor behov for en rutine som kan slette inneværende og fremtidige undervisnings- og vurderingsmeldinger på studenter uten aktiv studierett etter OsloMet sin definisjon. Vi mener at ved å legge til et ekstra valg i denne rutina, som beskrevet nedenfor (under Løsningsforslag), vil flere institusjoner kunne benytte seg av 515.001.

Løsningsforslag

Legge til et nytt valg i boksen «slette på grunnlag av»: «studentstatus». Når denne er markert fremkommer avhakingsmulighet på alle studentstatusene som ligger i basen, slik at man kan velge en eller flere.

Eventuelt bør det sees på definisjonen av studierett i denne rutina ift hva som benyttes rundt om. Dette vil være en større jobb, så frem til man har tid til å ta tak i det ønsker vi vårt løsningsforslag vurdert.

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

En ryddig og mer riktig database mtp studentenes tilgang.

RT 407014 (hører inn under sak 5)

2020-10-20 17:19:03 thomas.t.knudsen@ntnu.no (Thomas Knudsen) - Ticket created

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 9960298) er levert

Date: Tue, 20 Oct 2020 17:19:01 +0200 (CEST)

To: fs-onske@fsat.no

From: thomas.t.knudsen@ntnu.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=9960298> [Open URL]

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- NTNU, Thomas Knudsen

Din e-post

- thomas.t.knudsen@ntnu.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- erik.langbakk@ntnu.no

Dagens dato

- 20.10.2020

Overskrift/sakstittel

- Sletting av vurderingsmeldinger til studenter med aktiv studierett (studentstatus)

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- FS515.001

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- 406640

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- NTNU bruker denne rutinen ift. opprettholding av Lov om studentsamskipnader §10, og følger derfor forvaltningsloven for varsling og vedtak før rutinen kjøres med oppdatering.

Beskrivelse av problemstilling

- Vi kjører rutinen for "Manglende semesteravgift", rutinen har en kolonne "status_studrett" hvor vi tenkte at vi kunne filtrere uttrekket (uten oppdatering) for å så sende varsel og vedtak til den gruppen studenter som har studierett ved NTNU. Men etter litt fram og tilbake har vi fått forklart at "status_studrett" får "J" dersom studenten har undervisningsmeldinger for aktuell termin, selv om studenten ikke har aktive studieretter ved NTNU.

Dette fører til at studenter uten studierett får ett varsel som gir utvidet frist for betaling av semesteravgift, noe som skaper støy og ekstra saksbehandling, da disse ikke er en reell gruppe mottakere. På lik linje kan det bety at studenter som ikke er undervisningsmeldt, men har studierett ved NTNU ikke får varsel/vedtak, men bare

mister vurderingsmeldingene sine etter vedtaket er sendt (filteret som ble brukt i høst for sending av varsel/vedtak står i siste avsnitt om problemstillingen).

Vi har i tillegg ikke brukt denne rutinen for "Manglende studierett" grunnet veldig feil utfall. Vi trodde opprinnelig at årsaken til at vi ikke kunne kjøre denne rutinen var grunnet studierettperiode_til i student samlebilde eksisterte, selv om det var fram i tid. Men etter litt nærmere titt på dette, er det akkurat samme grunn her; den baserer studieretten på undervisningsmeldinger i aktuell registreringstermin. Dette er et problem for opptakskontoret, da rutinen for setting av TRUKKET studentstatus ikke tillater sletting av undervisning- eller vurderingsmeldinger.

Studenter som ønsker gjentak, eller har meldt seg til vurdering i UTS, NY etc. trenger ikke undervisningsmelding for å melde seg til vurdering. De trenger fortsatt å betale semesteravgift, men disse blir ikke fanget opp av denne rutinen, når vi bruker filteret status_studrett="J" and status_slettet="J", de blir derimot fanget opp når vi kjører rutinen med oppdatering, da altså uten filtrering.

Løsningsforslag

- I bunn og grunn er det et ønske om at rutinen utvides til å kunne brukes ift. studentstatus.

- 1) Logikken bak status_studrett endres til å ha noe med studierett (STUDENTSTATUS.STATUS_AKTIV_STUDENT) å gjøre, i tillegg opprettes en ny kolonne som har med undervisningsmelding å gjøre.
- 2) Det opprettes en ny "slettes på grunnlag av manglende undervisningsmelding" som vil gjøre det samme som dagens "slettes på grunnlag av manglende studierett".
- 3) "Slettes på grunnlag av studierett" sjekker om studentene har en aktiv studentstatus.

Dette vil ideelt gjøre at rutinens uttrekk kan filtreres på om studentene har studierett eller ikke, i tillegg til om de har aktive undervisningsmeldinger i aktuell registreringstermin.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Dette vil fjerne unødvendig saksbehandling fra institusjonen, og lette beregningen av plassbehov ved eksamen på et tidligere tidspunkt.

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

2021-02-25 10:46:11 **chriskot (Christina Elmar)** - Comments added
Sak opprettet i arkiv: 21/00202

SAK 6 Campus i rutine for oppretting av kommisjoner

RT 407948

2020-11-04 13:18:03 **Kristin.S.Granerod@usn.no (Kristin Skjold Granerød) - Ticket created**

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 10286014) er levert

Date: Wed, 4 Nov 2020 13:18:01 +0100 (CET)

To: fs-onske@fsat.no

From: kristin.s.granerod@usn.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=10286014> [Open URL]

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Kristin S. Granerød

Din e-post

- kristin.s.granerod@usn.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- Ikke besvart

Dagens dato

- 04.11.2020

Overskrift/sakstittel

- Ønske om campus i rutine for oppretting av kommisjoner og i bildet kommisjon med sensorer.

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Rutine FS551.001 Kommisjonsfordeling. Bildet Kommisjon med sensorer.

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- Ingen

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- For emner som går på flere campuser begynner USN å gå over til å bruke én vurderingskombinasjon for alle campusene på emnet i de tilfeller hvor det er mulig å avholde eksamen på samme dato og tidspunkt. I den sammenheng er det behov for å kunne skille på campus når vi fordeler studentene på kommisjoner med rutinen FS551.001.

Det er godt mulig at det også vil trenges campus i rutinen FS551.002 Generering av kommisjoner for kull, men det har ikke vi tatt stilling til, siden vi ikke bruker den rutinen ved USN.

Beskrivelse av problemstilling

- Eksempel: Ett emne ved USN går på to campuser (Drammen og Vestfold.) Det er bare opprettet én vurderingskombinasjon siden eksamenskontorene på de to campusene nå klarer å samkjøre seg slik at eksamen avholdes samtidig begge steder. Det opprettes to kommisjoner med sensorer på hver campus, til sammen fire.

Når eksamenskonsulentene i Drammen og Vestfold skal kommisjonsfordele studentene på de to kommisjonene som er opprettet på hver sin campus, har de liten mulighet til å skille ut bare sine studenter når de kjører rutinen FS551.001, siden denne ikke har funksjonalitet for campus. (Det er mulig å skille dem ved å legge inn på den enkelte kommisjon at de bare skal ta med studenter fra en gitt undervisningsaktivitet (vi bruker aktiviteter for å få opprettet campusspesifikke emnerom i Canvas), men dette er tungvint og vil kunne føre til feilregistreringer.

Vi tror at dette også er/vil kunne bli et problem for andre institusjoner med flercampusmodell.

Løsningsforslag

- Det kommer et eget felt for campus i bildet Kommisjon med sensorer.

Det kommer eget felt for campus i rutinen FS551.001. Kjøres rutinen for en spesifikk campus tar den bare med studenter med vurderingsmelding på samme campus, og plasserer dem bare på kommisjoner registrert på denne campusen.

Rutinen skal altså ta hensyn til to ting:

1. Hvilken campus studenten ligger med på vurderingsmeldingen
2. Hvilken campus som er registrert på kommisjonen

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Det blir mulig å bruke rutine FS551.001 til å kommisjonsfordele for emner som går på flere campuser, men bare har én vurderingskombinasjon. Dette gjør det vesentlig enklere for eksamenskontoret å kommisjonsfordele studentene.

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ingen.

Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

2021-02-25 11:00:24 [chriskot \(Christina Elmar\)](#) - Comments added
Sak opprettet i arkiv: 21/00206

SAK 7 Varsel om kontroll av sensur lagt inn via Fagpersonweb

RT 408560

2020-11-13 12:08:03 **Rune Vik <Rune.Vik@mf.no>** - Ticket created

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 10617619) er levert

Date: Fri, 13 Nov 2020 12:08:01 +0100 (CET)

To: fs-onske@fsat.no

From: rune.vik@mf.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=10617619> [Open URL]

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- MF, Rune Vik

Din e-post

- rune.vik@mf.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- Asulv.Eikaas@mf.no

Dagens dato

- 13.11.2020

Overskrift/sakstittel

- Varsel om kontroll av sensur lagt inn via Fagpersonweb

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Sensurregistrering

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- 401012

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Hei, jeg etterlyste denne funksjonen og ble bedt om å sende inn endringsønske.

Beskrivelse av problemstilling

- FS-brukere som skal kontrollere sensur lagt inn via Fagpersonweb (og andre applikasjoner) etterlyser et varsel om at sensur er klart for kontroll (i FS).

Løsningsforslag

- Enten kan sensur på emner knyttet til et bestemt sted generere epost til en bestemt epostadresse knyttet til det stedet, eller så kan en sette inn en epostadresse på selve emnet eller vurderingskombinasjonen som blir mottaker for den sensuraktiviteten på emnet som en ønsker varsel om.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- En sparer mye manuell sjekking og/eller epostveksling mellom studiekonsulent og fagperson med beskjed om at det er klart for sjekk.

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke relevant?

Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

Kommentar: Spørre MF hvorfor de har behov for å kontrollere sensuren manuelt, når det kommer fra et system.

2021-02-25 11:07:04 **chriskot (Christina Elmar)** - Comments added
Sak opprettet i arkiv: 21/00208

SAK 8 Mangler i rutine FS439.001

RT 408573

2020-11-13 14:34:02 **Berit Kletthagen <Berit.Kletthagen@inn.no> - Ticket created**

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 10623022) er levert

Date: Fri, 13 Nov 2020 14:34:00 +0100 (CET)

To: fs-onske@fsat.no

From: berit.kletthagen@inn.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=10623022> [Open URL]

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Berit Kletthagen

Din e-post

- berit.kletthagen@inn.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- liv.kristoffersen@inn.no

Dagens dato

- 13.11.2020

Overskrift/sakstittel

- Oppretting av kursdeltaker som student - overfører feilaktig

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- FS439.001

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- [hjelp.fsat.no #408117] [Fs-support] Rutinen FS439.001 Oppretting av kursdeltaker som student - overfører feilaktig

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Rutinen er mangelfull med hensyn til hvilke krav som skal gjelde for at søker skal bli opprettet som student. Beskrivelsen i brukerdok er som følger:
Rutinen kjøres for et kurs og eventuelt en bestemt kursdeltaker. Man må oppgi emnet, tid og vurderingskombinasjon for vurderingen. Denne vurderingsenheten må finnes på forhånd; det må altså være en forekomst i bildet Vurderingsenhet. Det er et krav at søker har takket Ja til plassen for å bli opprettet som student.

Når en søker søker på et kurs= ETTER+VID skal også søker flagge for om hen vil ha eksamen eller ikke. Når søker sier N til eksamen skal ikke søker opprettes som student. Søkere uten ønske om eksamen forblir kursdeltaker i EVU.

Beskrivelse av problemstilling

- Kursdeltakere blir overført som studenter selv om de ikke skal være studenter - det vil si ikke ta eksamen.
Når de er overført som studenter vil de få gjentatte purringer på betaling av semesteravgift (noe de ikke skal) og fullføre semesterregistrering (noe de ikke skal). Og de skal ikke ha gyldig registerkort som medfører rapportering til DBH som registrer et studenter. (noe de ikke er)
I tillegg skaper det også problemer da kursdeltakerne blir administrert teknisk i BAS som kursdeltaker for å få FEIDE-aktivisert seg. Kommer disse inn i BAS også som studenter så blir det feil krysskoblinger.

Løsningsforslag

- Legge inn et krav til for overføring som student. Slik:
Det er et krav at søker har takket Ja til plassen og takket J til eksamen for å bli opprettet som student.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Støy for kursdeltaker som ikke skal ha gjentatte påminnelser.
Uheldig i forhold til rapportering dersom det blir opprettet registerkort.
Problemer i BAS.

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

2021-02-25 11:10:25 [chriskot \(Christina Elmar\)](#) - Comments added
Opprettet i arkiv: 21/00209

SAK 9 Rutine for registrering av personer med kun ett navn

RT 409655

2020-11-30 14:54:03 "**Espen Dybwad Kristensen**" <espen.kristensen@uit.no> - Ticket created

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 11167260) er levert

Date: Mon, 30 Nov 2020 14:54:00 +0100 (CET)

To: fs-onske@fsat.no

From: espen.kristensen@uit.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=11167260> [Open URL]

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Espen Kristensen

Din e-post

- espen.kristensen@uit.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- Ikke besvart

Dagens dato

- 30.11.2020

Overskrift/sakstittel

- Rutiner for registrering av personer med ett navn

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Bilde PERSON/STUDENT og PERSON/FAGPERSON

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- [hjelp.fsat.no #409408] [Fs-support]

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Noen personer har bare ett navn. Det trengs en avklaring på hvordan disse personene skal registreres i FS.

Beskrivelse av problemstilling

- Noen personer har bare ett navn. I FS er både fornavn og etternavnsfeltet obligatoriske felt. Dette skaper problemer ved registrering av personer med bare ett navn.

Folkeregisteret setter X i fornavnsfeltet. Denne løsningen er valgt ved UiT, men har den ulempen at X blir da med på vitnemålet, karakterutskrift og vitnemålsportalen. UiT har en hack ved å kombinere tre ulike blanke tegn som gjør at blankt fornavn lar seg lagre i FS. Dette er ikke en god løsning.

Løsningsforslag

- Vi ønsker at saken tas opp som en diskusjonssak på første planleggingsgruppemøte våren 2021.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Ingen

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Vi ønsker å utstede dokumenter med riktige navn.

Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

Kommentar: Bør også samkjøres med hvordan dette behandles i Folkeregisteret.

2021-02-25 11:14:04 **chriskot (Christina Elmar)** - Comments added
Sak opprettet i arkiv: 21/00210

SAK 10 Forhåndstildeling av klagesaker

RT 409723

2020-12-01 12:23:03 **Hoem Ottar Karsten <ottar.k.hoem@uit.no>** - Ticket

created [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 11191573) er levert

Date: Tue, 1 Dec 2020 12:23:01 +0100 (CET)

To: fs-onske@fsat.no

From: ottar.k.hoem@uit.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=11191573> [Open URL]

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Ottar Karsten Hoem UiT

Din e-post

- ottar.k.hoem@uit.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- espen.kristiansen@uit.no

Dagens dato

- 01.12.2020

Overskrift/sakstittel

- Forhåndstildeling av klagesaker

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Begrunnelse og klage/kommisjon med sensorer/vurderingsenhet samlebilde

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- -

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Det vil være svært arbeidsbesparende for administrasjonen om studenter kunne bli automatisk tildelt klagekommisjon i FS ved registrering av klage.

Beskrivelse av problemstilling

- I tilfeller der det finnes flere klagekommisjoner på en enhet -- noe som er svært vanlig på større emner med mange studenter -- blir ikke studenten automatisk tildelt klagekommisjon i FS. Det betyr at administrasjon må inn på hver enkelt klagesak og legge inn kommisjonsnummer manuelt. Dette er unødvendig, tungvint og med økende grad av automatikk, også vanskelig å følge opp.

Det hadde derfor vært meget gunstig om man kunne forhåndsdefinere i FS hvilken klagekommisjon en student skal tildeles i slike tilfeller.

Løsningsforslag

- Vi har to forslag, men en diskusjon i sektoren kan helt sikkert komme frem til noe bedre.

Forslag 1

Det legges til et felt i Kommisjon med sensorer dersom en kommisjon er definert som J for klagekommisjon. I dette feltet kan man angi kommisjonsnummer for en ordinær kommisjon. Tanken er da at denne klagekommisjonen automatisk skal få tildelt klagesaker for studenter som i ordinær sensur var tildelt den angitte ordinære kommisjonen.

Forslag 2

Det legges til et felt på vurderingsmeldingene til studentene for klagekommisjonsnummer. Dette kan da brukes til å angi hvilken klagekommisjon studenten skal tildeles ved en eventuell klage. Det er imidlertid vanskelig å se hvordan man i stor skala skal kunne fylle ut dette feltet på en arbeidseffektiv måte, og det er også vanskelig å se hvordan man skulle kunne gjøre en fordeling gjennom rutine som fylte ut dette feltet korrekt uten å uansett ha en eller annen slags løsning som den i forslag 1.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Man vil kunne fjerne et irriterende og unødvendig manuelt arbeid for administratorer i en ellers automatisert prosess. Det vil påvirke mange emner med flere enn 100-150 studenter, samt emner av typen bacheloroppgave, masteroppgave, der det er vanlig med svært mange individuelle sensorkommisjoner.

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke aktuelt.

Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

2021-02-25 11:17:52 [chriskot \(Christina Elmar\)](#) - Comments added
Sak opprettet i arkiv: 21/00211

SAK 11 Ryddigere fremvisning av personløpenr

RT 443406

2021-05-04 10:27:03 **Oystein.Ornegard@uib.no (Øystein Ørnegård) - Ticket created**

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 13930466) er levert

Date: Tue, 4 May 2021 10:27:01 +0200 (CEST)

To: fs-onske@fsat.no

From: oystein.ornegard@uib.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=13930466> [Open URL]

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Øystein Ørnegård

Din e-post

- oystein.ornegard@uib.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- Ikke besvart

Dagens dato

- 04.05.2021

Overskrift/sakstittel

- Ryddigere framvisning av personløpenr

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Fødselsnummerendring

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- #442091

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Ble bedt om det.

Beskrivelse av problemstilling

- Når denne kjøres med sammenslåing og valg om å beholde gammelt personnummer blir vi litt forvirret av det som vises i øvre del av bildet.

Det er jo ikke en direkte feil, men rutinen viser altså etter kjøring personenes NYE personløpenr (de har jo fått byttet personløpenr). På sett og vis er det jo korrekt da øvre del nå viser personenes nye personløpenr – men det er lett å bli forvirret da det ikke var dette man ba rutinen om å gjøre.

Løsningsforslag

- Jeg er usikker på hvordan det burde fungere – men hadde kanskje forventet at verdiene i øvre del av bilde IKKE ble oppdatert etter kjøring? Hadde det vært mindre forvirrende?

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Bedre brukergrensesnitt

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- n/a

Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

2021-05-25 12:34:46 **chriskot (Christina Elmar)** - Comments added
Overført til P360: 21/00630

SAK 12 Varsel om registrering av obligatoriske aktiviteter

RT 443561

2021-05-05 15:38:03 **Lars.V.Solerod@usn.no (Lars Vemund Solerød) - Ticket created**
Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 13959117) er levert
Date: Wed, 5 May 2021 15:38:00 +0200 (CEST)
To: fs-onske@fsat.no
From: Lars.V.Solerod@usn.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=13959117> [Open URL]

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Lars Vemund Solerød

Din e-post

- Lars.V.Solerod@usn.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- Ikke besvart

Dagens dato

- 05.05.2021

Overskrift/sakstittel

- Varsling om at obligatoriske oppgaver må registreres

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Databasejobb med tilknytning til vurderingsenheter og personroller

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- 238085, 250608, <https://unit.atlassian.net/browse/FS-656> [Open URL],

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Det er over tid kommet gode løsninger for registrering av obligatoriske arbeidskrav i for eksempel Fagpersonweb og Canvas. Men det er ingen funksjonalitet for å varsle emneansvarlig om at nå nærmer det seg fristen for å registrere arbeidskrav. Det foregår derfor mye puring og unødvendig massevarsling, der vi kunne hatt mye mer presis varsling.
I utarbeidelsen av ønsket fant vi mange henvendelser til UNIT med lignende ønsker (NORD, UIA og UIS). Vi ser at saken ikke ble prioritert i Fagpersonweb-gruppen(25.5.2019). Vårt løsningsforslag går derfor på å utvikle funksjonaliteten som en databasejobb i FS-klienten og dermed enklere kunne utvikles innenfor de ressursene som er tilgjengelige.

Beskrivelse av problemstilling

- Registrering av obligatoriske arbeidskrav er viktig for å sikre at riktige studenter får adgang til eksamen. Det å finne ut og varsle hvilke emneansvarlige som skal registrere arbeidskrav når er derimot en krevende manuell prosess.

Løsningsforslag

- Vi ser for oss en løsning med en databasejobb som kan gå hver dag med følgende parameter:
 - Velge personrolle (som kan hentes fra både undervisningsaktivitet, undervisningsenhet og emne samlebilde)
 - Utsendingstidspunkt (Antall dager før sensurfrist på vurderingsenhet (som er en oblig))

Databasejobben sender en mail med en tekst som kan redigeres i en apptekst.

Teksten bør kunne benytte variabler.

Teksten kan se slik ut:

«Hei, [emnekode] [emnenavn] har frist for registrering av obligatoriske arbeidskrav [sensurfrist].

Du kan registrere arbeidskravene i Fagpersonweb eller Canvas. Her finner du bruksanvisning: www.url.no

Dersom arbeidskravene ikke er registrert innen fristen vil studentene kunne få melding om at de ikke har godkjente obligatoriske arbeidskrav og ikke vil kunne gå opp til eksamen.

For hjelp eller spørsmål ta kontakt med hjelp@url.no.»

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Forhåpentligvis vil en slik databasejobb kunne oppnå en noe høyere andel av registrerte arbeidskrav innen frister.

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke aktuelt.

Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

2021-05-25 12:37:21 [chriskot \(Christina Elmar\)](#) - Comments added
Overført til P360: 21/00631

<https://unit.atlassian.net/browse/FS-656>

Knut Løvold

December 11, 2018, 12:16 PM Møte 23.10: Varslinger i forbindelse med godkjenning av obligatoriske aktiviteter. Gruppen konkluderte på forrige møte at denne saken bør ikke prioriteres.

SAK 13 Endring av periode for studierett

RT 444341

2021-05-10 13:11:02 "**Espen Dybwad Kristensen**" <espen.kristensen@uit.no> - Ticket created

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 14007891) er levert

Date: Mon, 10 May 2021 13:11:00 +0200 (CEST)

To: fs-onske@fsat.no

From: espen.kristensen@uit.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=14007891> [Open URL]

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Espen Dybwad Kristensen

Din e-post

- espen.kristensen@uit.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- Ikke besvart

Dagens dato

- 10.05.2021

Overskrift/sakstittel

- Endring av periode for studierett

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Student samlebilde

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- ingen

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Ønsker behandling av saken i planleggingsgruppen

Beskrivelse av problemstilling

- Når man endrer dato for periode studierett i bildet Student samlebilde får saksbehandler opp et varsel:
"Følgende informasjon er registrert på studenten, og bør vurderes i forbindelse med endring av studierettperiode.

Spesialtilpasning: ATTEST -01.01.2021

Lisens: PELS 10.08.2010-20.06.2013

Veiledningsforhold: : 01.11.1900-

I dag er det ikke mulig å redigere teksten i varslet og dermed heller ikke mulig å tilpasse teksten til saksgangen på institusjonen. F.eks. ønsker UiT å gi beskjed om at utviding av Spesialtilpassing må sendes til Fellestjenesten for eksamen.

Løsningsforslag

- Standardteksten i varslet gjøres om til en modulegenskap som institusjonene selv kan redigere.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Ikke besvart

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

2021-05-25 12:39:05 [chriskot \(Christina Elmar\)](#) - Comments added
Ønske overført til P360: 21/00632

SAK 14 Merknad og funksjon ved klagesak

RT 444373

2021-05-10 15:26:02 **lenaf (Lena Charlotte Finseth) - Ticket created**

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 14012830) er levert

Date: Mon, 10 May 2021 15:26:00 +0200 (CEST)

To: fs-onske@fsat.no

From: l.c.finseth@admin.uio.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=14012830> [Open URL]

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Universitetet i Oslo ved Lena Finseth

Din e-post

- lenaf@uio.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- fs-core@admin.uio.no

Dagens dato

- 10.05.2021

Overskrift/sakstittel

- FS460.002: Merknad og funksjon ved klagesak

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- FS460.002 Beregning av kvalifisert - und. påmeldte

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- .

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Vi følger opp studenter som er meldt til et emne som har forkunnskapskrav (=videregående emne) og venter på sensur på emnet som utgjør forkunnskapet (=begynneremnet) ved å kjøre FS460.002 "Beregning av kvalifisert - und. påmeldte" når sensur har falt i begynneremnet. Vi haker av for "Oppdater tilbudsstatus til AV og slett evt. partiplassering, for studenter som beregnes ikke-kvalifisert" - altså for de som ikke har bestått begynneremnet/forkunnskapskravet.

Beskrivelse av problemstilling

- Studenter som stryker på begynneremnet kan imidlertid klage på karakter og kan potensielt få bestått i begynneremnet etter klagebehandlingen. Disse ønsker vi ikke å slette i det videregående emnet før vi vet at studenten har fått behandlet klagen på resultatet på begynneremnet.

Nå må vi ev. sjekke hvem som har klaget på karakter og så melde dem opp igjen etterpå. Alternativt blir de slettet og så må de ev. meldes opp igjen og partiplasseres etter at studenten tar kontakt. Dette krever mye manuell håndtering, med fare for å overse noen.

Vi har behov for å vite, når vi kjører FS460.002, om det er noen av dem som ligger an til å få slettet oppmeldingen sin i det videregående som har en aktiv (ikke-ferdigbehandlet) klagesak gående i FS, slik at vi kan holde dem utenfor rutineoppdateringen. Det ville hjulpet litt med en merknad om klagesak i FS460.002, men det er ikke tilstrekkelig for å unngå manuelt etterarbeid. Med en merknad om aktiv klagesak, må vi likevel håndtere en ev. gjenoppmelding manuelt dersom vi kjører FS460.002 med oppdatering av database. Vi må også notere oss bak øret hvem vi skal holde øye med og ev. oppdatere i etterkant. Vi har altså behov for at de som har en aktiv klagesak ikke skal omfattes av rutineoppdateringen i FS460.002. Vi ser for oss en ny hake i FS460.002 som sier noe slikt som "Unnta studenter som venter på klagebehandling".

Vi må normalt kjøre FS460.002 flere ganger for at også studenter venter på sensur i utsatt eksamen på begynneremnet også blir tatt hånd om i FS460.002-kjøring. Så lenge de er vurderingsmeldt vil de ikke slettes med FS460.002, men rutinen må dermed kjøres en gang til ev. etter at sensur har falt.

Det vil alltid være enkeltstudenter som av ulike grunner får opprettet klagesak veldig sent eller som får den ferdigbehandlet etter veldig lang tid, og langt inn i neste semester, og etter at vi har kjørt FS460.002 med oppdatering. Det kan også være studenter som langt inn i neste semester får ugyldiggjort eksamensresultatet på begynneremnet som følge av vedtak i klagenemda. Slike saker vil likevel være få av, og de vil vi håndtere manuelt og skjønnsmessig vurdere hva som skal skje med opptaket på det videregående emnet. Et mulig utfall kan være at de som ev. har klaget på karakter får avlegge emnet på høyere nivå til tross for at de har strøket i forkunnskapsemnet.

Løsningsforslag

- 1) Merknad om klagesak i forkunnskapsemnet i kolonnen for merknad i FS460.002 Beregning av kvalifisert - und. påmeldte. Eksempelvis: "Klagesak finnes i ECON1100".
På denne måten vil vi se hvilke studenter som ev. har klagesak som ikke er ferdigbehandlet i ett eller flere forkunnskapsemner
og
- 2) Ny hake i FS460.002 "Unnta studenter som venter på klagebehandling"

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Det er ikke et omfattende problem på UiO, men for de som opplever det, er det ganske mye jobb å holde orden.
Vi prioriterer merknad om klagesak, se 1) over, dersom vi ikke kan få både 1) og 2) over.

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

2021-05-25 12:44:43 **chriskot (Christina Elmar)** - Comments added
Sak overført til P360: 21/00635

SAK 15 Endre standardoppsett på rutine FS455.001

RT 445102

2021-05-18 15:13:02 "**Espen Dybwad Kristensen**" <espen.kristensen@uit.no> - Ticket created

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 14133105) er levert

Date: Tue, 18 May 2021 15:13:00 +0200 (CEST)

To: fs-onske@fsat.no

From: espen.kristensen@uit.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=14133105> [Open URL]

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Espen Kristensen

Din e-post

- espen.kristensen@uit.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- Ikke besvart

Dagens dato

- 18.05.2021

Overskrift/sakstittel

- Endre standardoppsett på rutine 455001 Påmelding av vurderingsmeldte til undervisning

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Rutine 455001 Påmelding av vurderingsmeldte til undervisning

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- [hjelp.fsat.no #442861]

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Rutinen har et valg om påmeldingen til undervisning også skal gi opptak til undervisning. Standardinnstillingen er at påmelding til undervisning ikke gir opptak til undervisning. Vi ønsker at standardinnstilling burde være motsatt. Vi er ganske sikre på at de aller fleste tilfeller hvor studentene blir meldt til undervisning på bakgrunn av vurderingsmelding skal studenten også ha opptak på undervisning.

Beskrivelse av problemstilling

- I noen tilfeller glemmer saksbehandler å krysse av for at studentene skal få opptak til undervisning. Dette krysset skal være satt hver gang UiT kjører rutinen og vi vil tro dette også gjelder for de aller fleste andre institusjoner også.

Løsningsforslag

- Avhaking settes som standard for "Gi tilbud ved oppretting av undervisningsmelding"

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Mindre feil i oppmeldingen av studenter og mindre supporthenvendelser fra studentene.

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Nei

Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

2021-05-25 12:46:56 [chriskot \(Christina Elmar\)](#) - Comments added |
Sak overført til P360: 21/00636

SAK 16 Digital vitnemål: merking av dublikat

RT 445291

2021-05-20 09:22:02 **Lars.V.Solerod@usn.no (Lars Vemund Solerød) - Ticket created**

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 14164449) er levert

Date: Thu, 20 May 2021 09:22:00 +0200 (CEST)

To: fs-onske@fsat.no

From: Lars.V.Solerod@usn.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=14164449> [Open URL]

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Lars Vemund Solerød

Din e-post

- Lars.V.Solerod@usn.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- Ikke besvart

Dagens dato

- 20.05.2021

Overskrift/sakstittel

- Digitalt vitnemål - merking av duplikat

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- 670.001 Vitnemålsdokumenter

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- RT445087

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Når vi tar i bruk digitale vitnemål vil vi få behov for å utstede digitale duplikater av tidligere papirvitnemål. Også dersom man utsteder ett digitalt vitnemål nr 2 vil noen kunne mene at det skal merkes som duplikat.

Beskrivelse av problemstilling

- Utgangspunktet for ønsket er at det vil kunne oppstå tvil om hvilket vitnemål som er det originale dersom man utsteder ett digitalt vitnemål der det fra før finnes ett papirvitnemål. Hvilket er gyldig dersom det er forskjeller på de to. Er begge gyldige? Planleggingsgruppen bør diskutere dette.

Løsningsforslag

- Dersom planleggingsgruppen blir enig om at det trengs merking av digitale duplikater foreslår vi at det legges på ett VALG I 670.001 som legger på ett vannmerke med teksten "DUPLIKAT"/"DUPLICATE".

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Ikke besvart

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Det er ulike regelverk knyttet til utstedelse av duplikater. Vi ønsker å løfte diskusjonen for om mulig å samordne praksis.

Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

2021-05-25 12:48:39 **chriskot (Christina Elmar) - Comments added**
Sak overført til P360: 21/00637

SAK 17 Endring av sensur direkte i vurderingsprotokoll

RT 445499

2021-05-21 16:31:02 [tor.erga@uis.no \(Tor Erga\)](mailto:tor.erga@uis.no) - Ticket created

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 14180987) er levert

Date: Fri, 21 May 2021 16:31:00 +0200 (CEST)

To: fs-onske@fsat.no

From: tor.erga@uis.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=14180987> [Open URL]

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Tor Erga

Din e-post

- tor.erga@uis.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- Ikke besvart

Dagens dato

- 21.05.2021

Overskrift/sakstittel

- Endring av sensur direkte i vurderingsprotokoll

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Student vurdering samlebilde

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- Ingen

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Dersom karakter i en vurdering til en student endres på bakgrunn av feilregistrering må begrunnelse og klagerett på vurderingen beregnes fra endring og ikke fra når opprinnelig karakter ble registrert.

Beskrivelse av problemstilling

- Det hender til tider at det av en eller annen årsak er behov for å endre en karakter i studentens vurderingsprotokoll. Dette kan være pga. feilregistrering eller annen årsak.
I dag er det mulig å bare endre karakteren og lagre endringen. I noen tilfeller er det ok, men dersom studenten kan be om begrunnelse på resultatet blir ikke fristen i FS beregnet ut fra når karakteren ble endret i protokollen, men fra når den opprinnelig ble registrert.
Eksempelvis dersom det er registrert Ikke møtt for en student på en vurdering, og så

3 uker etterpå når sensuren skal registreres viser det seg at studenten har møtt og fått en bokstavkarakter og gyldig resultat. Dersom endringen bare gjøres direkte i bilde Student vurdering samlebilde, så får ikke studenten mulighet til å be om begrunnelse og klage på sensuren siden det har gått mer enn 3 uker siden sensuren ble registrert.

Pr. i dag så må vi derfor slette resultatet i protokollen og så registrere inn sensuren på ny. Dersom resultatet er sendt Lånekassen må også denne overføringen slettes før protokollen kan slettes og registreres på ny.

Løsningsforslag

- Dersom endring av en sensur i protokoll skal gjøres, så bør det være mulig å registrere dette som en endring i protokollen, men at dersom studenten har rett til å be om begrunnelse eller klage på sensuren, så beregnes fristene ut fra datoen endringen skjedde, og ikke fra når sensur første gang ble registrert inn i protokollen. Dette kunne kanskje vært koblet opp mot en bestemt Endringsstatus?

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Studentene for korrekte frister for å be om begrunnelse og klage på sensur. Arbeidet med å endre sensur blir enklere for saksbehandler.

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Enklere å overholde lovens krav til frist for begrunnelser og klagerett.

Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

2021-05-25 12:52:05 [chriskot \(Christina Elmar\)](#) - Comments added
Overført til P360: 21/00640

UTGÅR- DENNE ER UTFØRT

SAK 18 Informasjon om studentene har fått sensur eller ikke

RT 445670

2021-05-25 09:35:02 erik.langbakk@ntnu.no (Erik Langbakk) - Ticket created

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 14201311) er levert

Date: Tue, 25 May 2021 09:35:00 +0200 (CEST)

To: fs-onske@fsat.no

From: erik.langbakk@ntnu.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=14201311> [Open URL]

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- NTNU, Erik Langbakk

Din e-post

- erik.langbakk@ntnu.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- Ikke besvart

Dagens dato

- 25.05.2021

Overskrift/sakstittel

- Ønske om mer informasjon i rapport 501.003

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- FS501.003

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- Vet ikke

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Vil lette arbeidet og gi bedre oversikt med hensyn til eksterne sensorer og disses oppgaver.

Beskrivelse av problemstilling

- Det er kommet ønsker ved vår institusjon om å få med informasjon om studenten har fått sensur eller ikke. Rapport 501.003 benyttes i dag av instituttene til å se sensoroppdragene eksterne sensorer har/har hatt, og det hadde da vært veldig greit å se om sensuren er gitt eller ikke.

Løsningsforslag

- Få med om sensuren er gitt eller ikke i rapporten.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Stor nytte i forbindelse med arbeidet mot eksterne sensorer

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- ikke vurdert

Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

2021-05-25 12:53:53 **chriskot (Christina Elmar)** - Comments added |
Sak overført til P360: 21/00641

SAK 19 Mulighet for å legge inn url til flere språk

RT 447410

2021-06-09 08:01:02 tor.erga@uis.no (Tor Erga) - Ticket created

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 14490885) er levert

Date: Wed, 9 Jun 2021 08:01:00 +0200 (CEST)

To: fs-onske@fsat.no

From: tor.erga@uis.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=14490885> [Open URL]

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- UiS - Tor Erga

Din e-post

- tor.erga@uis.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- Ikke besvart

Dagens dato

- 09.06.2021

Overskrift/sakstittel

- Ønske om å kunne legge inn url til flere språk

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Utdanningsplanelement

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- Ingen

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Ved UiS så presenterer vi emnekombinasjonene inkl. Utdanningsplanelementer på våre nettsider. Utdanningsplanelementbildet har kun mulighet til å legge inn en url. Vi ønsker oss url til bokmål, nynorsk og engelsk.

Beskrivelse av problemstilling

- Emnekombinasjon som UiS presenterer på nettsidene hentes ut fra FS. Vi har også lenke fra Utdanningsplanelement leder til mer informasjon om utdanningsplanelementet (utveksling). I dag ligger det bare mulighet for å registrere inn en url. Dette skaper da problemer hvis vi har informasjon om studieprogrammet på mer enn ett språk.

Løsningsforslag

- Vi ønsker oss i bilde Utdanningsplanelement egne lenker til url for hver målform. Dette kunne kanskje vært plassert til høyre for navnet på utdanningsplanelementet eller kommet under (som i dag).

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Informasjon på nettsider (og i Studentweb) vil bli mer korrekt i forhold til språk studenten ser informasjonen på.

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

2021-06-09 08:11:15 **chriskot (Christina Elmar)** - Comments added
Sak arkivert i P360: 21/00726

SAK 20 Kopiere kommisjoner fra en vurderingsenhet til en annen

RT 447621

2021-06-10 08:42:03 fs-core@admin.uio.no - Ticket created

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 14509218) er levert

Date: Thu, 10 Jun 2021 08:42:01 +0200 (CEST)

To: fs-onske@fsat.no

From: fs-core@admin.uio.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=14509218> [Open URL]

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Universitetet i Oslo ved Lena Finseth

Din e-post

- fs-core@admin.uio.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- -

Dagens dato

- 10.06.2021

Overskrift/sakstittel

- Kopiere kommisjoner fra en vurderingsenhet til en annen

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Ny rutine FS5xx.xxx

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- -

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Effektivisering: Ny rutine i vurderingsmodulen for å kopiere sensurkommisjoner fra én vurderingsenhet til en annen: FS5xx.xxx

Beskrivelse av problemstilling

- Med innføringen av digital sensur er det nødvendig å registrere sensurkommisjon på alle vurderingsdeler for at systemene skal virke. Dette er særlig aktualisert på masteroppgaveemner der sensur på masteroppgaven ofte har en muntlig eksamen som bruker et system for sensurregistrering, eksempelvis Inspira eller Fagpersonweb. På masteroppgaveemner er sensurkommisjonene i høy grad helt individuelle og på emner med svært mange kandidater, i f.eks. størrelsesorden 100-200, er registrering av sensurkommisjoner nå blitt tidkrevende.

Løsningsforslag

- Ny rutine hvor vi kan velge å kopiere kommisjoner fra én vurderingsenhet til en annen vurderingsenhet for å unngå dobbeltregistreringer, FS5xx.xxx Kopiere sensurkommissjon.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Ikke besvart

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

Eventuelle vedlegg

- Ikke besvart

2021-06-10 08:54:32 [chriskot \(Christina Elmar\)](#) - Comments added
Arkivert i P360: 21/00732

SAK 21 Bestillingsløsning for papirvitnemål

RT 443033

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 13866900) er levert

Date: Thu, 29 Apr 2021 15:19:01 +0200 (CEST)

To: fs-onske@fsat.no

From: tor.erga@uis.no

URL: <https://nettskjema.no/user/form/submission/show.html?id=13866900> [Open URL]

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- UiS - Tor Erga

Din e-post

- tor.erga@uis.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- Ikke besvart

Dagens dato

- 29.04.2021

Overskrift/sakstittel

- Forslag bestillingsløsning for vitnemål på papir

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Studentweb og FS670.001 Vitnemålsdokumenter

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- RT#442615

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- UiS ønsker så raskt som mulig å kun utstede digitale vitnemål, med mulighet for studentene til å bestille papirvitnemål i tillegg. Dette forutsetter da at det finnes en mulighet til å bestille vitnemål på papir (fortrinnsvis via Studentweb), og mulighet til enkelt å skrive ut disse bestillingene. Det finnes ikke i dag.

Beskrivelse av problemstilling

- Når vi starter utstedelse av digitale vitnemål ved UiS så er vi usikre på hvor stort ønske studentene har for å få utstedt papirvitnemål i tillegg blir. Vi vil tro at de første par årene vil behov for papirvitnemål i tillegg være stort. Derfor er vi avhengig av at det lages en funksjonalitet hvor studenter kan bestille papirvitnemål. Dette ønsker vi fortrinnsvis i Studentweb. I tillegg så må det være

enkelt å kunne skrive ut disse papirvitnemålene som blir bestilt. I dag må vitnemålene skrives ut enkeltvis eller pr. studieprogram.

Løsningsforslag

- En bestillingsløsning lages i Studentweb hvor studentene kan bestille papirvitnemål. For å kunne bestille papirvitnemål, forutsettes det at kvalifikasjon er opprettet i protokoll, og at digitalt vitnemål er produsert. Utskrift av vitnemål må kunne gjøres i en engang for de bestillinger som har kommet inn i løpet av en periode, dvs. at det kan skrives ut på tvers av studieprogram. Det medfører at FS670.001 må endres (evt. ny rapport utvikles) til å kunne kjøres i bestillingsperiode i tillegg til enkeltvis og kvalifikasjon/studieprogram. Dersom det utvikles en bestillingsløsning for papirvitnemål, er det også ønskelig at det i samme løsning kan legges inn mulighet for studentene å utsette vitnemålsproduksjonen (pga. eksempelvis karakterforbedringer de ønsker å ha med på vitnemålet).

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Utstedelser av papirvitnemål er et tidkrevende arbeid som om sommeren tar mye ressurser. De skal i tillegg både signeres og pakkes. Dersom vi klarer å redusere antall papirvitnemål vil det kunne frigjøre ressurser til annet arbeid og økonomisk vil en spare porto for utsendelsene.

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

Eventuelle vedlegg

(skjermdumper, illustrasjoner av problemstillinger, løsningsforslag m.m.)

- Ikke besvart

 2021-05-25 12:24:10 chriskot (Christina Elmar) - Comments added
Sak overført til P360: 21/00628